CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 192/27.07.2017, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30946/27.07.2017 și respectiv sub nr. 31287/28.07.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ..../2017**, SC ....SRL în calitate de lider al Asocierii SC ....SRL - SC ....SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..../2010, având CIF RO ..., reprezentată legal de ...., a contestat rezultatul intermediar al procedurii de atribuire – faza III de verificare, comunicat prin adresa nr. 5849/17.07.2017, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare alimentare cu apă în localitățile Sarinasuf și Colina, comuna ...., județul ....”, inițiată de COMUNA ....(CONSILIUL LOCAL ....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ...., str. Lacului nr. 8, județul .... și a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului intermediar - faza III de verificare - privind declararea ofertei asocierii ca neconformă, înregistrat sub nr. 5849 din 17.07.2017, anularea procesului verbal nr. 5839/17.07.2017 în totalitate sau în parte, în ceea ce privește considerațiile și măsurile adoptate referitoare la oferta sa, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei Asocierii SC ....SRL - SC ....SRL.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, contestația nr. 1/731/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31517/31.07.2017, și respectiv, sub nr. 31693/01.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ..../2017**, prin care SC .... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .... SRL - SC ....SRL, cu sediul în localitatea ..., având CIF RO ....,

reprezentată convențional de avocat ..., a contestat răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 6215/27.07.2017 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5851/17.07.2017, solicitând următoarele:

- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 6215/27.07.2017;

- anularea „adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 5851/17.07.2017, respectiv a raportului procedurii subsecvent în partea ce privește oferta Asocierii SC .... SRL cu SC ....SRL";

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii SC .... SRL cu SC ....SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a transmis, inițial prin fax iar, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 106/01.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31812/01.08.2017 și respectiv sub nr. 31840/01.08.2017, care formează obiectul **Dosarului nr. ..../2017**, prin care SC ....SRL, cu sediul în municipiul ...., str. Viticulturii nr. 12, județul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....1991, având CIF RO ..., reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „...", a contestat comunicarea nr. 5857/17.07.2017 reprezentând rezultatul etapei de verificare a propunerii financiare, prin care oferta acesteia a fost declarată neconformă și a solicitat anularea comunicării nr. 5857/17.07.2017, a procesului verbal nr. 5187/26.06.2017 și a Deciziei nr. 5188/26.6.2017, precum și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă, precum și „introducerea subscrisei în clasamentul final al procedurii".

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În susținerea contestației sale ce formează obiectul **Dosarului nr. ..../2017**, contestatoarea SC ....SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ....SRL - SC ....SRL consideră netemeinică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 astfel cum s-a precizat în comunicarea nr. 5849/17.07.2017 și cum rezultă din procesul verbal nr. 5839/17.07.2017, încheiat în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

Aceasta precizează că a notificat autoritatea contractantă, solicitând remedierile ce se impun în sensul reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea mai arată că, prin răspunsul său nr. 6063/21.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat aceleași motive

pentru care oferta a fost declarată neconformă, fără să precizeze dacă își menține decizia sau nu.

SC ....SRL prezintă cerințele cap. II.2.1) din fișa de date, susținând că „nu s-a cotat valoric, distinct, Organizarea de șantier, întrucât, din estimarea valorii înscrise în fișa de date, nu rezultă că a fost cuprinsă și valoarea aferentă Organizării de Şantier”, iar, la cap. II.2.5) – Legislație aplicabilă, nu se stipulează HG nr. 28/2008. Prin urmare, consideră contestatoarea, aceasta nu a fost o cerință explicită a documentației de atribuire, astfel încât devin incidente prevederile HG nr. 907/2016, în vigoare la data procedurii.

Contestatoarea susține că, afirmația autorității contractante conform căreia ar avea prevăzut la cap.5.1 cheltuieli pentru organizarea de șantier, este falsă și precizează că, există capitolul ca și denumire, iar dacă acesta trebuia ofertat, trebuia specificat în fișa de date a achiziției sau în clarificările solicitate de ofertanți.

De altfel, contestatoarea arată că, în perioada solicitărilor de clarificări, privind modalitatea de ofertare a organizării de șantier autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea unui potențial ofertant, de maniera „Planul pentru organizarea de șantier se va face conform cerințelor din fișa de date”, fără a face referire la vreo listă de cantități de lucrări privind organizarea de șantier, niciun procent și niciun formular din fișierul P.T. Liste- vol. 2.1, făcându-se trimitere doar la aspecte de ordin tehnic, fără implicații financiare, fără a face trimitere la devizul general al proiectului.

Contestatoarea mai arată că, așa cum a menționat şi prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4926/14.06.2017, din cerințele cuprinse în fișa de date, listele de cantități publicate de autoritatea contractantă în SEAP în cadrul anunțului de participare, precum şi prin răspunsul autorității contractante la clarificarea privind documentaţia de atribuire care a vizat doar cerințe care țin de propunerea tehnică şi nu de întocmirea propunerii financiare, a înțeles că nu există sume alocate pentru cap. 5.1 - Organizare de şantier, dar a luat în calcul aceste sume care sunt cuantificate valoric sub 1 % din valoarea ofertei și le va susține din profitul acestei lucrări în procent de 5% aplicat la valoarea ofertei.

Având în vedere că până la momentul redactării contestației sale, contestatoarea nu a avut posibilitatea de a studia dosarul achiziției și de a identifica dacă în cadrul valorii estimate pentru procedura ce face obiectul cauzei, se regăsesc și sumele necesare organizării de şantier, contestatoarea solicită Consiliul să verifice acest aspect și corectitudinea informațiilor prezentate în fișa de date.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ....SRL, Consiliul, prin adresa nr. 31318/.... C5/28.07.2017, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat/actele atacate

din care să reiasă data luării acestuia/acestora la cunoștință, notificarea prealabilă și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, din care să rezulte data luării la cunoștință, precum și dovada transmiterii contestației depusă la Consiliu către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 31588/.... C5/01.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, dovada comunicării către contestatoare a răspunsului acesteia la Notificarea prealabilă din care să rezulte data comunicării acestuia și modalitatea de transmitere precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ....SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 31318/.... C5/28.07.2017, prin adresa nr. 194/ 28.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31836/01.08.2017, comunicând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 6443/03.08.2017, referitor la contestația formulată de SC ....SRL, care formează Dosarul nr. ..../2017 precum și, în copie certificată pentru conformitate, documente relevante necesare soluționării contestației, reprezentând o parte a dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă își menține decizia privind neconformitatea ofertei contestatoarei SC ....SRL și solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziilor și a tuturor actelor subsecvente întocmite, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul/modul de desfășurare a procedurii de atribuire, clarificările solicitate contestatoarei și răspunsurile formulate de aceasta, menționând că în urma verificării răspunsului nr. 115/13.06.2017 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4882/14.06.2017 la solicitarea de clarificări nr. 4748/08.06.2017, a documentelor depuse, care au confirmat prețurile incluse în propunerea financiară precum și a propunerii financiare, a constatat existența unor prețuri neobișnuit de scăzute pentru care a fost necesar să solicite alte clarificări, printre care și cu privire la cheltuielile privind organizarea de șantier și anume: „1. Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ați ofertat: - cap. 5.1 - Organizare de şantier: zero lei Solicitare 1 : cap. 5.1 - Unde se regăsesc costurile aferente organizării de şantier?”, ofertantul formulând răspunsul nr. 132/19.06.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5049/20.06.2017, în care a menționat că „1. Referitor la centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv unde la cap 5.1 - Organizare de şantier : 0 lei, vă comunicăm că aceasta este în concordanță cu fișa de date unde autoritatea nu a specificat o sumă aferentă Organizării de şantier”, invocând totodată clarificarea publicată de autoritatea contractantă în data de 23.03.2017, în care s-a menționat că „Planul pentru organizarea de şantier se va face conform cerințelor din fișa de date. (...) prin urmare am înțeles că nu există sume alocate pentru cap 5.1 - Organizare de şantier. Dacă totuși în Devizul General proiectantul a

prevăzut sume pentru acest capitol iar ele nu au fost incluse în aceasta achiziție se va proceda la o altă achiziție în condițiile Legii, iar în cazul în care aceste sume nu au fost incluse, costurile privind Organizarea de șantier vor fi susținute de către noi din profitul acestei lucrări".

Față de considerentele prezentate de contestatoare cu privire la sumele alocate pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă susține că, proiectul prevede sume pentru capitolul organizarea de şantier, aceste cheltuieli neputând face obiectul unei alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă neadmițând că aceste cheltuieli pot fi suportate din profit.

Cheltuielile cu organizarea de şantier se încadrează într-un procent de max. 2,5% (STCOST-08/MDRAP) din valoarea investiției de bază, conform HG. Nr. 717/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

În documentaţia pusă la dispoziția ofertanților, devizul general al obiectului de investiții (întocmit conform HG nr. 28/2008), precum și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, au fost prevăzute, la cap. 5.1, cheltuieli pentru organizarea de şantier. Aceste formulare se regăsesc în documentația de atribuire, în fișierul PT_Liste_vol.2.1. , pag. 2-3 și 6.

Documentația pusă la dispoziția ofertanților nu a prevăzut o lista de cantități pentru organizarea de şantier întrucât autoritatea contractantă a lăsat la libera alegere a fiecărui operator economic să oferteze această parte a lucrării, în funcție de capacitatea tehnică și dotările proprii.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, postată în SEAP la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează că: „Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de organizare de şantier, execuție, manipulare, procurare, transport, programare, testare, inclusiv verificare continuitate fir trasor și video inspecția rețelelor de canalizare post-execuție".

Autoritatea contractantă susține, totodată, faptul că ofertarea valorii „zero" pentru organizarea de şantier, în condițiile în care autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea fiecărui ofertant modul în care își gândește organizarea de şantier, a fost interpretat de către comisia de evaluare ca fiind un avantaj ilegitim pe care asocierea şi l-ar crea față de ceilalți participanți la procedură. Câtă vreme ofertantul contestator recunoaște că organizarea de şantier va fi necesară pentru contractul care se va atribui, astfel cum rezultă și din cele indicate prin propunerea sa tehnică, avea obligația de a estima acele cheltuieli care îi vor permite realizarea efectivă a acestei categorii de lucrări (precum transportul materialelor, a echipamentelor, manopera necesară instalării barăcilor, respectiv a realizării elementelor care intră în componenta organizării de şantier), pe lângă resursele de care dispune.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră neconformă oferta depusă de asocierea SC ....SRL - SC ....SRL, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește refuzul de a pune la dispoziția contestatoarei SC ....SRL, documentele dosarului achiziției, autoritatea contractantă susține că, nu putea permite accesul la dosarul achiziției, întrucât la momentul

solicitărilor din partea contestatorului nu erau îndeplinite condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2016.

În susținerea contestației sale care formează **Dosarului nr. ..../2017**, contestatoarea SC .... SRL prezintă istoricul procedurii de atribuire și arată că, prin adresa nr. 5851/17.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că, pe de o parte, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4747/08.06.2017 este neconcordanță (pentru elementele solicitate) între contractul de servicii de transport prezentat și prețul menționat în oferta financiară (Formular C9), iar, pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4927/14.06.2017 nu s-a clarificat nealocarea valorii necesare pentru organizarea de șantier.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru fiecare motiv invocat de autoritatea contractantă.

Astfel, referitor la răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 4747/08.06.2017 și pretinsa neconcordanță între contractul de servicii de transport prezentat și prețul menționat în oferta financiară (Formular C9), contestatoarea susține că, dintr-o regretabilă eroare materială în cuprinsul contractului de prestări servicii nr. 79/30.03.2017, s-a precizat greșit unitatea de măsură respectiv „lei/t/km”, acest aspect încadrându-se, în opinia contestatoarei, în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 135 din HG 395/2016. Contestatoarea susține că eroarea strecurată e susținută de informații din cuprinsul ofertei, iar corectarea acesteia nu conduce la o modificare a acestora, așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă. De altfel, în confirmarea celor de mai sus, contestatoarea a anexat addendum-ul nr. 246/05.07.2017 încheiat cu scopul de a îndrepta erorile în contractul de servicii, din care rezultă în mod fără echivoc, faptul că prestatorul se angajează să presteze serviciile de transport la prețurile utilizate în oferta financiară”. Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că, decizia comisiei de evaluare este nelegală, încălcând în mod flagrant principiul proporționalității, practic, comisia respingând oferta în baza unei simple erori strecurate în înscrisul menit să justifice prețul ofertat (şi nicidecum a unei erori strecurate în propunerea financiară), fără a solicita lămuriri suplimentare cu privire la unitatea de măsură.

Referitor la cel de al doilea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv pentru faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4927/14.06.2017 nu s-a clarificat nealocarea valorii necesare pentru organizarea de șantier, SC .... SRL susține că, prin documentația de atribuire nu s-a pus la dispoziția ofertanților o listă de cantități/deviz pentru cheltuielile aferente organizării de șantier, în cuprinsul devizul general al obiectului de investiții şi a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (care nu sunt liste de cantități) făcându-se trimitere la cap. 5.1. Organizare de Şantier, însă în același timp făcându-se trimitere şi la alte cheltuieli care nu sunt aplicabile prezentei proceduri, precum: amenajarea terenului, proiect tehnic şi detalii de execuție, relocarea protecția utilităților, ş.a.m.d.

Contestatoarea susține, totodată, că a estimat, ca valoare, cheltuielile indirecte care cuprind şi valoarea aferentă organizării de şantier, prezentând în acest sens formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări.

De altfel, neexistând o listă de cantități pentru cap. 5.1 Organizare de şantier, contestatoarea consideră că a procedat în mod legal la introducerea acestor cheltuieli în cadrul cheltuielilor indirecte, în conformitate cu prevederile Anexei 6 la Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”.

În dovedirea contestației sale, SC .... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 31827/.... C5/01.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, înaintarea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC .... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 6466/04.08.2017, referitor la contestația formulată de SC .... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .... SRL cu SC ....SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..../2017, precum și, în copie certificată pentru conformitate, documente relevante necesare soluționării contestației, reprezentând o parte a dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă își menține decizia privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei SC .... SRL și solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea deciziilor și a tuturor actelor subsecvente întocmite, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă menționează că în urma verificării propunerii financiare a contestatoarei a constatat existența unor prețuri neobișnuit de scăzute pentru transport, fapt pentru care a solicitat clarificări ofertantului în discuție (adresa nr. 4747/08.06.2017), prin răspunsul nr. 206/13.06.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4883/14.06.2017, care a vizat prețurile pentru transport, ofertantul înaintând contractul nr. 79/30.03.2017 (a cărui dată coincide cu termenul limită pentru depunerea ofertelor), pe care liderul asocierii contestatoare l-a încheiat cu SC Lamurean Trans SRL. În cadrul acestui contract sunt detaliate, la Cap. IV. Valoarea contractului, tarifele pentru fiecare tip de serviciu de transport, prețurile pentru transport sunt exprimate în unitatea de măsură „lei/t/km”, în timp ce propunerea financiară depusă rezultă un tarif de 1,35 lei/3km (0,45 lei/t/km), respectiv 6,75 lei/15 km (0,45 lei/t/km), din contractul pentru servicii de transport rezultând un tarif de 1,35 lei/t/km, respectiv 6,75 lei/t/km. În aceste condiții, oferta SC .... SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece tarifele pentru transport prezentate în oferta financiară sunt

mai mici ca valoare față de cele din contractul pentru servicii de transport, ceea ce duce la modificarea substanțială a prețului ofertei.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei SC .... SRL este neconformă, întrucât propunerea financiară nu are prevăzute cheltuieli pentru organizarea de şantier și nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, aspect ce ar putea duce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.

În susținerea considerațiilor sale și a deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei SC .... SRL, motivat de lipsa cheltuielilor pentru organizarea de şantier, autoritatea contractantă arată că în cadrul Fișei de date a achiziției, postată în SEAP, la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare se precizează că „Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de organizare de şantier, execuție, manipulare, procurare, transport, programare, testare, inclusiv verificare continuitate fir trasor și video inspecția rețelelor de canalizare post-execuție”, reiterând, în legătură cu acest aspect, susținerile din punctul de vedere nr. 6443/03.08.2017, referitor la contestația formulată de SC ....SRL.

În susținerea contestației sale care formează Dosarul nr. **..../2017**, contestatoarea SC ....SRL, susține că în răspunsul formulat prin adresa nr. 337/13.06.2017, la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4750/08.06.2017 privind, printre altele, justificarea prețului manoperei de 8,6 lei/oră, „dintr-o regretabilă eroare, a indicat în mod greșit faptul că anul 2017 are 253 de zile lucrătoare” față de 249 de zile lucrătoare și 116 zile libere cât are „în concreto” anul 2017, astfel încât, făcând calculul corect, „în ceea ce privește venitul minim garantat de 1450 lei/lună, rezultă un tarif de 8,735 lei/oră pentru 166 ore/lună”.

În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea susține, pe de o parte, că angajamentul pe care l-a luat prin Formularul 4 - declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului este ferm, iar pe de altă parte, faptul că argumentarea privind numărul de zile lucrătoare în anul 2017 este una pur teoretică, intenția sa fiind de a respecta „venitul minim garantat brut”, astfel că argumentele prezentate nu reprezintă o modificare a propunerii financiare, invocând prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, susținând, totodată, că scopul reglementării principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este acela de a asigura încheierea contractului de achiziție publică în condiții de eficiență economică și socială.

Contestatoarea precizează că a notificat autoritatea contractantă, solicitând remedierile ce se impun în sensul reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea mai arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, nr. 6216/27.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că „nu este necesar să se adopte nici o măsură de remediere prin

anulare și/sau revocare”, aducând aceleași susțineri conform cărora s-ar fi ofertat un preț de 8,6 lei/oră, fără să dea curs solicitărilor de a se reține că a fost o simplă eroare raportată la numărul de zile lucrătoare în anul 2017, valoarea ofertei nefiind influențată, oferta respectând de altfel, toate prevederile legale.

În dovedirea contestației sale, SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 32065/.... C5/02.08.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante, între altele, înaintarea documentelor necesare soluționării contestației formulată de SC ....SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 6492/07.08.2017, referitor la contestația formulată de SC ....SRL, care formează obiectul Dosarului nr. ..../2017, precum și, în copie certificată pentru conformitate, documente relevante necesare soluționării contestației, reprezentând o parte a dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă își menține decizia privind neconformitatea ofertei contestatoarei SC ....SRL, susținând că, tariful orar pentru mâna de lucru ofertat de către contestatoare este sub nivelul prevăzut la art. 1 și art. 2 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, coroborat cu prevederile art. 164 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și cu faptul că ofertantul a depus, în propunerea sa tehnică, Formularul 4 - declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Justificându-și decizia, autoritatea contractantă arată că, la etapa de analiză a propunerilor financiare, a constatat că, în Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 110-113), sunt prețuri neobișnuit de scăzute pentru tariful mediu, respectiv 8,60 Ron/oră, acest tarif fiind aplicat de ofertant la toate meseriile nominalizate în acest formular. De asemenea, susține autoritatea contractantă, s-a constatat existența unui preț neobișnuit de scăzut pentru tarifele la transport: 15,14 lei/40 km (autocamion), 16,25 lei/40 km (autobetonieră). În aceste condiții i s-au solicitat ofertantului, prin SEAP, prin adresa nr. 4750/08.06.2017, oferte de preț, documente de calitate și conformitate de la furnizorii de servicii de transport și de echipamente și justificarea tarifului pentru manoperă.

SC ....SRL a transmis în SEAP răspunsul nr. 337/13.06.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4867/13.06.2017, iar în ceea ce privește tariful mediu orar pentru mâna de lucru, ofertantul a făcut un calcul propriu raportat la numărul de zile lucrătoare din anul 2017, justificând tariful de 8,60 lei/oră, înscris în propunerea financiară. Ulterior, prin notificarea prealabilă nr. 102/24.07.2017, ofertantul își asumă modul eronat de calcul al tarifului de 8,6 lei/oră și reface calculul pentru numărul de zile lucrătoare (249 zile) din anul 2017, rezultând un tarif mediu orar de 8,735 lei/oră, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, adică exact același salariu tarifar pe care îl prevede

Hotărârea de Guvern nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a ofertat valoarea prevăzută de lege, respectiv 8,735 lei/ora, așa cum susține în notificarea prealabilă nr. 102/24.07.2017, ci 8,60 lei/oră așa cum apare în propunerea financiară, Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (pag. 110-113), această eroare nefiind de natura erorilor aritmetice, așa cum pretinde contestatoarea, în notificarea prealabilă, prin invocarea prevederilor art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ....SRL ca nefondată, menținerea deciziilor și a tuturor actelor subsecvente întocmite.

Întrucât la dosarul cauzei nu s-au regăsit toate documentele ce compun dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 din HG nr. 395/2016 (a se vedea şi art. 9 din același act normativ), Consiliul, prin adresa nr. 34134/..../..../..../C5/17.08.2017, a solicitat autorității contractante să remită, de urgență, acele părți ale acestuia, care nu au fost înaintate la dosarul cauzei, printre care și procesele-verbale de vizualizare/evaluare oferte precum și raportul procedurii de atribuire și anexele la acesta, necesare soluționării contestațiilor formulate.

Prin adresa nr. 6757/17.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă (în copie simplă, necertificată pentru conformitate cu originalul), documentele (însoțite de OPIS) solicitate de Consiliu prin adresa nr. 34134/..../..../ ..../C5/17.08.2017, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 34205/17.08.2017 și, respectiv, sub nr. 34377/18.08.2017.

De asemenea, în completarea dosarului achiziției publice autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), pe de o parte, „răspunsul nr. 219/19.06.2017, înregistrat la Primăria ....sub nr. 5050/20.06.2017”, transmis de ofertantul SC .... SRL, corespondența fiind înregistrată sub nr. 34426/18.07.2017, iar pe de altă parte, „Deviz general privind cheltuielile necesare realizării investiției «Extindere și modernizare alimentare cu apă în localitățile Sarinasuf și Colina, comuna ...., județul ....»” în baza căruia a stabilit valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, așa cum este menționat la pct. 3.1 „Determinarea și justificarea valorii estimate” din Strategia de contractare, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 34491/18.08.2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ....a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere și modernizare alimentare cu apă în localitățile Sarinasuf și Colina, comuna ...., județul ....” cod CPV ....-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../...2017,

stabilind data limită de depunere a ofertelor la ...27.03.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de ..529.369,54 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 12 operatori și asocieri de operatori economici, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP în documentele intitulate „Listă participanți” (înregistrată sub nr. 2579/30.03.2017) și „Erată la Lista participanți” (înregistrată sub nr. 2736/04.04.2017), precum și din cele consemnate în procesul verbal nr. 3015/12.04.2017, printre care contestatoarele din prezentele cauze, respectiv asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, asocierea SC .... SRL – SC ....SRL și SC ....SRL.

După parcurgerea etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a stabilit următorul rezultat intermediar, consemnat în procesul verbal nr. 5187/26.06.2017 și în raportul procedurii înregistrat sub nr. 5189/26.06.2017:

- oferta depusă de asocierea SC ....SRL – SC ....SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât a alocat pentru organizarea de șantier 0 lei;

- oferta depusă de asocierea SC .... SRL – SC ....SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor pentru transport, și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât a alocat pentru organizarea de șantier 0 lei;

- oferta depusă de SC ....SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât tariful pentru manoperă nu este conform legislației în vigoare.

Întrucât, autoritatea contractantă a omis parcurgerea etapei de deschidere în SEAP a sesiunii pentru prezentarea documentelor suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, prin intermediul procesului verbal nr. 5839/17.07.2017, membrii comisiei de evaluare au anulat adresele de comunicare a rezultatului procedurii emise în urma întocmirii raportului procedurii nr. 5189/26.06.2017, raportul procedurii nr. 5189/26.06.2017, decizia nr. 5188/26.06.2017 prin care s-a stabilit ofertantul câștigător, procesul verbal nr. 5187/26.06.2017 de evaluare a propunerilor financiare. În cadrul aceluiași proces verbal, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu ofertele depuse de asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, asocierea SC .... SRL – SC ....SRL și SC ....SRL, aceleași motive de respingere consemnate anterior, comunicând astfel, prin adresele emise la data de 17.07.2017, rezultatul evaluării propunerilor financiare.

Nemulțumite de rezultatele intermediare comunicate de autoritatea contractantă, asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, asocierea SC .... SRL – SC ....SRL și SC ....SRL au depus contestațiile care formează obiectele prezentelor cauze.

Procedând la analizarea contestației formulată de asocierea SC ….SRL – SC ….SRL, prin liderul SC ….SRL (Dosar …./2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 5849/17.07.2017.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 182/20.07.2017 transmisă autorității contractante și înregistrată la aceasta sub nr. 6028/20.07.2017, precum și răspunsul transmis de autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 6063/21.07.2017, în cadrul căruia autoritatea contractantă justifică decizia luată.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă ca urmare a faptului că, urmare a evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a estimat cheltuielile aferente organizării de șantier, deși prin documentația de atribuire, respectiv devizul general al obiectului de investiții precum și centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cap. 5.1, au fost prevăzute cheltuieli pentru organizarea de șantier, iar din răspunsul nr. 4926/14.06.2017 nu reiese de unde a fost extrasă informația că nu sunt sume alocate pentru organizarea de șantier.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- „pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor.

Contractul are ca scop execuția lucrărilor pentru obiectivul "Extindere si modernizare alimentare cu apa în localitățile Sarinasuf si Colina, com. ...., jud. ....".

Au fost identificate 9 obiecte in cadrul investiției:

Ob. 01 – Puțuri forate

Ob. 02 – Reabilitare clădiri

Ob. 03 – Conducte de refulare

Ob. 04 – Conducte de aducțiune și distribuție

Ob. 05 – Instalații de împământare

Ob. 06 – Instalații electrice gospodăria de apă

Ob. 07 – Sistem automatizare

Ob. 08 – Rezervor apă

Ob. 11 – Împrejmuire uzina de apă

Potrivit devizului general estimativ aferent proiectului tehnic, rezultă o valoare estimată de 3.529.369,54 lei, fără a lua în considerare cheltuielile diverse și neprevăzute.

Nota: Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit nu cuprinde suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute (291.390 lei) precizată în bugetul proiectului (devizul general), acestea putând fi accesate, după caz, în funcție de necesități, prin modificarea contractului în condițiile prevăzute la art.221 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice";

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini și din Proiectul tehnic.

(...)

În acest scop, propunerea tehnică prezentată va conține, cel puțin următoarele: (...)

*4. **Planul pentru organizarea de șantier** – ofertantul va prezenta planul propriu pentru organizarea de șantier adaptat la condițiile concrete*

ale contractului. Planul va fi complet și va reflecta în mod clar spațiile de depozitare, zone de fabricare material (betoane, etc.), spații de birouri, spatii staționare utilaje, modalități de manipulare și transport materiale in cadrul organizării de șantier în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj";

-pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:

*„**Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de organizare de șantier,** execuție, manipulare, procurare, transport, programare, testare, inclusiv verificare continuitate fir trasor și video inspecția rețelelor de canalizare post-execuție"*;

- Devizul general al obiectivului de investiții, din cadrul proiectului tehnic aferent lucrării ce urmează a fi executată, prezentat pe categorii de lucrări/activități, unde, la Cap. 5 – Alte cheltuieli, pct. 5.1 **este inclusă „Organizarea de șantier"** structurată pe elemente componente;

- în cadrul „Devizului general" privind cheltuielile necesare realizării investiției, întocmit de proiectant, în care sunt evidențiate valorile aferente categoriilor de cheltuieli se regăsește estimată, alături de cheltuielile pentru investiția de bază (în valoare de 3.466.370 lei), la cap. 5.1, și „Organizarea de șantier";

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din cadrul proiectului tehnic aferent lucrării, unde, la cap. 5.1, este indicată „**Organizarea de șantier".**

Prin răspunsul autorității contractante transmis la solicitarea unui potențial ofertant, publicat în SEAP la data de 23.03.2017, intitulat „Răspuns la solicitare de clarificări nr. 15", înregistrat sub nr. 2300/23.03.2017, răspunzând solicitării de a stabili „*cum se va oferta organizarea de șantier, având în vedere că în fișa de date la Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 4 se solicita planul pentru organizarea de șantier",* autoritatea contractantă a precizat că „*Planul pentru organizarea de șantier se va face conform cerințelor din fișa de date*".

Analizând în mod coroborat aceste informații ale documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a elabora propunerea financiară cu luarea în considerare a cheltuielilor aferente organizării de șantier, cerința referitoare la modul de elaborarea a propunerii financiare, menționată în fișa de date a achiziției, fiind clară în acest sens, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în cadrul termenului legal de niciun potențial ofertant astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care aveau obligația de a elabora/întocmi propunerea financiară cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica și evalua propunerile financiare cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, descrise în cadrul documentației de atribuire, în speţă având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Concluzionând, ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerilor financiare, cheltuielile aferente organizării de șantier.

Analizând conținutul ofertei depusă de asocierea contestatoare, Consiliul constată, pe de o parte, faptul că, în cadrul propunerii tehnice aceasta a prezentat, la paginile 21-23, Organizarea de șantier, iar pe de altă parte, faptul că în propunerea financiară, respectiv Formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la pct. 5.1 – Organizarea șantier, ofertantul a prevăzut „0 lei”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4926/14.06.2017, clarificări ofertantului asocierea SC ....SRL – SC ....SRL, printre altele, referitoare la:

„Urmare a verificării informațiilor prezentate în propunerea financiară s-a constatat că există prețuri neobișnuit de scăzute, după cum urmează: 1 Formularul F1 centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, ați ofertat: - cap. 5.1 – Organizare de șantier. Zero lei.

Solicitare 1: cap. 5.1 – Unde se regăsesc costurile aferente organizării de șantier?”

Prin adresa nr. 5049/20.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 132/19.06.2017, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractate precizând că *„referitor la centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv unde la cap. 5.1 – Organizare de șantier: 0 lei vă comunicăm că aceasta este în concordanță cu fișa de date unde autoritatea contractantă nu a specificat o sumă aferentă Organizării de șantier. De asemenea în data de 23.03.2017 publicați următoarea clarificare: «Solicitarea 1: Vă rugăm să precizați cum se va oferta organizarea de șantier, având în vedere că în fișa de date la Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 4 se solicită planul pentru organizarea de șantier. Răspuns 1: Planul pentru organizarea de șantier se va face conform cerințelor din fișa de date (...)», prin urmare am înțeles că nu există sume alocate pentru cap. 5.1 – Organizare de șantier. Dacă totuși în Devizul general proiectantul a prevăzut sume*

pentru acest capitol iar ele nu au fost incluse în această achiziție se va proceda la o altă achiziție în condițiile legii, iar în cazul în care aceste sume nu au fost incluse, costurile privind organizarea de șantier vor fi susținute de noi din profitul acestei lucrări".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au stabilit că oferta asocierii SC ....SRL – SC ....SRL este neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5839/17.07.2017.

Verificând corectitudinea deciziei membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta asocierii SC ....SRL – SC ....SRL prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a conținutului propunerii financiare și a răspunsului transmis de asocierea în discuție autorității contractante, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins această ofertă.

Astfel, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația, pe de o parte, ca în cadrul propunerii tehnice să fie inclus planul propriu pentru organizarea de șantier adaptat la condițiile concrete, iar, pe de altă parte, ca propunerea financiară să includă „toate cheltuielile legate de organizare de șantier".

Ori, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile".*

În speță, așa cum rezultă din cele reținute anterior, dar și din răspunsul transmis de ofertant autorității contractante, asocierea contestatoarea nu a inclus în propunerea financiară cheltuielile aferente organizării de șantier, așa cum avea obligația potrivit prevederilor documentației de atribuire, în speță, acesteia fiindu-i incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:* d*) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice",* așa cum, în mod corect, a reținut autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține ca relevantă speței susținerea contestatoarei referitoare la faptul că valoarea estimată a contractului nu cuprinde valoarea aferentă organizării de șantier, astfel că valoarea organizări de șantier nu ar fi trebuit inclusă în ofertă, în condițiile în care, în cadrul pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat în mod clar faptul că propunerea financiară trebuie să cuprindă inclusiv cheltuielile legate de organizare de șantier.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat o listă de cantități de lucrări privind organizarea de șantier,

aceasta fiind tardiv formulată în condițiile în care vizează prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea contestatoarei, precizată în contestație, referitoare la faptul că a luat în „calcul aceste sume care sunt cuantificate valoric sub 1% din valoarea ofertei și le va susține din profitul acestei lucrări”, interpretarea eronată a cerințelor din fișa de date, respectiv lipsa ofertării organizării de șantier putând fi încadrată ca abatere tehnică minoră în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că omisiunea includerii cheltuielilor aferente organizării de șantier nu vizează propunerea tehnică ci propunerea financiară, astfel că aceasta nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, iar acceptarea acestei susțineri a contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la transmiterea către autoritatea contractantă a unor notificări care vizau solicitarea accesului la autoritatea contractantă, la dosarul achiziției, Consiliul constată că acestea sunt simple afirmații, în legătură cu care autoarea contestației nu a formulat niciun fel de cereri.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC ....SRL – SC ....SRL.

Procedând la analizarea contestației formulată de asocierea SC …. SRL – SC ….SRL (Dosar …./2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia, pe de o parte, de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 5851/17.07.2017, iar pe de altă parte, de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă transmisă în legătură cu decizia de respingere a ofertei sale.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 3/726/24.07.2017 transmisă autorității contractante și înregistrată la aceasta sub nr. 6113/25.07.2017, precum și răspunsul transmis de autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 6215/27.07.2017, în cadrul căruia autoritatea contractantă justifică decizia luată, precizând că nu este necesar să se adopte nicio măsură de remediere.

Din conținutul comunicării rezultatului etapei de verificarea propunerilor financiare, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, având în vedere:

- faptul că urmare a răspunsului nr. 4747/08.06.2017 rezultă că prețul contractat pentru serviciile de transport (lei/tonă/km) este mai mare decât cel ofertat, ceea ce conduce la modificarea substanțială a prețului ofertei în sensul creșterii acestuia;

- prin răspunsul nr. 4927/14.06.2017 nu a clarificat nealocarea valorii necesare organizării de șantier.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că urmare a răspunsului nr. 4747/08.06.2017 rezultă că prețul contractat pentru serviciile de transport (lei/tonă/km) este mai mare decât cel ofertat, ceea ce conduce la modificarea substanțială a prețului ofertei în sensul creșterii acestuia, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia au constatat existența unor prețuri neobișnuit de scăzute referitoare la transport, respectiv 1,35 lei/3 km și 6,75 lei/15 km, astfel că, prin adresa nr. 4747/08.06.2017 au solicitat ofertantului clarificări, respectiv prezentarea de oferte de preț, documente de calitate și de conformitate de la principalii furnizori/producători.

Prin adresa nr. 06/13.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4883/14.06.2017, ofertatul a răspuns acestei solicitări, precizând că „la stabilirea tarifelor de transport s-a avut în vedere contractul de colaborare nr. 79/30.03.2017 cu societatea LAMUREAN TRANS SRL”. În dovedire, contestatoarea a atașat contractul nr. 79/30.03.2017.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au stabilit că oferta asocierii SC .... SRL – SC ....SRL este inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în procesul verbal nr. 5839/17.07.2017.

Verificând corectitudinea deciziei membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta asocierii SC .... SRL – SC ....SRL pentru nejustificarea corespunzătoare a nivelului scăzut al prețurilor pentru transport, ca urmare a faptului că prețul contractant pentru serviciile de transport (lei/tonă/km) pe care l-a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări este mai mare decât cel ofertat ceea ce conduce la modificarea substanțială a prețului, Consiliul constată că aceasta este corectă.

Astfel, din conținut formularelor F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, rezultă că pentru articolele de transport TRA 01A03P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. =3 km și TRA02A15 Transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. =15 km, contestatoarea a prevăzut prețuri unitare de 1,35 lei/t și, respectiv 6,75 lei/t.

Din conținutul contractului nr. 79/30.03.2017, încheiat între SC LĂMUREAN TRANS SRL și SC .... SRL, având ca obiect servicii de transport pe raza comunei ...., în vederea realizării prezentului contract, rezultă că prețul convenit de părți pentru „lucrările prestate este de: (...) transport cu autobasculanta dist. =3 km – 1,35 lei/t/km; (...) transport cu autocamionul dist. =15 km – 6,75 lei/t/km”.

Rezultă astfel că, la solicitarea autorității contractante de a justifica prețurile pentru transport utilizate în elaborarea propunerii financiare, ofertantul a înțeles să prezinte un contract din ale cărui informații

rezultă, într-adevăr, prețuri pentru transport mai mare decât cele din cadrul propunerii financiare, în condițiile în care în acestea erau exprimate în lei/t, iar prin justificarea transmisă autorității contractante aceste prețuri sunt exprimate în lei/km/t, ceea ce conduce implicit la un preț exprimat în lei/t mai mare decât cel utilizat în propunerea financiară, deci la concluzia că tariful pentru transport aferent celor două articole de deviz nu este justificat corespunzător, respectiv la incidența în speță a dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*”.)

Invocarea de către contestatoare, în cadrul notificării prealabile și a contestației, a existenței unei erori materiale în cadrul contractului nr. 79/30.03.2017, în sensul că prețurile trebuiau exprimate în lei/t și nu lei/km/tonă, precum și addenumul nr. 246/05.07.2017 la contractul de prestări servicii nr. 79/30.03.2017, care modifică prețurile în discuție, nu pot fi reținute în această fază a procedurii de atribuire, Consiliul apreciind că această situație îi este imputabilă exclusiv contestatoarei, care nu poate să își invoce propria culpă ca motiv al justificării eronate a prețurilor utilizate în elaborarea propunerii financiare, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică și nici susținerile părților referitoare la acesta, eventuala admitere a criticii neschimbând caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea SC .... SRL – SC ....SRL.

Procedând la analizarea contestației formulată de SC ....SRL (Dosar ..../2017), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, decizie comunicată prin adresa nr. 5857/17.07.2017.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 102/24.07.2017 transmisă autorității contractante și înregistrată la aceasta sub nr. 6069/24.07.2017, precum și răspunsul transmis de autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 6216/27.07.2017, în cadrul căruia autoritatea contractantă justifică decizia luată, precizând că nu este necesar să se adopte nicio măsură de remediere.

Din conținutul comunicării rezultatului etapei de verificare a propunerilor financiare, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că nu au fost respectată legislația în vigoare, HG nr. 1/2017, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării propunerii financiare, aceștia au solicitat ofertantului SC ....SRL, prin adresa nr. 4750/08.06.2017, clarificări referitoare la următorul aspect: *„Urmare a verificării informațiilor prezentate în propunerea financiară, s-a constatat că există prețuri neobișnuit de scăzute, după cum urmează: Ați prezentat prețul la transporturi de 15,14 lei/40 km la camion, 16,25 lei/40 km la betonieră și respectiv 8,60 lei/oră la manoperă. Față de cele constatate vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări: Prezentați: oferte de preț, documente de calitate și de conformitate de la principalii furnizori/producători, după caz."*

SC ....SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 337/13.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4867/13.06.2017, în legătură cu manopera ofertată precizând următoarele:

„Anul 2017 are în componență sa 253 zile lucrătoare (din cele 365 zile calendaristice) și 112 zile de sâmbătă, duminică și sărbători legale.

253 zile lucrătoare x 8 ore/zi = 2024 ore/an;

2024 ore/an : 12 luni = 168,66 ore/lună;

1450 lei/lună : 168,66 lei/lună = 8,6 lei/lună.

Reiterăm faptul că, indiferent de micile eventuale diferențe de preț la materiale, manoperă, utilaje, transport, valoarea ofertei rămâne neschimbată".

În cadrul procesului verbal nr. 5839/17.07.2017, membrii comisiei de evaluare au reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, întrucât tariful de 8,60 lei/oră ofertat pentru manoperă nu este conform legislației în vigoare, în condițiile în care HG nr. 1/2017 prevede o medie de 166 ore/lună un tarif de 8,375 lei/oră.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul reține relevant faptul că, potrivit art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând* ***8,735 lei/oră****"*. La data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv 07.03.2017, acest act normativ era în vigoare, astfel că prevederile acestuia erau obligatorii pentru operatorii economici, aceștia având obligația de a-și elabora propunerile financiare cu respectarea salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, reprezentând 8,735 lei/oră.

Verificând conținutul propunerii financiare depusă de contestatoarea SC ....SRL Consiliul constată că, în cadrul formularului C7

– Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), ofertantul a prevăzut un tarif mediu de 8,6 lei/oră. Prin răspunsul transmis autorității contractante în referire la tariful utilizat la elaborarea ofertei, contestatoarea a justificat acest tarif orar, de 8,6 lei/oră.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru nerespectarea prevederilor HG nr. 1/2017, prin raportare la informațiile prezentate de ofertantul în discuție în cadrul propunerii financiare și răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, în mod corect, aceasta a stabilit neconformitatea ofertei depusă de SC ....SRL, în condițiile în care, în cadrul propunerii financiare ofertantul a utilizat un tarif orar inferior celui stipulat de prevederile HG nr. 1/2017 ca obligatoriu de respectat, iar prin răspunsul transmis autorității contractante a justificat același tarif unitar, de 8,6 lei/oră, nefăcând nicio dovadă a faptului că la elaborarea propunerii financiare a ținut cont de prevederile legale în vigoare referitoare la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Ori, nerespectarea prevederilor art. 1 din HG nr. 1/2017, citate anterior, respectiv stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1, constituie, potrivit art. 2 din același act normativ, contravenție „şi se sancționează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menţionat în prezenta hotărâre, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracţiune”.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, din eroare în cadrul răspunsului transmis autorității contractante a indicat ca număr de zile lucrătoare 253 zile, deși numărul corect era de 249, ceea ce ar fi condus la un tarif orar de 8,735 lei/oră nu pot fi reținute de Consiliu, această situație fiind imputabilă exclusiv contestatoarei, care nu poate să îşi invoce propria culpă ca motiv al justificării eronate a tarifelor unitare cu manopera utilizate în elaborarea propunerii financiare, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că eroare produsă ar putea fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, în condițiile în care, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatoarea nu a modificat conținutul propunerii financiare ci a justificat tariful, mai mic decât cel prevăzut de legiuitor, utilizat în elaborarea propunerii financiare, astfel că acestei situații nu îi sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 *[„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*] și, pe cale de consecință, nici excepțiile de la această prevedere legală, adică alin. (7) – (10) din articolul invocat.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....SRL (dosar nr. ..../2017).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ....SRL în calitate de lider al Asocierii SC ....SRL - SC ....SRL (Dosar nr. ..../2017), de SC .... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .... SRL - SC ....SRL (Dosar nr. ..../2017) și de SC ....SRL (Dosar nr. ..../2017), toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....(CONSILIUL LOCAL ....)

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
..... **.....**

Redactat în 6 exemplare originale, conține 22 pagini.