

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., formulată de..., cu **sediul** în mun..... nr...., et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului de atribuire a procedurii de licitație deschisă, emisă de către..., cu sediul în..... Maria, nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care autoritatea contractantă a respins în mod greșit oferta contestatorului și a declarat în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, a ofertei depuse de... și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr....;
- în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta...) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite accesul la dosar;
- admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii ofertei depuse de... în cadrul procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., cu sediul în mun..... nr...., et...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezintă legal prin administrator, formulează cerere de intervenție față de contestația depusă de... în dosar nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației depuse de către..., ca fiind, pe fond, neîntemeiată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., formulată de..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..., s-a solicitat:

- declararea ofertelor depuse de... (Lider de Asociere) -... ca fiind neconfidențiale, din... lipsei documentelor probatorii;
- să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;
- anularea raportului procedurii nr....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul... (Lider de Asociere) -....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție față de contestația depusă de... în dosar nr...., prin care solicită:

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulate, în ceea ce privește solicitarea de ridicare a confidențialității ofertei sale și de declarare a acesteia ca inadmisibilă, urmând ca propriile critici ale acestuia să fie analizate distinct.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., în dos. nr...., al cărui **conținut** se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00082] CONTESTATIE 1-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva actelor administrative ale autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr.... și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, acesta prezintă următoarele motive:

În prealabil... face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În susținerea interesului său, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului către..., în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a clasat pe locul I oferta depusă de... și a respins oferta sa care, în fapt, este admisibilă.

În ceea ce privește solicitarea privind accesul la dosar... precizează că, ulterior comunicării raportului procedurii, a formulat o cerere expresă privind accesul la oferta depusă, autoritatea ignorând

solicitarea formulată și alegând să își comunice poziția după împlinirea termenului legal de 1 zi lucrătoare prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Apreciind că răspunsul transmis este pur formal, autoritatea invocând caracterul „protejat” al ofertelor, fără a realiza vreo distincție între informațiile cu adevărat confidențiale și cele care, potrivit legii și jurisprudenței constante, trebuie puse la dispoziția ofertanților interesați.

Apreciind comportamentul autorității contractante ca fiind unul de rea-credință procedurală... susține că invocarea confidențialității „în bloc”, fără delimitări, fără argumente și fără verificarea dovedirii acesteia de către ofertantul câștigător, nu reprezintă o justificare, ci un abuz de drept care golește de conținut obligația de transparență și dreptul de acces în termenul legal.

Evidențiază că din raportul procedurii rezultă că... și-a declarat în integralitate confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, incluzând în ofertă o declarație generală de confidențialitate, inapta să probeze caracterul confidențial al documentației depuse, fără a indica informații punctuale ca fiind confidențiale.

În opinia acestuia, divulgarea informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I nu îi produce acestuia niciun prejudiciu, susținând că, dacă acesta dorea protecția confidențialității, trebuia să indice în mod specific care anume informații și documente din oferta sa sunt apreciate drept confidențiale și să depună, în mod obligatoriu, probe care să justifice caracterul confidențial, nu să declare în mod generic confidențială întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară.

Susține că declarația de confidențialitate, nu identifică în mod concret informațiile considerate confidențiale, și astfel nu poate fi luată în considerare, ofertantul având, în mod clar, obligația de a anexa declarației dovezi care să demonstreze în mod real caracterul confidențial.

De asemenea, susține că oferta depusă de ofertantul... nu conține niciun secret comercial, nefiind îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la punctul....1 din....

În susținere... invocă art.... din Legea nr. 101/2016, actualizată prin OUG nr. 23/2020.

Consideră că propunerea financiară a ofertantului... nu este corelată cu propunerea tehnică.

Făcând trimitere la art. 1 din Legea nr. 8/1996... susține că, atunci când soluționează calea de atac introdusă împotriva deciziei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să motiveze răspunsul prin indicarea argumentelor pe care se întemeiază decizia sa, pentru a permite ca aceasta să fie atacată în mod efectiv în fața unui organism de control.

Menționează că autoritatea contractantă nu a furnizat absolut nicio motivare concretă și pertinentă a refuzului, neexpunând niciun motiv concret pentru care a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției și nici raționamentul care a stat la baza deciziei sale.

În susținere inserează extras din adresa autorității nr.....

... consideră că dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie într-adevăr eficient și efectiv, nu iluzoriu, sens în care face trimitere la Directiva.../23/UE, la art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, la Directiva 89/.../CEE.

Subliniază că din cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii față de declarația depusă, cu privire la ofertantul..., nu au fost depuse de către acesta dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din oferta depusă.... a mai arătat că declarația de confidențialitate generică, standard, nepersonalizată a ofertei depuse în această procedură, coroborată cu lipsa probelor din cuprinsul declarației, nu dovedește confidențialitatea ofertei.

În concluzie, conform prevederilor legale anterior menționate... a arătat că rezultă următoarele: legislația conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost; acest drept este însă condiționat de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor declarate în propunerea tehnică și/sau financiară și/sau în fundamentările/justificările de preț/cost nu implică o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform art. 57 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

... a invocat în susținere, atât practica CNSC, cât și practica judiciară.

Referitor la repunerea în termen, făcând trimitere la art. 68 din Legea nr. 101/2016, la cele ale Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, precum și la dispozițiile art. 186 din Legea nr. 134/2016 privind Codul de procedură civilă... a susținut că, atât timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat, generator al întârzierii (refuzul nelegal de a i se permite accesul), instituția repunerii

în termen este pe deplin aplicabilă și spețelor judecate în temeiul Legii nr.....

De asemenea, a susținut că, în mod evident, refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției reprezintă un motiv temeinic și justificat în sensul art. 186 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive... a solicitat admiterea cererii de repunere în termen.

Cu privire la cererea sa de anulare a raportului procedurii nr.... și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia... susține că refuzul autorității contractantă privind accesul la dosarul procedurii și la oferta tehnică a ofertantului..., declarat câștigător, deși... s-a clasat pe locul II, având un interes legitim, actual și direct în verificarea legalității evaluării, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și contravine principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de legislația în materia achizițiilor publice.

Afirmând că a formulat contestația în temeiul unui interes legitim, actual și direct, dată fiind poziționarea pe locul II în cadrul procedurii... apreciază că refuzul autorității de acordare la acces la dosar, împietăază exercitarea efectivă a dreptului la apărare și fundamentează suspiciuni rezonabile ale contestatorului cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice și de conformitate impuse prin documentația de atribuire de către ofertantul declarat câștigător.

1. Suspiciuni rezonabile privind neîndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la măsurarea energiei electrice în curent continuu (...)

Cu privire la conformitatea ofertei declarate câștigătoare cu cerințele tehnice obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, referitoare la măsurarea energiei electrice livrate de stațiile de încărcare... susține că, măsurarea energiei electrice furnizate vehiculelor electrice intră sub incidența Directivei... (...), fiind obligatorie utilizarea unor mijloace de măsurare certificate și conforme.

În susținere... face trimitere la cele impuse prin documentația de atribuire în acest sens, respectiv:

- pentru ieșirea Type 2 să fie utilizat un contor de energie electrică în curent alternativ;
- pentru ieșirile CCS2 și CHAdeMO să fie utilizate contoare de energie electrică în curent continuu, certificate....

... arată că, raportat la modelele de stații de încărcare oferite anterior, în alte proceduri de achiziție publică, de către operatorul economic declarat câștigător..., există o suspiciune rezonabilă că măsurarea energiei electrice pentru ieșirile de curent continuu:

- nu se realizează prin intermediul unor contoare distincte, sau
- contoarele utilizate nu dețin certificat de examinare de tip..., așa cum este cerut atât de documentația de atribuire, cât și de legislația aplicabilă.

... mai susține că, în lipsa accesului la oferta tehnică și la documentele justificative... nu poate verifica dacă oferta câștigătoare respectă aceste cerințe esențiale.

2. Suspiciuni privind neîndeplinirea cerințelor de certificare și conformitate ale produsului

Cu privire la acest aspect, consideră că există suspiciuni serioase cu privire la validitatea, trasabilitatea și conformitatea certificatelor CE aferente stațiilor de încărcare ofertate de....

Raportat la produsele ofertate anterior de același operator economic, susține că are motive întemeiate să considere că:

- certificatul de conformitate CE ar putea să nu fie emis de un organism notificat și acreditat pentru standardul IEC...;
- certificarea ar putea să nu fie fundamentată pe rapoarte de încercări valide, realizate de laboratoare acreditate.

... arată că, pentru emiterea legală și valabilă a unui certificat de conformitate CE aferent unei stații de încărcare, este obligatoriu ca:

- produsul să fie testat de laboratoare de încercări acreditate;
- să existe rapoarte de încercări care să ateste conformitatea cu:

o Directiva de Electrosecuritate (LVD);

o Directiva de... (EMC);

- certificatul CE să fie emis de un organism de certificare acreditat, competent pentru standardele aplicabile.

... susține că, în absența accesului la aceste documente, nu poate fi verificată îndeplinirea cerințelor de calificare și conformitate impuse prin documentația de atribuire, fiind afectată legalitatea procedurii.

Acesta apreciază că, prin refuzul accesului la documentele relevante și prin acceptarea unei oferte cu potențiale neconformități tehnice și de certificare, autoritatea contractantă:

- a viciat procedura de evaluare;
- a încălcat obligația de verificare efectivă a conformității ofertelor;
- a afectat principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

În temeiul celor expuse... solicită:

1. Obligarea autorității contractante la acordarea accesului la oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător, inclusiv la documentele aferente măsurării energiei electrice.

2. Punerea la dispoziție a:

o certificatelor... ale contoarelor de energie electrică utilizate; o certificatelor de examinare de tip aferente acestora; o documentația tehnică a stațiilor de încărcare.

3. Punerea la dispoziție a:

o Certificatelor de...;

o Rapoartelor de încercări care au stat la baza emiterii acestora, în vederea:

- verificării trasabilității și respectării standardelor aplicabile;
- verificării acreditării laboratoarelor de încercări;
- verificării competenței și acreditării organismului de certificare emitent.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus... solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de... în dosar nr...., precizând următoarele:

În prealabil, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, susținând că, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ziua de... este ultima zi în care poate formula cerere de intervenție.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 17 punctul 3 din Legea 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, și face trimitere la raportul procedurii, precizând calitatea sa de ofertant câștigător la prezenta procedură.

Cu privire la lipsa temeiniciei contestației formulate de către..., subliniază că însuși... recunoaște că are doar bănuieli.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, intervenientul susține că a adus dovezi și justificări clare în susținerea confidențialității ofertei sale, care se regăsesc în documentația ofertei.

Referitor la... „Suspiciuni rezonabile privind neîndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la măsurarea energiei electrice în curent continuu (...)\", făcând trimitere la Legea nr. 101/2016 menționează că noțiunea de „suspiciune rezonabilă” presupune existența unei probe minime, a unei dovezi indirecte ori a oricărui element care ar conduce/demonstra că stațiile nu îndeplinesc cerința; acest element ar conferi „rezonabilitate” suspiciunii, apreciind că oferta sa îndeplinește cerința asupra căreia... are „suspiciuni rezonabile”.

În opinia sa, cerințele referitoare la Directiva... sunt îndeplinite integral, potrivit documentelor oficiale depuse în cadrul ofertei și analizate de comisia de evaluare. În acest sens, intervenientul indică existența declarației producătorului, care confirmă utilizarea de mijloace de măsurare conforme cu cerințele aplicabile, regăsită la... din oferta tehnică.

Intervenientul precizează că, pentru măsurarea energiei electrice în curent alternativ (...), sunt depuse certificate... valide, respectiv certificatul... nr...., împreună cu traducerea autorizată, la paginile 4673-4689, precum și certificatul... nr...., aferent stațiilor de încărcare..., indicând paginile 5375-5383. Aceste documente atestă că pentru ieșirile de tip Type 2 sunt utilizate contoare de energie electrică certificate..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, intervenientul arată că, pentru măsurarea energiei electrice în curent continuu (...), aferentă ieșirilor CCS2 și CHAdEMO, oferta include certificatul... nr...., menționând că acesta este emis de un

organism notificat și însoțit de traducere autorizată, depus la paginile 5355-5374, certificând utilizarea unor contoare distincte, certificate..., apte pentru utilizare în tranzacții comerciale.

În aceste condiții, intervenientul conchide că susținerile contestatorului privind pretinsa lipsă a contoarelor certificate... sunt vădit contrazise de documentele existente la dosarul achiziției, contestația fiind formulată fără probe concrete și exclusiv pe baza unor simple suspiciuni.

Cu privire la... „Suspiciuni privind neîndeplinirea cerințelor de certificare și conformitate ale produsului”, consideră că afirmațiile contestatorului privind pretinse suspiciuni referitoare la validitatea, trasabilitatea și conformitatea certificatelor CE sunt neîntemeiate și sunt clar contrazise de documentele depuse în cadrul ofertei, la care se face trimitere expresă în formularele F5.

În acest sens, intervenientul invocă declarațiile producătorului, depuse la paginile 3865-3879, care asigură trasabilitatea conformității produselor ofertate și confirmă respectarea cerințelor legale aplicabile.

În ceea ce privește stațiile de încărcare..., intervenientul arată că oferta include certificatul LVD emis de..., însoțit de traducerea autorizată, este depus la..., precum și raportul de încercări aferent nr...., emis de un laborator acreditat, depus la paginile 4025-4281. De asemenea, este prezent raportul EMC emis de..., însoțit de traducere autorizată, depus la paginile 4282-4398, care demonstrează conformitatea produsului cu cerințele.... Totodată, certificatul de conformitate emis de CEPROM, care atestă conformitatea atât cu cerințele LVD, cât și EMC, împreună cu rapoartele aferente, este depus la paginile 3882-4024, conferind documentației de certificare un caracter complet și coerent.

În mod similar, intervenientul a indicat că, pentru stațiile de încărcare..., oferta conține declarațiile producătorului depuse la paginile 3865-3879, precum și certificatul de conformitate LVD și EMC, însoțit de traducere autorizată, depus la paginile 4795-4804. Conformitatea este susținută suplimentar prin raportul de testare LVD și EMC, emis de un laborator acreditat și depus, împreună cu traducerea, la paginile 4807-4863.

Intervenientul a concluzionat că, afirmațiile contestatorului sunt contrazise de documentele existente la dosarul achiziției, care demonstrează atât testarea produselor în laboratoare acreditate, cât și emiterea certificatelor de către organisme competente pentru standardele aplicabile.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de... în dosarul nr...., solicitând respingerea contestației, menținerea raportului procedurii, a proceselor verbale intermediare de evaluarea DUAE, evaluare tehnică, evaluare financiară și

admisibilitate, precum și a rezultatului final al prezentei proceduri, astfel cum a fost comunicat.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Față de criticile semnalate în contestație, evidențiază că... a formulat o solicitare de acces neîngrădit la dosarul achiziției, în sensul transmiterii, prin mijloace electronice, a copiilor în format electronic, după integralitatea documentelor conținute de acesta, sens în care inserează extras din solicitarea acestuia.

În opinia acesteia, solicitarea contestatorului nu poate fi onorată, întrucât oferta depusă de un alt operator economic, inclusiv documentele prin care acesta a declarat confidențialitatea unor informații, fac parte din documentația de ofertare și sunt protejate de prevederile Legii nr.... privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016. Aceasta menționează că accesul la dosarul achiziției se poate realiza doar la versiunile anonimizate, în limitele Legii nr.... privind achizițiile publice.

În plus, autoritatea contractantă a susținut că este singura abilitată să aprecieze asupra suficienței dovedirii declarațiilor de confidențialitate, aplicând testul prejudiciului conform îndrumărilor ANAP, iar în urma analizei, au fost apreciate ca temeinice declarațiile de confidențialitate depuse de părți.

În opinia sa, autoritatea afirmă că a respectat în mod strict dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, în special prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, în speță, autoritatea contractantă a indicat că ofertantul declarat câștigător a menționat în mod expres documentele și informațiile confidențiale din cadrul ofertei, depunând totodată justificările necesare din care rezultă că divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor sale comerciale legitime. Aceste justificări au fost analizate, constatându-se caracterul justificat al confidențialității invocate.

De asemenea, autoritatea contractantă a subliniat că dreptul de acces la dosarul achiziției nu este unul absolut. Articolul 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 interzice divulgarea informațiilor declarate confidențiale de ofertanți, astfel încât nu exista dreptul legal de a comunica oferta câștigătoare.

Făcând trimitere la art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că verificarea confidențialității nu se realizează prin divulgare, precizând că nu poate substitui CNSC în aprecierea caracterului justificat al confidențialității.

Consideră că potrivit art. 249 C.p.c., aplicabil în speță prin raportare la art. 68 din Legea nr. 101/2016, sarcina probei revine contestatorului.

Cu privire la solicitarea de repunere în termen, reglementată de art. 186 Cod procedură civilă, aplicabil în prezenta cauză prin raportare la art. 68 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a susținut că

lipsa accesului la documente confidențiale nu constituie motiv temeinic pentru repunerea în termen.

În opinia sa, criticile privind certificatele..., respectiv certificările CE, EMC sau LVD, nu sunt susținute probator, întrucât comisia de evaluare verifică conformitatea tehnică anterior declarării câștigătorului.

În consecință, autoritatea contractantă arată că nu putea pune la dispoziția contestatorului documentele supuse regimului confidențialității, întrucât o asemenea conduită ar fi contravenit obligațiilor legale expres prevăzute de lege.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și documentele procedurale din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză, motivând că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, însă nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de... puncte; această soluție este legală, temeinică și corect fundamentată, iar procedura de achiziție publică a fost derulată cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr.... și a principiilor aplicabile prin coroborare cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în dosar nr...., fiind disponibil **pentru acces** public prin accesarea fișierului „[CN1.../00083] CONTESTATIE 2-semnat.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP formulată de..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri emisă de către..... susține:

A. După publicarea rezultatelor, a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta depusă de... (Lider de Asociere) -..., însă autoritatea contractantă a refuzat accesul, indicând că sunt declarate confidențiale - dar, în același timp, a refuzat și accesul la procesul verbal de evaluare a ofertelor - documente care nu sunt confidențiale.

Astfel... solicită Consiliului să-i permită accesul la ofertele declarate ca fiind confidențiale, având în vedere:

1) potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a indicat doar faptul că ofertanții au „indicat motivele aferente” pentru care ofertanții au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor, aspect ce confirmă că ofertanții nu au prezentat DOVEZI, astfel cum indică legea;

2) art. 57, alin. (4) din Legea nr. 98/2016;

3) „indicarea de motive” (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o DOVADĂ suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, întrucât ar fi contrar prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care cer în mod expres depunerea de dovezi;

4) autoritatea contractantă a refuzat cererea fără a prezenta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „motive” invocate; pe acest temei, există suspiciunea că ele nici nu există, iar, dacă există, „motivele” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor;

5) fișa de date a achiziției;

Astfel, solicită Consiliului să constate că nu au existat dovezi, iar oferta a fost declarată a fi confidențială de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității.

De asemenea, acesta solicită Consiliului să îi permită accesul la studierea dosarului achiziției, dar și la ofertele depuse de ofertanți, acestea neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale.

B. Cu privire la cererea sa de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției;

În acest sens, reiterează faptul că a solicitat acces la dosarul achiziției însă a primit doar strategia de contractare, care nu reprezintă „dosarul achiziției” așa cum indică și permite Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că nu a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu a primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu a primit procesele verbale de evaluare tehnică și nici financiară integral, nu a primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări și astfel nu a putut analiza în totalitate toate motivele inadmisibilității celor două oferte.

Prin urmare... solicită acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile deja depuse, inclusiv a unor critici noi, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

C. Cu privire la cererea sa de anulare a raportului procedurii nr..... apreciază că oferta criticată a fost evaluată formal, aceasta fiind în realitate inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr.... să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

În continuare... prezintă motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria:... (Lider de Asociere) -...:

I. În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depuse de... (Lider de Asociere) -..., precizează că:

Oferta tehnică depusă de către... - RO...1S.R.L. nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prevăzute de documentația de atribuire, în susținere făcând trimitere la jurisprudența națională, subliniind că, astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

... 1 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru îndeplinirea certificării....j

Menționează că prin documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă a stabilit că stațiile de încărcare trebuie să utilizeze protocolul...J certificat. Consideră că din documentele

puse la dispoziție de către autoritate în urma cererii de acces nu rezultă prezentarea unui certificat...J pentru echipamentele ofertantului.... Totodată, acesta a menționat că nici societatea... nu figurează pe lista producătorilor certificați publicată de OCA, iar produsul oferat - EcoLine... WMS - nu apare în lista stațiilor de încărcare certificate...J.

Inserând extras din răspunsul nr.... la clarificări, susține că oferta este neconformă.

... 2 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru îndeplinirea Directivei.../32/...

... a susținut că, potrivit altor proceduri, produsele oferate de acest ofertant nu îndeplinesc cerința anterior menționată, ceea ce înseamnă că în oferta depusă nu există nicio mențiune referitoare la faptul că contoarele utilizate în stațiile oferate respectă cerințele Directivei.../32/... privind instrumentele de măsură; pe de o parte, stațiile nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, iar pe de altă parte, comisia nu a verificat (sau a verificat, dar a ascuns faptul că nu îndeplinește) această cerință - în caz contrar, să indice în cadrul PV-ului modul în care este îndeplinită cerința.

... a concluzionat că, în aceste condiții, oferta este neconformă.

... 3 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței de a prezenta rapoarte de încercări pentru IK10 la ecranul touch screen

... a arătat că, potrivit altor proceduri, produsele oferate de acest ofertant nu îndeplinesc cerința anterior menționată, ceea ce înseamnă că în oferta depusă nu se regăsește nicio mențiune sau trimitere la vreun raport de încercări prin care să fie atestată îndeplinirea cerințelor tehnice minimale prevăzute în documentația de atribuire, respectiv rezistența mecanică IK10 pentru ecranul de tip touch screen cu dimensiunea minimă de 7 inch.

Având în vedere caracterul obligatoriu al acestor cerințe și faptul că cerințele IK și IP sunt rezultatul unor certificări, consideră că oferta trebuia să conțină dovada îndeplinirii cerințelor, simpla asumare a ofertantului nefiind suficientă.

... a apreciat că, în aceste condiții, oferta este neconformă.

... 4 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire, și anume stațiile de încărcare trebuie să fie dotate cu contoare statice de energie active, certificate conform.../32/..., EN....:.....

... menționează că, potrivit răspunsului la clarificări, întrebarea 1 - stațiile de încărcare trebuie să fie dotate cu contoare statice de energie active, certificate conform.../32/..., EN....:.....

Acesta a susținut că ofertantul criticat nu deține stații cu contoare certificate, motiv pentru care nu putea oferta produse conforme.

Prin urmare, consideră că, în aceste condiții, oferta este neconformă.

... 5 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței de a prezenta RAPOARTE DE ÎNCERCĂRI pentru IK10 și IP 55 la carcasă

... afirmă că, potrivit altor proceduri, produsele ofertate de acest ofertant nu îndeplinesc cerința anterior menționată, ceea ce înseamnă că în oferta depusă nu se regăsește nicio mențiune sau trimitere la vreun raport de încercări prin care să fie atestată îndeplinirea cerințelor tehnice minimale prevăzute în documentația de atribuire, respectiv rezistența mecanică IK10 și IP 55 pentru carcasă.

Menționează că, prin răspunsul la clarificări, achizitorul a impus prezentarea de dovezi în acest sens, în susținere inserând print screen al întrebării nr...., răspunsului nr.... și al răspunsului nr.....

Având în vedere caracterul obligatoriu al acestor cerințe și faptul că cerințele IK și IP sunt rezultatul unor certificări, apreciază că oferta trebuia să conțină dovada îndeplinirii acestor cerințe, simpla asumare a ofertantului nefiind suficientă.

În aceste condiții... susține că oferta este neconformă.

... 6 - Oferta depusă nu este însoțită de certificări/probe ale îndeplinirii cerințelor tehnice

În opinia sa, potrivit răspunsului la clarificări, întrebarea... - oferta trebuie să conțină certificări pentru toate cerințele tehnice minimale.

... susține că ofertantul nu a inclus, întrucât nu avea cum să o facă, deoarece stațiile ofertate nu îndeplinesc cerințele minimale, certificări așa cum documentația solicita.

În aceste condiții... apreciază că oferta este neconformă.

... 7 - Oferta depusă nu este însoțită de certificări/probe ale îndeplinirii cerințelor tehnice - respectiv CE.../30/UE, Directiva de... /.../UE, precum și standardele EN/IEC..., EN/IEC..., EN/IEC..... și ISO...

Arată că, potrivit documentației de atribuire, stațiile ofertate trebuiau să respecte o serie de standarde și directive relevante, respectiv CE.../30/UE, Directiva de... /.../UE, precum și standardele EN/IEC..., EN/IEC 61851-21-2, EN/IEC..... și ISO.... Deși, prin răspunsurile la clarificări, cerințele privind conformitatea cu CHAdeMO și EV/Z.E. Ready au fost eliminate, autoritatea contractantă a menținut în mod expres obligația ca toate celelalte cerințe și standarde aplicabile să fie demonstrate în mod concret.

În acest context, reiterând că simpla declarare a respectării cerințelor nu este suficientă... apreciază că... -... nu face dovada îndeplinirii acestor standarde prin documente justificative relevante, precum certificate de conformitate sau rapoarte de încercare emise de organisme autorizate, astfel cum a fost solicitat în mod expres prin caietul de sarcini și clarificările aferente. În lipsa unei astfel de demonstrații documentate... consideră că cerința privind

respectarea standardelor tehnice aplicabile nu este îndeplinită în mod corespunzător, aspect care afectează conformitatea propunerii tehnice.

... 8 - Oferta depusa nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru cabluri și prize

Inserând extras cu întrebarea nr.... și răspunsul 49, susține că prin răspunsul nr.... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit explicit regimul aplicabil cablurilor și conectorilor Type 2 pentru stațiile... și.... S-a precizat că, în ipoteza ofertării de stații echipate cu cablu și conector Type 2, acestea trebuie dotate cu sistem de retractare a cablului, iar, pentru stațiile echipate cu prize Type 2, cablul de încărcare este opțional și nu se mai impune sistemul de retractare.

Astfel, apreciază că, în funcție de configurația tehnică ofertată, ofertantul avea obligația fie să demonstreze existența și conformitatea sistemului de retractare a cablului pentru stațiile echipate cu conector Type 2, fie să prezinte documente justificative relevante pentru priza Type 2, respectiv certificate de conformitate și rapoarte de testare care să ateste respectarea standardului IEC 62...6-2.

Consideră că, în lipsa unor informații publice ori a unor dovezi documentate privind modalitatea concretă de îndeplinire a acestei cerințe... susține că nu este dovedită conformitatea soluției ofertate cu cerințele stabilite prin Răspunsul nr..... În consecință... solicită acces la dosarul achiziției, pentru verificarea modului în care ofertantul a înțeles să îndeplinească această cerință esențială și dacă demonstrarea conformității a fost realizată în acord cu documentația de atribuire și clarificările aferente.

... 9 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru temperatura de funcționare

Inserând print screen cu răspunsului nr.... la solicitările de clarificări, susține că, potrivit acestuia, autoritatea contractantă a stabilit expres că stațiile de încărcare, atât..., cât și..., trebuie să fie certificate pentru funcționarea într-o gamă extinsă de temperatură, de la -25°C până la +55°C. Totodată, s-a menționat că se acceptă orice variantă constructivă care asigură această funcționalitate, nefiind impusă utilizarea unui sistem de încălzire dacă producătorul nu o consideră necesară.

În acest context... a susținut fără echivoc că îndeplinirea cerinței privind domeniul de temperatură trebuia demonstrată printr-o certificare adecvată, respectiv prin documente tehnice, certificate ori rapoarte de testare emise de organisme sau laboratoare autorizate, care să ateste funcționarea echipamentelor în intervalul de temperatură solicitat. Având în vedere că simpla declarare a conformității nu este acceptată, astfel cum a fost reiterat prin clarificările autorității contractante... apreciază că, în lipsa unei asemenea certificări, cerința impusă prin documentația de atribuire nu poate fi considerată îndeplinită în mod demonstrat.

... 10 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru Directiva...

Inserând extras din răspunsul 1 la solicitările de clarificări... susține că autoritatea contractantă a stabilit în mod explicit că toate produsele livrate trebuie să respecte legislația națională și europeană aplicabilă, iar, în mod particular, stațiile de încărcare trebuie să fie dotate cu contoare statice de energie activă, certificate conform..., menționând că în acest sens, au fost indicate în mod expres Directiva.../32/UE, precum și standardele EN...:.... și..., ca fiind obligatorii.

Prin urmare, apreciază că, rezultă, fără echivoc, că îndeplinirea cerinței privind dotarea cu contoare... nu putea fi demonstrată printr-o simplă declarație de conformitate, ci trebuia probată prin documente justificative relevante, respectiv certificate... valabile și rapoarte de încercare corespunzătoare, emise de organisme autorizate. În lipsa unei astfel de documentații... apreciază că cerința esențială privind certificarea... a contoarelor de energie nu este îndeplinită în mod demonstrat.

... 11 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru Aplicație software de management stații de încărcare EV

Menționează că, potrivit documentației de atribuire, stațiile trebuiau să fie însoțite de o aplicație mobilă cu o serie de caracteristici: „EVPlug”.

Indicând aplicația... menționează că a procedat la descărcarea și testarea efectivă a aplicației EVPlug, disponibilă în AppStore și..., pentru a verifica conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, iar ca urmare, acesta prezintă următoarele nereguli constatate - falsuri din F5 scrise de ofertant, contrare realității.

a) Afișarea stațiilor de încărcare

Față de solicitarea din documentația de atribuire... precizează că, în aplicația EVPlug, prima stație afișată este localizată la Bistrița, iar următoarele în Zetea și Bihor. Nu există afișarea automată a stației celei mai apropiate de poziția utilizatorului.

Acesta susține că lipsește total cerința „posibilitatea de a naviga către stația de încărcare”.

De asemenea, susține că lipsește total și cerința „vizualizare detalii pentru fiecare tranzacție în parte. Să disoana de un meniu de statistici cu următoarele caracteristici: prima pagină cu total sesiuni de încărcare, total încărcări, total încasări, total energie consumată, media energiei consumate și media timpului de încărcare, grafice cu gradul procentual de ocupare pe fiecare stație (timp încărcare, timp liber, timp avarie, timp ocupată fără să se încarce) în parte și pe fiecare conector, poate scoate statistici exportabile în csv., excel, și pdf, și printare.

Afirmă că „Mod de încasare:... și Portofel electronic” - lipsește cerința de a încasa din portofelul electronic.

Referitor la cerința „Posibilitate de facturare la fiecare sesiune de încărcare cu emitere factură fiscală în format electronic direct p emailul clientului”... susține că aceasta nu este îndeplinită și nu emite factură fiscală (adică în RoEfactura).

Din punctul său de vedere, lipsesc total și următoarele cerințe:

„Posibilitate introducere detalii fiscale conform legislației fiscale în vigoare pentru emiterea de documente fiscale (bonuri, facturi).” și

Posibilitate definire produs/serviciu și a unui tarif pe energie și/sau timp de încărcare.

Posibilitatea de a anula o rezervare.

Posibilitatea de a începe o încărcare folosind dispozitivul mobil.

Posibilitatea de a întrerupe o încărcare folosind dispozitivul mobil.

Căutare stații de încărcare în funcție de distanță.

Evidențiază că, potrivit documentației de atribuire și răspunsului nr.... la solicitările de clarificări, inserat în extras, în cadrul proiectului era obligatorie furnizarea către Beneficiar a două aplicații software distincte, cu roluri și funcționalități diferite. Astfel, pe de o parte, a fost solicitată Aplicația software de management al stațiilor de încărcare EV, detaliată în... nr...., destinată operării, monitorizării și administrării stațiilor de încărcare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a impus în mod expres furnizarea unei Aplicații de management al intervențiilor în perioada de garanție, descrisă separat în... nr...., având ca scop urmărirea defectelor, a intervențiilor, a înlocuirii componentelor și a pieselor de schimb.

Având în vedere existența a două fișe tehnice distincte, cu cerințe funcționale diferite, consideră că obligația ofertantului de a propune două aplicații software distincte, fiecare demonstrând separat îndeplinirea cerințelor tehnice aferente. În absența unei delimitări clare și a unor documente justificative care să ateste furnizarea ambelor aplicații... apreciază că nu este dovedită ofertarea a două aplicații diferite, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, susține că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind furnizarea distinctă a aplicației de management al stațiilor de încărcare EV și a aplicației de management al intervențiilor pe durata garanției, aspect ce contravine prevederilor documentației de atribuire și clarificărilor aferente.

Referitor la aplicația software de management al stațiilor de încărcare EV, astfel cum este descrisă în... nr.... din Caietul de sarcini... subliniază că ofertantul avea obligația de a demonstra îndeplinirea fiecărei cerințe tehnice și funcționale, inclusiv a celor privind personalizarea aplicației în beneficiul autorității contractante.

Consideră că, în absența unor documente justificative clare... arată că nu rezultă în mod dovedit că soluția software ofertată

îndeplinește cerințele privind definirea numelui aplicației de către autoritatea contractantă, stabilirea unui nume abreviat, asigurarea unui domeniu URL propriu (distinct de un subdomeniu existent), precum și crearea unei imagini corporative dedicate, respectiv logo și schemă de culori adaptate identității vizuale a beneficiarului.

... 12 - Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru conținutul ofertei tehnice.

În acest sens... inserează sub formă tabelară, indicând secțiunea din documentația de atribuire și cerința impusă, alături de aprecierea sa față de acestea.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de... în dosar nr...., precizând:

I. Observații prealabile privind poziția contestatorului... în clasament și natura demersului

Acesta arată că, potrivit clasamentului comunicat prin raportul procedurii nr...., oferta contestatorului este clasată pe locul I, cu 100 puncte și preț ofertat... fără TVA, în timp ce oferta... (Lider de Asociere) -... este clasată pe locul II, cu... puncte și preț ofertat... fără TVA, evidențiind astfel că oferta... se află la o diferență nesemnificativă atât valoric (... sub oferta subscrisei clasată pe locul II), cât și din perspectiva punctajului (diferență de... puncte).

În acest context, apreciază că... nu formulează o critică punctuală și determinată, ci solicită, în mod expres, măsuri cu impact maximal asupra procedurii.

Mai mult, evidențiază că acesta urmărește acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări, inclusiv de noi critici, recunoscând că, deși pretinde că a identificat motive „din puținele documente”, „presupune” că accesul la dosar va arăta „multe alte motive” de inadmisibilitate.

În consecință, având în vedere poziția contestatorului și diferențele nesemnificative de punctaj și preț, cu atât mai mult se impune ca acuzațiile formulate să fie strict determinate, dovedite și raportate punctual la cerințele documentației.

În opinia sa, contestația este construită pe presupuneri și pe cereri de acces la informații pentru completarea ulterioară a motivelor, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și respingerea cererilor de acces „în scopul formulării de completări (...) inclusiv de noi critici”.

1. Cu privire la cererea... de acces la dosar (PUNCTELE A-B) și repunerea în termen... solicită: (i) ca oferta... (Lider de Asociere) -... să fie tratată ca neconfidențială pe motiv că nu ar exista „dovezi” ale confidențialității, (ii) acces la dosar în mod nerestricționat (inclusiv la oferta... (Lider de Asociere) -..., solicitări/răspunsuri la clarificări etc.) și

(iii) repunerea în termen pentru a „completa și suplimenta” motivele contestației după consultarea dosarului.

Din punctul său de vedere, chiar dacă se acordă acces, acesta nu poate viza "integralitatea" ofertei concurentului, ci cel mult elementele strict necesare și în formă protejată (redactare/anonimizare/rezumat al conținutului relevant). Contrar susținerilor contestatorului, în opinia sa, comisia de evaluare a analizat și a aprobat confidențialitatea anumitor informații din ofertele depuse, în strictă conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Acesta susține că oferta unui operator economic nu este un „document public” în sensul liberului acces general, ci un document concurențial care conține secrete comerciale și informații protejate.

Evidențiază că... spune explicit că are nevoie de acces pentru a formula „completări” și chiar „noi critici”, arătând că, dacă a găsit unele motive din puținele documente primite, este „normal să presupunem” că în dosar ar exista și alte motive. În aprecierea sa, aceasta reprezintă o utilizare nepermisă a accesului la dosar: contestația nu poate deveni o verificare generală a ofertelor concurenților, iar repunerea în termen nu poate funcționa ca mecanism de prelungire a termenelor legale pentru a introduce ulterior motive noi, după expirarea termenului de contestare.

Astfel, consideră că... are deja suficiente elemente pentru a contesta.

Intervenientul a susținut că din contestație rezultă că... a formulat deja critici ample pe fond. În plus, pentru verificarea legalității evaluării, CNSC poate solicita și analiza documentele din dosar (inclusiv ofertele și clarificările), fără ca acestea să fie comunicate integral contestatorului, tocmai pentru a proteja confidențialitatea și concurența loială.

În ceea ce privește caracterul confidențial al ofertei depuse de... (lider de asociere) -..., intervenientul a precizat următoarele:

Confidențialitatea informațiilor incluse în oferta depusă a fost legal și pe deplin justificată prin depunerea Formularului nr.... - „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, însoțit de Anexa nr...., prin care a fost motivat și demonstrat caracterul confidențial al următoarelor categorii de informații:

1. Date cu caracter personal;
2. Secrete tehnice și comerciale;
3. Drepturi de proprietate intelectuală;
4. Răspunsuri la solicitările de clarificări și documentele suplimentare depuse, care fac parte integrantă din ofertă și beneficiază de același regim de protecție.

Intervenientul susține că, în susținerea caracterului confidențial al acestor informații, la declarația depusă au fost anexate documente justificative relevante, menționând că, în ipoteza în care informațiile ar

deveni publice, asocierea ofertantă ar suferi un prejudiciu semnificativ, fiind expusă riscului de concurență neloială.

... declară că declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și/sau a propunerii financiare este depusă în temeiul art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și are ca obiect protejarea datelor cu caracter personal și a intereselor legitime în ceea ce privește secretul comercial, secretul tehnic, precum și drepturile de proprietate intelectuală ale beneficiarilor, având în vedere prevederile: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, acesta din urmă stipulând că „...”, respectând totodată prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ale art.... alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul a solicitat să se aibă în vedere art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că solicitarea..., ofertant clasat pe locul I la această procedură, este abuzivă, urmărind accesul la informații sensibile ale... (Lider de Asociere) -..., solicitând respingerea acestuia și respingerea cererii de repunere în termen pentru completarea/suplimentarea motivelor după consultarea dosarului; iar, în subsidiar, ca orice acces să fie strict limitat, protejat și simetric, pentru respectarea egalității de tratament, a egalității de arme și a dreptului la apărare.

2. Intervenientul a susținut că se impune admiterea excepției abuzului de drept procedural, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu principiul exercitării drepturilor cu bună-credință consacrat de art. 14 și art. 15 din Codul civil.

Intervenientul solicită Consiliului nu doar să analizeze contestația dedusă judecății prin prisma argumentelor punctuale expuse, ci și să ia act de contextul mai larg al unei conduite de abuz sistematic de drept procedural.

Cu privire la... 1, consideră că aceasta este neîntemeiată, întrucât se bazează pe o interpretare eronată a naturii protocolului...J și a regimului de certificare aplicabil.

Explică faptul că protocolul... este dezvoltat și administrat de... (OCA), o alianță comercială privată formată din producători de stații de încărcare. Prin urmare... constituie o specificație tehnică de industrie, nu un standard armonizat, nu un standard adoptat de un organism de standardizare și nu reprezintă un standard IEC.

Menționează că solicitarea unui certificat emis de un laborator acreditat pentru...J este inaplicabilă din punct de vedere tehnic și nejustificată din punct de vedere normativ, subliniind totodată că abia începând cu versiunea....1, protocolul intră într-o zonă de standardizare internațională, fiind preluat în cadrul IEC prin standardul... - Protocol pentru gestionarea infrastructurilor de încărcare și descărcare a

vehiculelor electrice - Partea 1: Definiții de bază, cazuri de utilizare și arhitecturi.

În concluzie, consideră ca fiind nefondată... privind neîndeplinirea cerințelor minimale de certificare...], și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la... 2, precizează că stațiile de încărcare dispun de mijloace de măsurare certificate conform Directivei.../32/..., arătând cu ce sunt echipate stațiile de încărcare modelul EcoLine 60WMS, precum stațiile de încărcare model EcoLine 2x22, menționând că toate certificatele de examinare de tip au fost atașate, iar modelele sunt descrise în fișele tehnice ale produselor.

Intervenientul menționează că informațiile privind mijloacele de măsurare sunt incluse și în Rapoartele de Încercări ale stațiilor de încărcare vehicule electrice, aceste echipamente intrând în certificarea CE a produsului. Ecranele contoarelor de energie electrică sunt vizibile din exterior.

Cu privire la... 3, menționează că stația de încărcare model EcoLine 60WMS este certificată de OICPE conform Certificatului de Conformitate nr....63 din..., în conformitate cu standardele de produs aplicabile, certificat emis în baza Raportului de încercare nr.... pentru conformitatea cu... (... /.../...) și a Raportului de încercare nr.... pentru conformitatea cu... (.../30/...).

Insează extras din Anexa Certificat de Conformitate nr....63 din..., și menționează că testarea rezistenței la impact a ecranului se realizează în ansamblul stației, nu separat. Astfel, conform raportului de încercări nr...., la... 24, pct.... Rezistența mecanică, se specifică în clar că au fost efectuate teste „câte 6 puncte distribuite uniform pe fiecare suprafață + două puncte pe mijlocul fiecărei suprafețe, inclusiv asupra display-ului”... la... este specificat în clar rezultatul „Suprafața display-ului nu a fost afectată pe durata încercării și după efectuarea lor.”

Intervenientul a arătat că stația de încărcare model EcoLine 2x22 GS este certificată de OICPE, conform Certificatului de Conformitate nr...., în acord cu standardele de produs aplicabile, certificat emis în baza Raportului de încercare nr.... pentru conformitatea cu... (... /.../...) și a Raportului de încercare nr.... pentru conformitatea cu... (.../30/...).

Intervenientul a indicat că, potrivit Anexei la Certificatul de Conformitate, clasa de protecție privește întregul produs, în susținere inserând extras din Anexa Certificat de Conformitate nr....74 din....

Cu privire la... 4, arată că, potrivit.../32/... (Directiva privind mijloacele de măsurare), EN50470-4:... - Echipamente de măsurare a energiei electrice. Partea 4: Cerințe particulare. Contoare statice pentru energie activă în curent continuu (indici de clasă A, B și C), respectiv IEC6...:... (Echipamente de măsurare a energiei electrice - Cerințe generale, teste și condiții de testare - Partea 31: Cerințe și teste de siguranță a produsului) se aplică contoarelor statice pentru energie activă în curent continuu.

Intervenientul a precizat că, așa cum a arătat și la combaterea Criticii nr...., stațiile de încărcare model EcoLine 60WMS sunt echipate cu mijloace de măsurare în curent continuu..., certificate prin Certificatul de examinare de tip T12596 din..., emis de... - Țările de Jos (certificarea include contorul de energie electrică și ecarul auxiliar ca parte a sistemului de măsurare), document atașat propunerii tehnice. De asemenea, modelul de contor este specificat și în Raportul de Încercări nr.... emis de OICPE, la... 66.

Cu privire la... 5, arată că modelele de stații de încărcare oferite sunt certificate astfel:

Pentru stația de încărcare EcoLine 60WMS, existența Certificatului de Conformitate nr.... emis de OICPE, în baza Rapoartelor de Încercare nr.... și nr...., în Anexa la Certificatul de Conformitate fiind prezentate... ale stației de încărcare.

Acesta a mai precizat că, în Anexa la Certificatul de Conformitate... pentru... (OICPE) menționează în mod explicit... ale produsului, iar potrivit Raportului de Încercări nr.... au fost efectuate testele de rezistență mecanică, după cum urmează:

Pct.....1 Grad de protecție IP împotriva pătrunderii de corpuri străine solide și a apei pentru carcasă, conform cu IEC... (Pag. 17) - care precizează clasa de protecție IP55.

Pct.... - Rezistență mecanică conform IEC... - Pentru rezistența la impact (paginile 24 și 25) - care precizează clasa de protecție IK10.

Cu privire la... 6 arată că, pentru ambele modele de stații de încărcare, au fost depuse fișele tehnice semnate și ștampilate de producător, certificatele de conformitate pentru produse, rapoartele de încercări în baza cărora au fost emise certificatele de conformitate, precum și certificatele de examinare de tip pentru mijloacele de măsurare atât în curent alternativ, cât și în curent continuu.

Precizează că certificatele de conformitate sunt emise de către... (OICPE) acreditat RENAR ca și Organism de Certificare conform Certificatului de... 061 emis de RENAR + Anexa 1 din... prin care se certifică îndeplinirea cerințelor... și este competent să realizeze sarcinile specifice de terță parte de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții prevăzute în Regulamentul (UE) nr.... așa cum se detaliază în Anexă.

Acesta menționează certificatul de... PR017 + Anexa 1 din... emis de RENAR pentru OICPE prin care îndeplinește cerințele... și este competent să efectueze activități de CERTIFICARE A PRODUSELOR conform Anexei. Grupa de produse:... (Echipament electric) la... 2/7 din anexă (primul paragraf) Produs: Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice cu alimentare în curent alternativ sau continuu, cu referențialul de certificare:.....

Intervenientul indică faptul că certificatul de... LI 911 emis de RENAR, prin care se certifică... BODY - OICPE prin Laborator de Încercări

pentru... - LICPE, conform Anexa 1 emisă la... este acreditat să efectueze încercări.

Anexa 1, Nr.... Domeniul de activitate: Sisteme de încărcare conductivă pentru vehicule electrice. Documentul de referință:...+....:...

Anexa 1, Nr.... Stații de încărcare în curent continuu pentru vehicule electrice Document de referință...

Având în vedere faptul că RENAR este semnatar al EA-MLA pentru recunoaștere mutuală, susține că toate certificatele de produs emise sunt recunoscute pe teritoriul....

Cu privire la... 7 acesta prezintă trasabilitatea standardelor aplicate pentru certificările de produse, conform cu Certificatele de Conformitate:

-... Sistem de încărcare conductivă pentru vehiculele electrice - Partea 1: Prescripții generale și Sistem de încărcare conductivă pentru vehiculele electrice. - Standardele de produs ce reprezintă cerințele directivei... /.../... - LVD - conform... 57/... pentru modelul EcoLine 60WMS și... 90/... pentru modelul EcoLine 2x22GS

-... Sistem de încărcare conductivă pentru vehiculele electrice - Partea 21-2: Cerințe aplicabile vehiculelor electrice pentru conectare conductivă la o sursă de alimentare cu energie electrică c.a./c.c - Cerințe de compatibilitate electromagnetică (CEM) referitoare la sistemele externe pentru încărcarea vehiculelor electrice - Standardul de produs care reprezintă cerințele Directivei.../30/UE (EMC) - conform... 34/... pentru modelul EcoLine 60WMS și... 89/... pentru modelul EcoLine 2x22GS

-... Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice. Partea 23: Stație de încărcare în curent continuu pentru vehicule electrice. Testat împreună cu... - conform... 57/... pentru modelul EcoLine 60WMS

-... Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice - Partea 24: Comunicații digitale între stația de încărcare în curent continuu și vehiculul electric, pentru controlul încărcării în curent continuu. Acest standard se aplică împreună cu... pentru comunicațiile digitale în curent continuu - care include comunicațiile... și ISO... (comunicația de nivel înalt pentru încărcarea vehiculelor în curent continuu) - conform... 57/... pentru modelul EcoLine 60WMS

Evidențiază că standardele EN...:..., EN...:..... și ISO... se aplică în cazul stațiilor de încărcare în curent continuu de tip CCS2 și asigură comunicația dintre... și Stația de încărcare având în vedere că informațiile privind tensiunea și curentul sunt specificate de... și reglate în conformitate de către Stația de Încărcare. Pentru încărcarea în curent alternativ, sistemul de încărcare al mașinii este cel care reglează intern tensiunea și curentul de încărcare și este conectat direct la rețeaua electrică.

Cerințe privind compatibilitatea electromagnetică (CEM) referitoare la sistemele externe pentru încărcarea vehiculelor electrice. - Standardul reprezintă cerințele de compatibilitate electromagnetică (EMC) aplicabile

pentru stațiile de încărcare a vehiculelor electrice (cerințe particularizate pentru stațiile de încărcare a vehiculelor electrice prezentate în standardele generice... și...) - conform... 34/... pentru modelul EcoLine 60WMS și... 89 /... pentru modelul EcoLine 2x22GS

Standardele CHAdeMO și EV/ZE-Ready au fost eliminate de autoritatea contractantă în urma întrebărilor de clarificare.

Cu privire la... 8, intervenientul precizează că modelul de stație EcoLine 2x22 GS este echipat cu prize de încărcare Type 2, nu cu cabluri fixe cu conector, astfel încât sistemul de retractare nu este necesar.

Acesta susține că modelul de stație EcoLine 60WMS este dotat cu sistem de retractare pentru două cabluri.

Cu privire la... 9, precizează stația de încărcare model EcoLine 60WMS respectă cerința privind funcționarea în regimul de temperatură între -30oC și +55oC, conform Anexei la Certificatul de Conformitate nr....63 din 2025.

Totodată precizează că stația de încărcare model EcoLine 2x22GS respectă cerința privind funcționarea în regimul de temperatură între -30oC și +55oC, conform Anexei la Certificatul de Conformitate nr....74 din 2025.

Consideră că, în fapt, temperaturile de funcționare solicitate de autoritatea contractantă sunt între -25°C și +55°C, iar produsele oferite sunt certificate între -30°C și +55°C.

Cu privire la... 10 arată că certificarea conform.../32/... (Directiva privind mijloacele de măsurare), EN50470-4:... - Echipamente de măsurare a energiei electrice. Partea 4: Cerințe particulare. Contoare statice pentru energie activă în curent continuu (indici de clasă A, B și C), IEC6....:... (Echipamente de măsurare a energiei electrice - Cerințe generale, teste și condiții de testare - Partea 31: Cerințe și teste de siguranță a produsului) se aplică contoarelor statice pentru energie activă în curent continuu.

Intervenientul reiterează că, așa cum a arătat și la combaterea Criticii 2 și Criticii 4, Directiva.../32/... se referă la mijloacele de măsurare, iar standardele EN50470-4:... și IEC6....:... indică cerințele pentru măsurarea în curent continuu.

Intervenientul reiterează că stațiile de încărcare model EcoLine 60WMS sunt echipate cu contor de energie electrică pentru măsurarea ieșirilor în curent continuu, conform.../32/...: EN50470-4, IEC..., produs de... International - certificat de examinare de tip T12596 din... emis de NMICertin BV - Țările de Jos (certificarea include contorul de energie electrică și ecarul auxiliar ca parte a sistemului de măsurare).

Indică faptul că certificatul de examinare de tip a fost transmis, este inclus în fișa tehnică a produsului, semnată și ștampilată de producător, și apare, fiind specificat și în Raportul de Încercări nr.... emis de OICPE, la... 66.

Cu privire la... 11 susține că EVPlug este o aplicație software dezvoltată în România, care permite managementul stațiilor de încărcare și accesul la acestea pentru utilizatorii de vehicule electrice și plug-in hibrid. Potrivit intervenientului, aplicația are la bază comunicația cu stațiile de încărcare prin...u....1 și include mai multe componente software interconectate, menite să ofere o flexibilitate cât mai mare.

Intervenientul arată că... formulează această critică în baza unei versiuni vechi a aplicației client.

Precizează că, în același timp... vizează atât funcționalitățile disponibile utilizatorilor de vehicule electrice, cât și interfața de administrare și raportare a stațiilor. În timp ce aplicația destinată utilizatorilor de vehicule electrice este publică și poate fi descărcată din... și..., secțiunea de administrare a stațiilor este privată, accesul realizându-se în mod securizat exclusiv de către utilizatorii cu drepturi de administrare.

Intervenientul menționează că va răspunde în continuare, separat, criticilor formulate, atât cu privire la aplicația mobilă, cât și la interfața de administrare.

Acesta susține că aplicația nu afișează stațiile pe hartă în timp real, cu poziționare după coordonatele GPS, precum și lista stațiilor cu caracteristicile și statusul fiecăreia.

Astfel, arată că afișarea stațiilor de încărcare se realizează în aplicația client atât sub forma unei hărți, cât și sub forma unei liste. Afișarea corectă a informațiilor este condiționată de acordarea permisiunii de acces la locația telefonului. Intervenientul subliniază că imaginea invocată în critică nu corespunde aplicației curente, aparținând unei versiuni mai vechi.

Față de faptul că... reclamă faptul că stațiile de încărcare nu pot fi căutate după distanță, intervenientul susține că stațiile de încărcare sunt afișate în listă în funcție de distanța față de dispozitivul mobil al utilizatorului.

Acesta arată că stațiile sunt afișate atât sub forma unei liste, cât și pe hartă, utilizând coordonatele GPS introduse în aplicație. Pentru fiecare stație, în listă este prezentat statusul de conectare (online sau offline), precum și starea acesteia.

Intervenientul indică faptul că informațiile privind tarifele, rezervarea unui conector și pornirea încărcării sunt disponibile prin accesarea stației de încărcare.

Față de... referitoare la faptul că cerința de navigare către stație lipsește în totalitate, intervenientul menționează că navigarea către... stației de încărcare se realizează prin selectarea stației din listă sau de pe hartă.

Precizează că utilizatorul aplicației mobile poate vizualiza sesiunile de încărcare efectuate prin intermediul paginii „Tranzacții”, unde sunt afișate atât alimentările de credit, cât și sesiunile de încărcare.

Menționează că, pentru fiecare tip de tranzacție, prin selectarea acesteia, este disponibilă o pagină cu detalii suplimentare și poate fi descărcată factura fiscală.

Intervenientul susține că pentru fiecare utilizator pot fi adăugate două portofele, unul pentru persoană fizică și unul pentru persoană juridică. Comutarea între acestea se realizează din... de pornire a încărcării, iar documentele fiscale se emit în funcție de portofelul ales.

Față de... privind faptul că utilizatorii nu pot adăuga detalii fiscale, intervenientul explică faptul că adăugarea datelor fiscale se face din secțiunea „...”, prin selectarea „...” sau „...”. Pentru a asigura corectitudinea datelor de facturare, utilizatorul introduce doar... de Înregistrare al companiei, iar informațiile sunt preluate direct din serverul ANAF prin webservice.

Precizează că utilizatorii care nu au nevoie de această funcționalitate pot utiliza doar portofelul de persoană fizică sau doar portofelul de persoană juridică.

Față de... faptului că aplicația nu emite facturi pentru fiecare sesiune de încărcare, intervenientul susține că, după cum reiese din imaginile inserate, aplicația permite emiterea de facturi pentru fiecare tranzacție în parte, iar transmiterea acestora în sistemul RO e-Factura se realizează automat, potrivit prevederilor legale în vigoare.

În ceea ce privește... contestatorului privind faptul că lipsește cerința de a încasa din portofelul electronic, intervenientul precizează că, în realitate, utilizatorul trebuie să își alimenteze portofelul virtual utilizând cardul bancar...u..., în funcție de dispozitivul folosit.

Cu referire la... contestatorului privind faptul că utilizatorul nu poate începe încărcarea folosind dispozitivul mobil, intervenientul arată că, în fapt, acesta este rolul principal al aplicației mobile și se realizează în două moduri: -Din... „Încarcă”, scanând codul QR sau introducând codul numeric -Accesând stația din listă ori din hartă și apăsând butonul „Încarcă”.

Față de... contestatorului privind faptul că oprirea încărcării nu se poate face folosind dispozitivul mobil, intervenientul susține că, după pornirea încărcării, în... „Încarcă” apar detaliile sesiunii de încărcare și se poate realiza oprirea sesiunii prin apăsarea butonului „Opriți încărcarea” - așa cum se vede în imaginea atașată.

Cu privire la... 12 referitoare la pretinsa neîndeplinire a ofertei depuse de... (Lider de Asociere) -..., sub aspectul că oferta nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru conținutul ofertei tehnice, intervenientul prezintă, sub formă tabelară, faptul că, în opinia sa, aceste susțineri sunt nefondate.

În susținere, acesta indică, sub formă tabelară, care este opinia sa față de secțiunile din documentația de atribuire, cerința impusă de aceasta și cele afirmate de contestator.

Potrivit intervenientului, raportul procedurii nr.... întocmit de autoritatea contractantă confirmă în mod expres că oferta depusă de... este admisibilă, respectând toate cerințele de formă și de fond prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv documentele justificative, criteriile de selecție și specificațiile tehnice ale contractului. Evaluarea autorității contractante s-a realizat în mod obiectiv, profesional și conform principiilor legale aplicabile, fără a identifica nicio neconformitate a ofertei.

Din punctul său de vedere, contestația formulată de ofertantul câștigător este manifest evident de rea-credință, întrucât:

1. ... pune la îndoială aprecierea profesională a autorității contractante fără a prezenta probe concrete de neconformitate;
2. criticile formulate se bazează exclusiv pe supoziții, interpretări subiective și insinuări privind evaluarea tehnică și financiară a ofertei...;
3. demersul urmărește obținerea unui avantaj nejustificat și perturbarea procedurii, încercând să transforme o evaluare corectă într-un motiv de contestație, ceea ce reprezintă abuz procedural și încălcarea principiului bune-credințe în achizițiile publice;
4. ..., deși declarat câștigător, încearcă prin această contestație să denigreze... și să bloc... procedura, creând un precedent periculos pentru integritatea procesului de evaluare și pentru concurența loială.

Astfel, acesta consideră că oferta... trebuie menținută ca fiind admisibilă și conformă, iar contestația formulată de ofertantul câștigător trebuie respinsă ca fiind neîntemeiată, abuzivă și contrară principiilor fundamentale ale procedurilor de achiziții publice.

Raportat la argumentele expuse, solicită să se constate că oferta... (Lider de Asociere) -... nu poate fi declarată inadmisibilă pentru motivele invocate de ofertantul câștigător... și, pe cale de consecință, să se respingă contestația formulată de acesta, în cadrul procedurii de achiziții publice menționate, ca fiind neîntemeiată, deoarece:

- nu există încălcări ale cerințelor documentației de atribuire;
- chestiunile invocate țin de aprecierea tehnică a comisiei de evaluare;
- CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... solicită Consiliului să ia act de faptul că punctul său de vedere din dosarul nr....., în fapt, cerere de intervenție, formulată în temeiul art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 61 și următoarele din C.p.c., prezentând totodată care sunt argumentele care susține calitatea sa de intervenient și interesul legitim în cauză, respectiv:

- calitatea de persoană vătămată;
- interesul legitim și actual;
- scopul și limitele intervenției.

Acesta subliniază că cererea sa de intervenție este una accesorie, formulată în sprijinul autorității contractante, exclusiv sub aspectul

menținerii actului administrativ prin care oferta sa a fost declarată admisibilă.

Menționează expres faptul că această poziție procesuală nu constituie o achiesare la restul concluziilor raportului procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punctul său de vedere față de contestația depusă de... în dosar nr...., solicitând respingerea contestației, menținerea **raportului** procedurii, a proceselor verbale intermediare de evaluarea DUAE, evaluare tehnică, evaluare financiară și admisibilitate, precum și a rezultatului final al prezentei proceduri, astfel cum a fost comunicat.

În susținere, autoritatea contractantă invocă o parte din argumentele prezentate în punctul de vedere din dosarul nr.....

Având în vedere documentele depuse de... și de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... și... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr..... și prin adresa nr....., Consiliul îi solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, datele cu caracter personal, secretele tehnice și comerciale, personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, documentația tehnică aferentă produselor ofertate, documentele care atestă capacitatea financiară, documentele care atestă capacitatea tehnică și experiența similară a societății, acordul de asociere, propunerea financiară, proprietatea intelectuală, răspunsurile la solicitările de clarificare - sens în care anexează o serie de documentele pe care le consideră ca fiind relevante în justificare.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei..., transmite înscrisul intitulat completare a motivelor contestației nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., prezentând, pe larg, în urma consultării dosarului, motive suplimentare de nelegalitate cu privire la:

1. Neconformitatea propunerii tehnice

... 1 Certificatul de conformitate nu este emis de un organism de certificare acreditat.

... 2. Stația de încărcare nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la măsurarea în curent continuu conform Directivei.../32/...

... 3 - Neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare

... 4 - Neîndeplinirea cerinței minime de calificare de către ofertantul... cu privire la experiența similară în proiectarea, furnizarea și instalarea stațiilor de încărcare pentru autovehicule electrice, aferente codului... - „Aparate de reîncărcare”

2. Neregularități în evaluare.

În acest sens susține că, deoarece autoritatea nu a analizat în mod efectiv neconcordanțele identificate; nu a solicitat clarificări asupra unor aspecte esențiale și a considerat îndeplinite cerințe care, în realitate, nu sunt susținute de documente, apreciază că o astfel de situație contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice - tratament egal, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii - întrucât:

- se creează un avantaj nejustificat unui operator economic care nu respectă cerințe tehnice obligatorii;
- se deturneză competiția de la criteriul conformității reale către o aparență formală de îndeplinire a cerințelor;
- se afectează încrederea în corectitudinea și rigoarea procesului de evaluare.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2026; art. 11 lit. e), lit d) din Legea nr. 11/1991; art. 70 alin. (1) și art. 231 din Legea nr. 99/2016; art.... din Legea nr. 101/2016; art. 29 alin. (1), art. 123 alin. (1) din HG nr. 394/2016; art. 1 și 6 din Legea nr. 8/1996; Codul de procedură civilă, precum și jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., al cărui conținut nu va fi redat însă va fi luat în considerare în soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., **în** quantum de..., eliberată de....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... transmite, în dosarul nr...., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... **din**..., în quantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

În... care formează obiectul prezentei... a formulat la dosarul nr.... cererea de intervenție transmisă pe email în data de... înregistrată la CNSC sub nr..... a **formulat** cerere de intervenție la dosarul nr...., transmisă pe email în data de... și înregistrată la CNSC sub nr..... Ambele cereri prezintă natura juridică a unei cereri de **intervenție** accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ, care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că ambele contestații au fost publicate în SEAP în data de..., **Consiliul constată** că cererile de intervenție a... și... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, unul are calitatea de ofertant câștigător (...) și, celălalt, calitatea de ofertant admisibil, clasat pe locul 2 (...)..., prin cererile lor solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea

nr. 101/2016, va analiza aceste cereri împreună cu contestațiile care fac obiectul prezentei.

Având în vedere documentele depuse de ambii ofertanți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate ca fiind confidențiale, conform cărora propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că cei doi contestatori au solicitat în cadrul contestației formulate *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat... prin adresa nr..... /.../C1/... și... prin adresa nr....., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.*

La această solicitare, ambii contestatori au formulat prin adresele înregistrate la CNSC sub nr.... și nr...., un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date /informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile oferite, Consiliul a decis să pună la dispoziția ambilor contestatori care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, motiv pentru care urmează a respinge, ca rămase fără obiect, criticile privind accesul nelimitat la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Având a se pronunța mai întâi cu privire la contestația formulată de..., ofertant clasat pe locul 2 (dosar 50/2026) împotriva ofertei câștigătoare aparținând..., se reține că o critică (nr....) vizează nerespectarea cerinței minime obligatorii ale caietului de sarcini referitoare la intervalul de temperatură de funcționare.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, respectiv, Fișelor tehnice aferente stațiilor de încărcare EV max. 22kW+22kW și stațiilor de 22kW-50kW,

unde s-au impus specificațiile tehnice minimale, autoritatea contractantă a impus la pct..... și... o temperatură de operare a stațiilor cuprinsă: „**între -25 0° C și +... 0° C**”.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări privind temperatura de lucru a stațiilor, autoritatea contractantă prin adresa nr..... a răspuns în sensul: „ Se accepta **stații de încărcare cu gama de temperaturi de funcționare -25° C.... +55° C, cu condiția ca acestea să fie climatizate și ventilate corespunzător**”. De asemenea, conform Răspunsului nr.... la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres faptul că: „stațiile de **încărcare, atât..., cât și..., trebuie să fie certificate pentru funcționarea într-o gamă extinsă de temperatură, respectiv de la -25°C până la +55°C. Totodată, s-a precizat că se acceptă orice variantă constructivă care asigură această funcționalitate, fără a fi impusă în mod obligatoriu utilizarea unui sistem de încălzire, în situația în care producătorul nu îl consideră necesar**”.

În concluzie, autoritatea contractantă ținând seamă de faptul că stațiile de încărcare sunt construite pentru a fi instalate afară, rezistând la majoritatea condițiilor climatice, iar performanța lor de încărcare este direct influențată de temperatura de afară, a impus ca temperatura de lucru să se încadreze în limitele -25° C.... +55° C, și să fie climatizate și ventilate corespunzător; în caniculă, stația de încărcare poate funcționa la capacitate redusă pentru a preveni supraîncălzirea componentelor interne (derating)...., dacă temperatura depășește 55-...°C, puterea de încărcare poate scădea semnificativ. Rezultă, de asemenea, faptul că îndeplinirea cerinței privind domeniul de temperatură trebuia demonstrată printr-o certificare corespunzătoare (documente tehnice, fișă tehnică produs, certificare sau rapoarte de încercare, emise de organisme sau laboratoare autorizate, etc.), care să ateste funcționarea echipamentelor în intervalul de temperatură solicitat.

Or, din analiza propunerii tehnice a..., respectiv, a Raportului de încercări emis de... cu nr.... 001 rezultă că **stația de încărcare ofertată nu îndeplinește** această cerință, deoarece, la capitolul... - Teste de mediu, se specifică explicit că intervalul nominal de temperatură ambiantă declarat de producător este cuprins între -25°C și +50°C, echipamentul fiind testat exclusiv **în acest interval** de temperatură, fiind deci, inferior celui acceptat de autoritatea contractantă.

Impactul temperaturilor extreme în caniculă este relevant, deoarece stația de încărcare poate funcționa la capacitate redusă pentru a preveni supraîncălzirea componentelor interne (derating). Dacă temperatura depășește 55-...°C, puterea de încărcare poate scădea semnificativ.

În lipsa unor încercări efectuate la temperatura de +55°C sau a unei declarații a producătorului confirmate prin documente de certificare, nu există nicio dovadă tehnică că echipamentul poate funcționa în

condiții de siguranță și stabilitate la temperatura maximă solicitată; faptul că echipamentul este prevăzut cu ventilație sau climatizare nu poate substitui demonstrarea prin încercări de tip sau documente de certificare a intervalului de temperatură de funcționare.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că, specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care

tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În... C-42/13, CJUE a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în... C-.../15, CJUE a reținut că:.

„În... (C-...8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din... vs. Venizeleio-

Pananeio (C-6/05) „(53)(...) principiul egalității de tratament al

ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se

opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În... împotriva... (C-.../15) considerentul 39 și 47, CJUE a

statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-

336/12...: C:....., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera

dell’Adda, C-42/13...: C:....., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea

ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

... Cartiera dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca

ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di

Frutta, C-496/99 P...: C:...: 236, punctele...-111).”

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli și specificații tehnice stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare și fără a aplica în mod corespunzător dispozițiile **art.137, alin.(3), lit.a) din HG nr.395/2016**, care stipulează că: „**(...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini**”.

În... C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12...: C:...:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru

toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10

octombrie..., Manova, C-336/12...: C:......., punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13...: C:......., punctele 42

și..... din 2 iunie... C-.../15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea... din 2 iunie... C-.../15 punctul 42)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din... motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință... privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către....., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză, conform prevederilor legale, a documentației de

atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, urmează a respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Continuând analiza contestației formulate de... (dosar nr....), împotriva ofertei clasate pe locul 2 aparținând..., Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, având în vedere considerentele care urmează:

Astfel... privind..., Consiliul reține că acesta constituie o specificație tehnică de industrie, nu un standard armonizat, nu un standard adoptat de un organism de standardizare sau certificare și nu reprezintă un standard IEC. Rezultă, astfel, că, dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini putea fi făcută prin prezentarea unor documente doveditoare, cu ar: documente tehnice, fișă tehnică produs, certificare sau rapoarte de încercare, emise de organisme sau laboratoare autorizate, etc.

În acest sens fiind și răspunsul nr.12 din cadrul adresei nr.....

„Răspuns nr.... - Confirmam ca ofertanții au responsabilitatea de a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire prin prezentarea unor documente doveditoare (fise tehnice, certificate... conformitate, rapoarte de încercări etc.) emise de laboratoare acreditate în...”.

Nu pot fi reținute nici neîndeplinirea cerințelor minimale impuse de documentația de atribuire pentru îndeplinirea Directivei.../32/..., având în vedere că stațiile de încărcare ofertate (model EcoLine 60WMS și EcoLine 2x22) dispun de mijloace de măsurare certificate conform Directivei.../32/..., după cum urmează:

1. Stațiile de încărcare modelul EcoLine 60WMS sunt echipate cu:

- contor de energie electrica pentru măsurare ieșirilor în curent continuu conform.../32/...: EN50470-4, IEC... produs de... International
- certificat de examinare de tip T12596 din... emis de NMICert BV - Tarile de Jos (certificarea include contorul de energie electrica si ecarul auxiliar ca parte a sistemului de măsurare)

- contor de energie electrica pentru măsurarea ieșirilor în curent alternativ conform.../32/...: EN50471-1, EN..., produs de Eastron- certificat de examinare de tip nr... din... emis de... - Tarile de Jos

2. Stațiile de încărcare model EcoLine 2x22 sunt echipate cu:

- contoare de energie electrica pentru măsurarea ieșirilor în curent alternativ conform.../32/... certificat de examinare de tip nr. 0120/SGS0213 din... emis de..., Finlanda.

De asemenea, nu poate fi reținută nici... de la pct.3 privind pretinsa neîndeplinirea a cerinței privind protecția la impact IK, având în vedere că aceasta nu corespunde cu realitatea, în cadrul propunerii tehnice fiind depuse, pentru ambele modele de stații ofertate (EcoLine 60WMS și EcoLine 2x22), **Certificatele de Conformitate emise de OICPE nr....,**

în cadrul cărora sunt indicate și Rapoartele de încercări (vezi Anexele).

Situația este similară și în ceea ce privește celelalte presupuse neconformități de la **pct.4-12** din contestație, simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante; Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/identificarea și probarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.... nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „...” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși... a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face **o susținere în**

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertei, S.R.L., Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar 82/2026), împotriva ofertei clasate pe locul 2 aparținând....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de către... (dosar nr....) în contradictoriu cu..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește oferta... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei în cauză conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (dosar nr....),
împotriva ofertei clasate pe locul 2 aparținând.... Pe cale de consecință,
admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 41 (patruzecișiuna) pagini.