

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C3/..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1127/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ../... (dosar nr. ../...), înaintată de ../... SRL, cu sediul în municipiul ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 2058/25.09.2024, a proceselor verbale și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12062/25.09.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „*Servicii pază și protecție*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ../..., s-au solicitat:

„1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12062 din 25.09.2024 comunicata subscrisei pe SEAP.

2. Anularea raportului procedurii nr. 2058/25.09.2024, anularea proceselor verbale de evaluare, având în vedere că acestea sunt sumare și comisia nu și-a îndeplinit rolul de a evalua ofertelor conform prevederilor legale și conform documentației proprii de atribuire. Procesul verbal de evaluare tehnică are 4 pagini.

3. Dorim să studiem tot dosarul prezentei achiziții, inclusiv ofertele depuse de ceilalți ofertanți la procedura de atribuire, așa cum i-am precizat și autorității contractante în adresa formulată către aceasta privind accesul la dosarul achiziției.

4. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC ../... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”.

Prin contestația nr. 244/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ../... (dosar nr. ../...), înaintată de ../... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului

procedurii nr. 12058/ 25.09.2024 și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a rezultatului nr. 12060/25.09.2024, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Servicii pază și protecție”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

„să dispuneți anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 12060/25.09.2024, prin care a fost declarată câștigătoare

oferta depusă de ... SRL, cu un preț de 84.230,25 lei fără TVA, raportul procedurii servicii pază nr.12058/25.09.2024 și, implicit a actelor subsecvente, să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, pentru motivele ce le vom detalia mai jos, cu raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina fiecărui angajator și declararea câștigătoare a celei care întrunește criteriul prețul cel mai scăzut”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

.../... SRL formulează contestația nr. 1127/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ../... (dosar nr. **3369/ 2024**), împotriva raportului procedurii nr. 2058/25.09.2024, a proceselor verbale și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12062/25.09.2024, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul arată că, la data de 25.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 2058, în cuprinsul căruia a prezentat următorul clasament al ofertelor: locul 1 – ... SRL; locul 2 – .../... SRL; locul 3 – ... SRL; locul 4 – ... SRL; locul 5 – .../... SRL; locul 6 – ... SRL.

În aceeași dată, precizează acesta, a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice. La această solicitare, susține că a primit, în data de 26.09.2024, în copie, doar procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, răspuns .../... SRL și raportul procedurii. În plus, afirmă că, deși în adresa cu care au fost transmise documentele se menționa că: „*vă atașăm – ... răspuns clarificare și propunere tehnică, ... propunere tehnică, procese verbale și raportul procedurii*”, în realitate, acestea nu i-au fost puse la dispoziție.

Având în vedere cele de mai sus, învederează că dorește să completeze prezenta contestație după studierea integrală a documentelor din dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/82016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cadrul documentului.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, cere acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante, să indice în clar obiectul contestației și să prezinte motivarea în fapt a acesteia.

Prin măsurile de remediere având nr. 12399/01.10.2024, înregistrate la CNSC cu nr. ..., formulate în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... comunică petentului următoarele:

„1. Va atașăm diferența de documente menționate în răspunsul nr. 12167/26.09.2024, respectiv:

...: răspuns clarificare și propunere tehnică

...: *propunere tehnică*

2. *Vă mai atașăm și următoarele:*

- *Declarație confidențialitate propunere tehnică și financiară SC ...*

SRL

- *Declarație confidențialitate propunere tehnică și financiară SC ...*

SRL.

- *... : propunere tehnică”.*

Astfel, solicită contestatorului să aplice prevederile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării documentului către

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul trimite actul atacat al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1145/02.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., .../... SRL transmite răspuns la solicitarea Consiliului din data de 01.10.2024.

Reluând solicitările din cadrul contestației, susține că superficialitatea modului de evaluare a ofertelor reiese din procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, mai exact:

- Procesul verbal cu privire la evaluarea propunerilor tehnice nr. 11727/16.09.2024, care nu este elaborat după modelul pus la dispoziție de către ANAP;

- procesul verbal de evaluare a garanțiilor de participare și a informațiilor din DUAE nr. 11720/16.09.2024, din care lipsesc parțial „informațiile din DUAE”.

Pentru acest motiv, reiterează contestatorul, a solicitat autorității contractante acces integral la dosarul achiziției publice, însă, ca răspuns, aceasta din urmă i-a transmis doar o serie de înscrisuri din care nu reiese modul în care și-au elaborat ofertele operatorii economici participanți la procedură și cum și-au fundamentat tarifele ofertate, care, în aprecierea sa, sunt neobișnuit de scăzute.

Totodată, punctează că din cealaltă contestație, depusă de .../... SRL cu privire la rezultatul procedurii, reiese că acestuia i-au fost puse la dispoziție mai multe documente din componența dosarului achiziției publice, ceea ce reprezintă o dovadă a faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

În consecință, reia solicitarea (către Consiliu) de a i se permite accesul integral la dosarul cauzei, subliniind că măsurile de remediere adoptate de organizatoarea procedurii „NU SE ACCEPTĂ”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/82016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cadrul documentului.

Prin punctul de vedere nr. 12610/04.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63443/04.10.2024, formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... comunică următoarele:

I. Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este conformă și admisibilă, în acord cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ca de altfel toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

II. În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, aceasta a fost întemeiată eronat, pe considerentul că dosarul ar

avea caracter de document public, însă față de dispozițiile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, este de evidențiat că procedura de atribuire nu a fost finalizată.

În susținerea reținerii caracterului confidențial al documentelor astfel indicate de către o parte dintre ofertanți, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC.

III. În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii, astfel cum acesta a fost întocmit, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului și a celorlalte acte subsecvente.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa nr. 12653/10.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite o nouă serie de înscrisuri, în completarea dosarului cauzei.

Prin adresele nr. .../..., nr. .../... și nr. .../... din data de ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL, .../... SRL și ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertelor lor.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (... SRL), adresa nr. 810/11.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../... (... SRL) și adresa nr. 264/11.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../... (.../... SRL), ofertanții prezintă o serie de argumente și înscrisuri prin care înțeleg să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul invită contestatorul .../... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 14.10.2024, o persoană împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin concluziile scrise nr. 1226/15.10.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., .../... SRL reia solicitările din cadrul contestației, evidențiind, în acest sens, o serie de aspecte/neconformități cu privire la ofertele depuse de ... SRL, .../... SRL, ... SRL și ... SRL.

În drept, invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale la care a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

.../... SRL, formulează contestația nr. 244/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr. .../...), împotriva raportului procedurii nr. 12058/ 25.09.2024 și a actelor subsecvente acestuia, implicit a adresei de comunicare a rezultatului nr. 12060/25.09.2024, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul prezintă clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă în urma aplicării criteriului de atribuire,

evidențiind faptul că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire s-a clasat pe locul 2 (cu o propunere financiară de 95.638,50 lei, fără TVA), câștigătoare fiind desemnată oferta ... SRL (cu o propunere financiară de 84.230,25 lei, fără TVA).

I. Cu privire la propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc, susține că aceasta a fost evaluată superficial, fără a fi respectate prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, în mod eronat declarată admisibilă.

Concret, petentul afirmă că, în urma studierii ofertei depuse de ... SRL (pusă la dispoziție de autoritatea contractantă), a constatat că aceasta a fost întocmită fără a se respecta dispozițiile legale în materie, în cuprinsul său nefiind detaliate/explicitate/descrie modalitățile și procedeele prin care vor fi duse la îndeplinire cerințele impuse de organizatoarea procedurii, pe perioada implementării contractului. Drept urmare, apreciază că oferta clasată pe primul loc ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Vizând, pe de altă parte, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul declară că un alt aspect important ce nu a fost verificat de autoritatea contractantă este cel privind utilizarea sumelor obținute din subvenții pentru diminuarea tarifului orar.

În aprecierea sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului cu privire la domiciliul celor 7 agenți de securitate nominalizați în convențiile prezentate (fiind obligatoriu ca aceștia să desfășoare activitate în viitorul contract), domiciliu ce figurează ca fiind pe raza județului Vaslui. De asemenea, clarificările ar fi trebuit să vizeze și detalierea ajutorului de stat pentru diminuarea tarifului orar, mai adaugă. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

III. Totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiile nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, deoarece a acceptat clasificarea unor documente drept confidențiale fără a solicita dovezi în acest sens (dovezi ce trebuiau să devină anexe la aceste oferte).

Mai mult, susține că organizatoarea procedurii dă dovadă de necunoaștere a legii, întrucât doar anumite informații și elemente din propunerea tehnică și din cea financiară pot fi declarate confidențiale, în măsura în care sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale, sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Acceptarea declarațiilor de confidențialitate pentru documentele de calificare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, excedează cadrului legal și încalcă flagrant principiul nediscriminării, subliniază petentul.

În acest context (și în condițiile admiterii contestației și reevaluării ofertelor), solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la acordarea accesului, în integralitate, la dosarul achiziției publice, prin aplicarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

.../... SRL menționează că neregulile relevate mai sus rezultă din studierea propunerii tehnice și a adresei autorității contractante nr. 12142/25.09.2024, ca răspuns la solicitarea de studiere a documentelor dosarului achiziției publice.

În concluzie, reiterează că analiza efectuată de organizatoarea procedurii a fost una superficială, aceasta din urmă fiind interesată doar achiziționarea, la un preț cât mai scăzut, a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, fără a ține cont de prevederile propriei documentații de atribuire.

Totodată, semnalează că acele convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că, în temeiul Legii nr. 76/2002, acestea se acordă pentru anumite persoane, care vor presta efectiv muncă în cadrul unui anumit contract.

Prevalându-se de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la verificarea ofertei declarate câștigătoare în ceea ce privește:

- modul de întocmire al propunerii tehnice;
- faptul că agenții de securitate de la care se beneficiază de ajutor de stat sunt utilizați în derularea contractului și sunt angajați în localitatea în care se desfășoară activitatea de pază;
- în situația în care persoanele nominalizate, din convențiile prezentate, nu au domiciliul pe raza județului Bacău, includerea cheltuielilor de detașare/delegare în ofertele financiare.

De asemenea, reia solicitările din partea introductivă a contestației, precum și pe cea privind obligarea autorității contractante la a-i acorda acces la dosarul achiziției publice, în integralitatea lui, prin aplicarea dispozițiilor art. 57 alin. 4 din Legea 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, cele ale Codului muncii, ale HG nr. 598/2024, precum și prevederile Legii nr. 76/2002.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 12601/04.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... combate susținerile contestatorului după cum urmează:

I. Referitor la critica privind propunerea tehnică, precizează că:

1. prin documentele depuse, ofertantul clasat pe locul 1 a arătat că deține licența de funcționare nr. 3522/P/17.11.2021, în baza căreia are dreptul să efectueze activitatea „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță”.

2. ofertantul declarat câștigător a depus *Declarația de însușire a documentației de atribuire*, prin care s-a obligat ca va respectat toate prevederile și cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

3. au fost depuse 10 atestate pentru persoanele care vor executa contractul; pentru 7 dintre cei 10 agenți, societatea beneficiază de subvenție acordată de AJOFM.

4. ofertantul declarat câștigător a depus o declarație pe proprie răspundere cu numărul total de angajați.

Față de cele de mai sus, afirmă că, în temeiul art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, a declarat conformă și admisibilă oferta depusă de ... SRL.

De altfel, punctează că toate propunerile tehnice (ale tuturor ofertanților) au fost declarate admisibile și conforme de către autoritatea contractantă.

II. Cu privire la critica ce vizează propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că:

1. acesta a specificat că în executarea contractului vor fi necesari 9,37 agenți de securitate.

2. au fost depuse un număr de 10 atestate, conform numărului de agenți stabiliți de operatorul economic, pentru executarea acestui contract, iar pentru 7 dintre cei 10 agenți, societatea beneficiază de subvenție AJOFM (sens în care a fost atașat tabel nominal cu personalul subvenționat). Ofertantul a declarat pe proprie răspundere că are un număr mult mai mare de angajați, de unde rezultă că în executarea acestui contract, vor fi folosiți chiar acești agenți de pază, a căror date de identificare au fost prezentate în propunerea financiară.

3. în fundamentarea economică prezentată de ofertantul declarat câștigător sunt prevăzute și cheltuieli indirecte, prin urmare nu se impunea solicitare de clarificări privind orice alte cheltuieli cu personalul în executarea contractului. ... SRL a declarat cea mai mare valoare la categoria de cheltuieli indirecte față de toți ceilalți operatori economici participanți.

4. comisia de evaluare nu are ca atribuție verificarea utilizării, de către operatorii economici, a personalului subvenționat în propunerile tehnice și financiare din cadrul tuturor procedurilor de atribuire la care aceștia participă sau au participat. Chiar și contestatorul a folosit în calculația prezentată în propunerea sa financiară subvenții AJOFM.

III. Referitor la critica privind declarațiile de confidențialitate, organizatoarea procedurii arată că:

1. petentul dă dovadă de necunoaștere a legii, întrucât și-a întemeiat solicitarea de acces la dosarul achiziției publice pe dispozițiile Legii 554/2001; or dosarul achiziției nu este document public, prin raportare la prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât procedura de atribuire nu a fost finalizată.

2. în ceea ce privește confidențialitatea documentelor marcate ca atare de anumiți ofertanți, aceasta este susținută de jurisprudența CNSC.

IV. Față de concluziile contestatorului, autoritatea contractantă comunică următoarele:

1. contestatorul a dat dovadă de superficialitate în întocmirea ofertei, respectiv a propunerii financiare, comisia de evaluare fiind nevoită să-i solicite clarificări cu privire la aceasta (dovadă fiind adresa nr. 11765/17.09.2024).

2. din fundamentarea de preț prezentată, reiese că profitul pentru .../... SRL ar fi fost de 0,82 lei/lună/agent, iar pentru executarea acestui contract ar fi fost necesari 8,24 agenți de securitate. De aici, rezultă că profitul total al petentul ar fi fost de $0,82 \text{ lei/luna} \times 8,24 \text{ agenți} \times 3 \text{ luni} = 20,271 \text{ lei}$.

Având în vedere acest aspect și ținând cont de prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 1172 din Codul civil, organizatoarea procedurii susține că nu este clar beneficiul pe care îl va obține contestatorul. În sprijin, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

3. față de afirmația petentului, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a fost interesată decât de achiziționarea serviciilor la un preț cât mai scăzut, sunt relevante dispozițiile art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

V. În lumina celor prezentate, ... solicită respingerea contestației formulate de .../... SRL, ca nefondată, și menținerea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului și a tuturor actelor subsecvente.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 259/08.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., contestatorul reclamă că punctul de vedere al autorității contractante este ambiguu și nu răspunde criticilor sale.

Reluând o serie de afirmații anterior expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., .../... SRL retransmite concluziile scrise cu nr. 1227/15.10.2024, din care înlătură solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin nota internă încheiată la data de 25.10.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., .../... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 02.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 2.146,50 lei.

Prin adresa nr. 250/02.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., .../... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 02.10.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 2.147,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază

(Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 426.357,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de .../... SRL și .../... SRL, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor și critici cu privire la

restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la documentele din cadrul dosarului achiziției.

Astfel, analizând contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că cei doi contestatori apreciază că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod superficial ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire și, ulterior finalizării acesteia, autoritatea contractantă nu a acordat accesul la toate documentele din cadrul dosarului achiziției, acceptând cu mare ușurință declarațiile de confidențialitate prezentate, fără a efectua verificări cu privire la probele ce se impun a fi prezentate în acest sens.

Raportat la criticile formulate de cei 2 contestatori, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a evaluat ofertele prezentate în prezenta procedură de atribuire, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 6, sunt prevăzute următoarele cerințe tehnice:

„6.1 Asigurarea serviciilor de paza si protectie si elaborarea planurile de paza pentru obiectivele beneficiarului conform legii 333/2003;

6.2 Selectarea, instruirea si antrenarea personalului de paza si protectie in vederea executării corespunzătoare a contractului;

6.3 Dotarea personalului de paza si protectie cu echipamente necesare, in conformitate cu prevederile legale;

6.4 Testarea abilităților si capacităților profesionale ale personalului de paza si protectie;

6.5 Asigurarea mijloacelor si procedurilor de interventie si paza si a numărului de posturi de paza in conformitate cu cerințele beneficiarului si mentionate in caietul de sarcini;

6.6 Supervizarea si controlarea permanenta a agenților operativi de paza si protectie alocați obiectivelor si luarea masurilor corespunzătoare de remediere in conformitate cu prevederile contractuale in condițiile constatarii unor disfunctionalitati;

6.7 Asigurarea respectării de către personalul de paza si protectie a regulamentului intern al beneficiarului, in masura in care acesta i-a fost comunicat;

6.8 Informarea beneficiarului cu privire la orice eveniment petrecut in interiorul obiectivelor, cu limite teritoriale bine definite, in scopul prevenirii si combaterii oricăror fapte cu caracter ilicit sau evenimente ce ar putea pune in pericol siguranța persoanelor sau al obiectivului;

6.9 Asistarea beneficiarului in intocmirea si supunerea spre avizare la autoritatile competente a Planului de paza si apararea a obiectivelor, conform legislației in vigoare;

6.10 întocmirea de recomandari scrise către beneficiar cu privire la securitatea obiectivelor;

6.11 Depunerea tuturor diligentelor pentru predarea către organele de politie a persoanelor surprinse in flagrant sau bănuite de comiterea unei

infractiuni/tentative de sustragere si/sau distrugere de bunuri ale beneficiarului din interiorul obiectivelor;

6.12 Asigurarea instruirii personalului de paza si protectie cu privire la normele generale de Securitate si sanatate in munca, norme P.S.I si cele privind protectia mediului si instruirea personalului de paza si protectie cu privire la normele de Securitate si sanatate in munca specifice beneficiarului;

6.13 Declararea, înregistrarea si organizarea cercetării accidentelor de munca suferite de personalul de paza si protectie alocat pentru paza si protectia obiectivelor;

6.14 Pastrarea confidentialitatii asupra tuturor informațiilor si/sau documentelor referitoare la beneficiar, personalul acestuia, de care a luat la cunostinta, in orice mod, in timpul si cu ocazia derulării contractului, in orice împrejurare si fata de orice persoana fizica si juridica;

6.15 Analizarea in cel mai scurt timp posibil a oricărei cereri scrise, comunicata de beneficiar referitoare la executarea contractului, inclusiv la schimbarea si înlocuirea agentului operativ, luând toate masurile ce se impun pentru soluționarea acestora in cel mult 48 ore de la comunicarea cererii".

De asemenea, se reține că la punctul 10 din caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea următoarelor documente obligatorii:

„Licența eliberata de Inspectoratul General de Politie conform art.19 din Legea 333/2003.

Atestatele agenților de securitate repartizati pentru obiectivele din prezenta procedura”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a realizat verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini de către participanții la prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că aceasta a întocmit procesul verbal nr. 11727/16.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, din cuprinsul căruia nu rezultă că această verificare s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, analizând conținutul procesului verbal în cauză, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au verificat în mod superficial propunerile tehnice prezentate de participanții la prezenta procedură de atribuire, indicând, la modul general, în cuprinsul procesului verbal, denumirea fiecărui ofertant în parte, faptul că *„cerințele minime și obligatorii conform caietului de sarcini al autorității contractante sunt prezentate în totalitate în oferta tehnică a operatorului economic”*, concluzia că *„operatorul economic participant a depus oferta tehnică admisibilă în care ne sunt prezentate toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini al autorității contractante”* și rezultatul evaluării, respectiv *„Participantul este admis”*.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au precizat că propunerile tehnice conțin toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini, apreciind că toate cerințele sunt îndeplinite, fără a fi precizat modul concret de îndeplinire a cerințelor în cauză și fără a fi făcute precizări cu privire la documentele *„Licența eliberata de Inspectoratul General de Politie conform art.19 din Legea 333/2003”* și *„Atestatele agenților de securitate repartizați pentru obiectivele din prezenta procedura”*, solicitate a fi prezentate, în mod obligatoriu, prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește modul de evaluare a propunerilor financiare, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de justificare a prețului ofertat de către 3 dintre ofertanți (toate cheltuielile salariale, cheltuieli indirecte, profit,

subvenții, număr de agenți alocați, orice alte cheltuieli care pot fi dovedite prin documente justificative) și aceștia au prezentat documente justificative, în cuprinsul procesului verbal nr. 11850/19.09.2024 nu a fost prezentat, în detaliu, modul de evaluare a propunerilor financiare și a documentelor prezentate de ofertanți în vederea justificării prețurilor oferite ci, în ceea ce privește modul de constituire a prețurilor oferite, a fost precizat doar că *„operatorul economic ... SRL a prezentat o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, însă au fost depuse documente prin care a*

arătat că beneficiază de un ajutor de stat și pe cale de consecință nu au mai fost necesare clarificări suplimentare” și că „toți operatorii au răspuns la solicitările de clarificări în termenul solicitat și semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat emis de un furnizor acreditat”.

Astfel, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a modului în care ofertanții au stabilit prețurile ofertate, respectiv a respectării de către aceștia a prevederilor legale incidente din Codul Muncii, la cheltuielile directe și indirecte luate în calcul precum și a modului concret în care ofertantul ... SRL beneficiază de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Prin urmare, Consiliul constată că din documentele cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, care să acopere și aspectele semnalate prin contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, analiză axată pe multiplele cerințe/specificații/reguli solicitate chiar de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire în discuție.

Or, potrivit prevederilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

În acest context, Consiliul subliniază faptul că evaluarea propunerilor tehnice, a propunerilor financiare și stabilirea ofertelor admisibile precum și stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme reprezintă atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (art. 127 alin. (1) lit. g), h), j) și k) din HG nr. 395/2016) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții.

Mai mult, este de precizat că existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv de verificare a conformității cu propunerile tehnice, de verificare a aritmetică, de verificare a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

respectiv, și, dacă este cazul, de verificare a încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată, raportat la documentele analizate, că verificarea propunerilor tehnice și, ulterior, a celor financiare, depuse de participanții la prezenta procedură de atribuire nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele/specificațiile/regulile din

documentația aferentă, precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate în evaluarea respectivelor oferte.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de .../... SRL și .../... SRL, impunându-se anularea proceselor verbale nr. 11727/16.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și nr. 11850/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, precum și anularea raportului procedurii nr. 12058/25.09.2024 și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, inclusiv sub aspectele invocate de cei doi contestatori.

În ceea ce privește criticile referitoare la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la documentele din cadrul dosarului achiziției motivat de faptul că unii ofertanți au declarat ofertele sau parte din acestea ca fiind confidențiale, precum și faptul că .../... SRL a solicitat studierea dosarului cauzei, inclusiv a ofertelor prezentate în cadrul procedurii, Consiliul a ținut cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, și a solicitat ofertanților ... SRL, .../... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ofertanții în cauză au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice, inițiate de autorități/entități contractante, inclusiv întreprinderi publice și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr.

500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/25/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de

trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de cei trei ofertanți, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului .../... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții ... SRL, .../... SRL și ... SRL nu au făcut dovada caracterului confidențial al ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, astfel că, în mod nefondat, autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele dosarului achiziției, solicitat în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin.(2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de .../... SRL (dosar nr. .. /...) și .../... SRL (dosar nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 11727/16.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, procesul verbal nr. 11850/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 12058/25.09.2024 și a actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, inclusiv sub

aspectele invocate de cei doi contestatori, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de .../... SRL (dosar nr. ../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de .../... SRL (dosar nr. ../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează procesul verbal nr. 11727/16.09.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, procesul verbal nr. 11850/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 12058/25.09.2024 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale incidente, inclusiv sub aspectele invocate de cei doi contestatori, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.