

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 49 / C9 / 2842, 2946, 3149

Data: 10.01.2023

Prin contestația din 17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56755/18.11.2022, depusă de (...) SRL, cu sediul social în (...) privind procedura de licitație restrânsă pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „Pistol calibru 9x19 mm”, cod CPV 35321000-0 *Arme ușoare de foc* (Rev. 2), aferentă anunțului de participare publicat în SICAP cu nr. CN1039039/05.02.2022, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii către (...) și (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor, a celor conexe sau subsecvente acestora, pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale necâștigătoare și a declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...), anularea altor acte nelegale care privesc oferta (...), reevaluarea ofertei (...) prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, în limitele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului, respectiv exclusiv în baza documentelor depuse în oferta inițială și cu respectarea tratamentului egal, în considerarea integrală a celor dispuse prin Decizia Curții de Apel (...) nr. (...), în dosarul nr. (...) și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei (...) admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse cu respectarea celor dispuse prin Decizia Curții de Apel (...) nr. (...) în dosarul nr. (...), cu consecința respingerii ofertei (...) ca neîndeplinind cerințele tehnice și continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură.

- în subsidiar, anularea procedurii având în vedere abaterile legislative, erorile și omisiunile care nu mai pot fi remediate fără încălcarea principiilor fundamentale și în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

- acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin contestația nr. 13829/28.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 58708/29.11.2022, depusă de (...) SRL, privind aceeași procedură de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii către (...) și (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor, a celor conexe sau subsecvente acestora, pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...);

- anularea altor acte nelegale care privesc oferta depusă de (...), cum ar fi nota raport nr. 102949 din 24.10.2022, cu consecința repunerii în ființă a procesului-verbal nr. 101344 din 26.07.2022;

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii depuse de (...) (...) & (...) SRL drept admisibile și invitării acestuia la etapa a II-a a procedurii;

- anularea altor acte nelegale care privesc candidatura (...) și invitarea acestuia la etapa a II-a a procedurii;

- reevaluarea candidaturii (...) prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării candidaturii (...) drept admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, cu consecința respingerii candidaturii (...) ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție;

- reevaluarea ofertei (...) prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, în limitele ce vor fi dispuse prin decizia Consiliului, respectiv exclusiv în baza documentelor depuse în oferta inițială și cu respectarea tratamentului egal, în considerarea integrală a celor dispuse prin Decizia Curții de Apel (...) nr. (...) în dosarul nr. (...) și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei (...) drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse cu respectarea celor dispuse prin Decizia Curții de Apel (...) nr. (...) în dosarul nr. (...), cu consecința respingerii ofertei (...) pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, sens în care Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) observând că are calitatea de ofertant

câștigător după cum rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;

- acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin contestația nr. 13890/20.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62779/21.12.2022, depusă de (...) SRL, privind aceeași procedură de atribuire prin licitație restrânsă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii către (...) și (...), precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii lor, a celor conexe sau subsecvente acestora, pentru partea corespunzătoare declarării ofertei sale necâștigătoare și a declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...), anularea altor acte nelegale care privesc oferta (...), respectiv nota raport nr. 102949/24.10.2022, cu consecința repunerii în ființă a procesului-verbal nr. 101344/26.07.2022, reevaluarea ofertei (...) prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, în limitele care vor fi dispuse prin decizia Consiliului, cu luarea în considerare a criticilor prezente bazate pe actele noi care au fost analizate la data de 20.12.2022 și a situației de fapt astfel cum reiese din contestație și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei (...) admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse, cu consecința respingerii ofertei (...) ca neîndeplinind cerințele tehnice și furnizând informații false cu scopul declarării ofertei sale admisibile și câștigătoare;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, sens în care Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) observând că (...) SRL are calitatea de ofertant câștigător după cum rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației;

- acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 6880/28.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59211/05.12.2022, (...) (...) & (...) SRL, cu sediul social în (...) - administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor din procedură la sediul profesional al (...), depune cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr. 2842/2022, prin care solicită:

- respingerea contestației (...) ca neîntemeiată;
- menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire seria S2/ZIV/nr. 103200/07.11.2022, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire aferente, a notei de raport privind reevaluarea ofertei sale nr. 102949/24.10.2022, a procesului - verbal de

analiză a propunerilor tehnice nr. 102965/25.10.2022, a procesului - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 103144/02.11.2022, a procesului - verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 103157/03.11.2022, împreună cu toate actele conexe și/sau subsecvente acestora în integralitate;

- acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 6906/09.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60563/12.12.2022, (...) (...) & (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 2946/2022, prin care solicită:

- pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității criticilor formulate de contestatoare, referitoare la comunicările privind admisibilitatea candidaturii și invitarea sa la etapa a II-a, de depunere a ofertelor, la raportul intermediar nr. S2/ZIV/nr.99344/25.03.2022, procesul-verbal privind evaluarea candidaturilor nr. 99189/16.03.2022 și respingerea acestor critici ca tardiv formulate, admiterea excepției autorității de lucru judecat, în ceea ce privește raportul intermediar nr. S2/ZIV/nr. 99344/25.03.2022, procesul-verbal privind evaluarea candidaturilor nr. 99189/16.03.2022, adresa nr. 99190/16.03.2022, procesul-verbal nr. 2 privind evaluarea candidaturilor nr. 99290/23.03.2022, admiterea excepției inadmisibilității cu privire la criticile contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei tehnice depuse de (...).

- pe fondul cauzei, respingerea contestației (...) ca neîntemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 și nu i-a creat un avantaj prin solicitarea de clarificări, fiind respectate atât principiile invocate de către contestatoare, cât și prevederile Deciziei Civile nr. (...), pronunțate de Curtea de Apel (...) - Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. (...), menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii de atribuire seria S2/ZIV/nr. 103200/07.11.2022, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire aferente, a notei de raport privind reevaluarea ofertei sale nr. 102949/24.10.2022, a procesului - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 102965/25.10.2022, a procesului - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 103144/02.11.2022, a procesului - verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 103157/03.11.2022, împreună cu toate actele conexe și/sau subsecvente acestora în integralitate, acordarea accesului la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor pe care le va efectua în cauză.

Prin adresa nr. 6992/03.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 232/03.01.2023, (...) (...) & (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3149/2022, prin care solicită:

- pe cale de excepție, anularea contestației, întrucât nu respectă prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și respingerea contestației ca tardiv formulată.

- pe fond, în situația în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate anterior, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât autoritatea contractă a respectat atât prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cât și prevederile Deciziei Civile nr. (...), pronunțate de Curtea de Apel (...) - Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. (...), ca urmare a respingerii contestației, solicită Consiliului să mențină, ca legale și temeinice, raportul procedurii de atribuire seria nr. S2/ZIV/nr. 103200/07.11.2022, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire aferente, nota de raport privind reevaluarea ofertei sale nr. 102949/24.10.2022, procesul - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 102965/25.10.2022, procesul - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 103144/02.11.2022, împreună cu toate actele conexe și/sau subsecvente acestora în integralitate, acordarea accesului la dosarul cauzei, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016 și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2842/2022, 2946/2022 și 3149/2022, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin încheierea nr. 1094/C10/806/09.04.2022 s-a admis cererea de abținere formulată de (...) – (...), consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 9 în dosarul nr. 806/2022.

Dosarele nr. 2842/2022, 2946/2022 și 3149/2022 fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se consideră implicită admiterea cererii de abținere formulată de (...) – (...) și pentru aceste dosare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, care fac obiectul dosarelor nr. 2842/2022, 2946/2022 și 3149/2022, prin care (...) SRL solicită cele redate în partea introductivă.

În preambulul contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 56755/18.11.2022, contestatoarea prezintă derularea procedurii, susținând că, prin Decizia Curții de Apel (...) nr. (...) în dosarul nr. (...), a fost modificată în parte decizia Consiliului nr. 1481/C9/1262 din 15.07.2022, dispunându-se în rejudecare astfel: admiterea în parte a contestației (...); anularea raportului procedurii de atribuire nr. 100171/18.05.2022, a proceselor - verbale care au stat la baza emiterii acestuia, precum și comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse de (...); obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) în privința cerințelor tehnice: 3.1.1, 3.1.2 - 3.1.6, 3.2.1, 3.2.2, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.2, 4.2.4, 5.1 - 5.4, având în vedere considerentele deciziei, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

Curtea de Apel a trasat doar reperele după care autoritatea contractantă ar fi trebuit să se ghideze în reevaluare, menținând în mare măsură argumentele din decizia Consiliului și reținând caracterul superficial al primei evaluări a ofertei și nerespectarea propriei documentații de atribuire de către autoritatea contractantă.

Argumentele Consiliului au rămas valabile, fiind doar completate de Curtea de Apel (...), iar reevaluarea trebuia să se rezume la a analiza care dintre documentele depuse de (...) în susținerea îndeplinirii cerințelor tehnice ar reprezenta mijloace adecvate în sensul prevederilor OUG nr. 114/2011, respectiv sunt fie dosar tehnic emis de producător, fie rapoarte de testare emise de organisme recunoscute (laboratoare de testare și de calibrare, organisme de inspecție și de certificare conforme cu standardele europene aplicabile) și în ce măsură ar fi relevante pentru cauză (spre ex., emise pentru produsul oferat) și ar demonstra îndeplinirea cerințelor. Or, în raportul procedurii nu se regăsește însă în niciun caz o astfel de analiză, autoritatea contractantă înțelegând să evite, din nou, să analizeze oferta (...) cerință cu cerință, în raport de documentația de atribuire, legislația aplicabilă, deciziile Consiliului și Curții de Apel (...) și reperele trasate.

Subliniază că între data emiterii deciziei Consiliului și a deciziei Curții de Apel, autoritatea contractantă procedase deja la reevaluarea ofertei (...) și stabilise că aceasta este neconformă, documentele aferente acestei reevaluări fiindu-i puse la dispoziție de achizitoare în urma unei solicitări de comunicare a informațiilor publice.

Analiza proceselor - verbale nr. 102965 din 25.10.2022 și nr. 103144 din 02.11.2022 și a anexelor aferente, arată maniera profund nelegală și în continuare favorizantă în care a acționat autoritatea contractantă în reevaluarea dispusă de Consiliu și de Curtea de Apel (...), ambele organisme subliniind în repetate rânduri că în reevaluare

achizitoarea trebuia să respecte dispozițiile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Contrar acestor dispoziții imperative, achizitoarea decide să îi solicite lui (...) clarificări prin care să depună noi documente și creându-i astfel un avantaj evident, dar și alterând inclusiv natura mijlocului probant adecvat pe care trebuia să îl analizeze. Astfel, din cele 4 clarificări solicitate, în 2 dintre acestea nu îi cere să depună dosar tehnic al producătorului, ci un document emis de producător și semnarea fișei tehnice anterior existente.

Pe de o parte, depunerea de noi documente în această etapă a procedurii reprezintă un avantaj evident în favoarea (...), lucru pe care chiar autoritatea contractantă, în procesul - verbal de evaluare nr. 101344 din 26.07.2022 anterior, îl recunoaște oficial.

Pe de altă parte, semnarea unei fișe tehnice anterior depuse în propunerea tehnică și neasumată prin semnătură de către producător, nu constituie un remediu permis de lege, nu intră în obiectul solicitărilor de clarificări și nici nu schimbă caracterul nerelevant al conținutului acesteia și nici nu o transformă pe aceasta într-un mijloc probant adecvat.

S-a reținut deja cu titlu definitiv atât de către achizitoare, cât și de către Consiliu că documentul asimilat unei fișe tehnice denumit „Date tehnice pistol GLOCK 19GEN4/FS” nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor privind calibrul pistolului, nu a eliminat mențiunea privind toleranțele și nu a demonstrat ambidextralitatea pistolului, aspecte care rămân în continuare valabile, cerințele fiind neîndeplinite.

Mai mult decât atât, conduita neconformă legii a autorității contractante și dorința nemăsurată de a-l favoriza pe (...) reies și din faptul că pentru cerințele 4.1.2, 4.1.3 și 5.1-5.4, decizia Curtea de Apel (...) dispunea să fie reevaluate integral, adică pentru toate subcerințele acestora.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a încălcat limitele stabilite prin decizia Curții de Apel (...):

- pentru cerința 4.1.2 clarificând doar cerința a 3-a privind elementele aderente ale manșonului și nu cerința primă privind rezistența la frecări și presiuni exercitate pe timpul tragerii, care reprezenta critica (...);

- pentru cerința 4.1.3 nu a realizat nicio reevaluare, deci considerentele privind neîndeplinirea acestei cerințe au rămas valabile, astfel cum au fost precizate de către Consiliu și reținute anterior de către autoritatea contractantă;

- pentru cerințele 5.1 - 5.4 autoritatea contractantă a evitat lămurirea neconformității tocmai pentru cerința cea mai evident neîndeplinită, și anume cerința privind umiditatea. A solicitat prezentarea unui dosar tehnic emis de producător sau raport de testare emis de un

organism recunoscut exclusiv pentru cerința 5.2 și a primit ca răspuns și a considerat valabil o declarație pe proprie răspundere a producătorului prin care acesta își modifică în mod flagrant propunerea tehnică și limitează intervalul de temperaturi modificat doar la manșonul pistolului, în timp ce cerința se referă la întreg pistolul.

În același timp, încalcă decizia Curții de Apel (...), prin faptul că nu solicită nicio clarificare pentru cerințele 3.2.1, 3.2.2, 4.1.3, 4.2.4, iar pentru cea mai evident neîndeplinită și mai ușor de decelat ca fiind neîndeplinită cerință, respectiv cerința 4.2.2 privind ambidextralitatea celor 2 comenzi ale pistolului, evită să solicite o clarificare și se substituie ofertantului în declararea ei drept îndeplinită. Pentru aceasta consideră că fișa tehnică semnată și ștampilată de către producător în urma solicitării de clarificări favorizante, este relevantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Subliniază faptul că există o serie de cerințe care sunt și rămân neîndeplinite de (...) fără niciun dubiu, indiferent de interpretările date de Consiliu și Curtea de Apel asupra mijloacelor probante adecvate, cerințe care nu puteau fi considerate îndeplinite în reevaluare, conform raportului procedurii:

- cerința 3.1.1. calibrul armei de 9x19 mm care să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm, conform STANAG 4090, nu este depus mijlocul probant adecvat din care să reiasă că pistolul are calibrul 9x19 mm NATO, toate documentele depuse în probă de (...) făcând trimitere la utilizarea pistolului oferat exclusiv cu muniție civilă de tir sportiv, testării de către organisme care testează exclusiv arme de uz civil și marcate cu marcajul CIP (marcaj aferent exclusiv armelor civile, care exclude utilizarea cu muniția militară marcată NATO) - cartușul Geco de 8 grame - a se vedea detalierea din tabel cu privire la cerința 3.1.1.

Poziția autorității contractante favorizantă pentru (...), ofertant care a generat declararea nelegală drept conformă a acestei oferte, este contrară chiar scopului inițierii procedurii și a atribuirii contractului astfel cum reiese din caietul de sarcini: interoperabilitatea cu forțele NATO și alinierea la standardele NATO. Aceste scopuri nu se ating decât cu pistoale care sunt certificate complet pentru utilizarea muniției NATO, sens în care sunt marcate cu marcaje militare, nu cu marcaj CIP și au calibrul 9x19 mm NATO marcat pe componentele esențiale.

Chiar și ca urmare a reevaluării efectuate și a analizei documentelor inițiale și a celor depuse de (...) ca urmare a solicitării de clarificări favorizante și care încalcă principiile achizițiilor publice (după cum a precizat decizia Curții de Apel), concluzia nu putea fi decât aceea că cerința este în continuare neîndeplinită, declarația producătorului Glock nr. PVO/ILI din 27.10.2022 nu reprezintă mijloc probant adecvat,

respectiv dosar tehnic emis de producător (document din acesta) sau raport de testare emis de organism recunoscut.

Susține că declarația Glock nr. PVO/ILI din 27.10.2022 contrazice documentul emis de autoritatea de Tragere Viena care introducea niște condiționări peste care fabricantul acum trece.

Astfel, autoritatea de tragere Viena apreciază că pistoalele pot folosi muniția conformă STANAG 4090 doar dacă presiunea pe care aceasta o dezvoltă este limitată sub presiunea minimă impusă prin cerința 4.1.3 - presiunea admisă în țeavă - minimă 265 MPa. Prin declarația depusă este eliminată această condiționare, fapt pe care fabricantul nu îl poate face dacă autoritatea care îi omologhează pistoalele impune condiționări. Cerința rămâne în continuare nedemonstrată atât pentru că nu a fost depus mijlocul probant relevant, cât și pentru contradicțiile informațiilor inițial prezentate în ofertă și cele oferite ca răspuns la clarificări.

Această situație reprezintă o evidentă modificare a propunerii tehnice, situație care nu mai poate fi înlăturată printr-o nouă conduită favorizantă a autorității contractante într-o reevaluare ulterioară.

Cu privire la cerința 3.2.3, precizia pistolului, distanța dintre punctul mediu a 5 lovituri trase într-o țintă plasată la distanța de 25 m și punctul de control care coincide cu punctul ochit să fie de maxim 50 mm, din pretinsul raport balistic depus de (...) în urma unei solicitări de clarificări din prima etapă de evaluare nu reiese, din nicio parte a acestuia, valoarea de maxim 50 mm pentru distanța dintre punctul de ochire și punctul mediu de impact al celor 5 lovituri, susține că nici măcar nu figurează în acest raport.

Suplimentar, testul nu este realizat cu muniția conformă STANAG 4090, respectiv cu muniție calibru 9x19 mm NATO și nici cu pistolul oferit Glock 19GEN4/FS, iar emitentul raportului nu este un organism recunoscut.

Cerința 4.1.3. privind presiunea maximă admisă în țeavă de min. 265 Mpa, certificată prin documente de conformitate, este și rămâne nedemonstrată, întrucât simplele declarații depuse de ofertant nu au caracter de mijloc probant adecvat, iar notificarea autorității de tragere nu este susținută de un mijloc probant, face referire la procedura de testare civilă CIP, nespecifică armamentului militar, iar pentru pretinsa folosire a muniției conforme STANAG 4090 se introduce o condiționare inacceptabilă prin raportare la cerința minimă impusă.

Cu privire la cerința privind durata de viață de minim 25.000 de lovituri certificată prin documente de conformitate, consideră că este și rămâne nedemonstrată, în condițiile în care (...) a depus exclusiv o declarație pe proprie răspundere emisă special pentru această procedură de producătorul Glock din care reiese că pistolul este rezistent la 40.000 lovituri, fără a prezenta fie dosarul tehnic emis de producător, fie

rapoarte de testare emise de organisme recunoscute care să confirme informația.

Cu privire la cerința 4.2.2., ambidextralitatea comenzilor consideră că rămâne nedemonstrată, fiind cea mai clară dovadă a neconformității ofertei (...), precum și a evaluării favorizante și nelegale conduse de autoritatea contractantă. Această cerință a fost declarată în mod fals ca fiind îndeplinită, caracterul fals fiind demonstrat de (...) în contestația admisă de Consiliu, cu probe indubitabile și necombătută de (...), care s-a rezumat la a menționa în oferta tehnică modalitatea de îndeplinire a cerinței „*Conform date tehnice pistol GLOCK 19GEN4/FS pag. 24-25*”, însă la pagina 24 din propunerea tehnică se regăsesc datele tehnice generale ale pistolului GLOCK 19GEN4/FS fără a se specifica modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Pistolul ofertat nu are niciuna dintre cele 2 comenzi minim impuse amplasate ambidextru.

Cu privire la cerințele 5.1., 5.2., 5.3. referitoare la condițiile de temperaturi de funcționare, depozitare, condițiile de umiditate în funcționare și depozitare nedemonstrate, susține că cerința de umiditate este o cerință fixă, clar exprimată, iar (...) a depus un pretins document probant în care a menționat alte valori decât cele ale cerinței impuse și altele decât cele impuse de testul temperatură și umiditate din Manualul NATO AC/225, reieșind în mod clar și lipsit de echivoc că cerința nu este îndeplinită.

Mai mult, în reevaluare ofertantul și-a modificat propunerea tehnică pentru cerința 5.2., atât în ceea ce privește intervalul de temperaturi inițial declarat în matricea de conformitate - de la $-54^{\circ}\text{C} \div +5^{\circ}\text{C}$ la $-40^{\circ}\text{C} \div +50^{\circ}\text{C}$ și restricționează aplicabilitatea intervalului de temperaturi doar la manșonul pistolului, în timp ce cerința se referă la întregul pistol.

Din anexa la procesul - verbal de reevaluare reiese și faptul că autoritatea contractantă cunoaște discrepanțele evidente între diferitele declarații ale lui (...) privind umiditatea și a ales în mod voit să treacă peste acestea. Astfel, cerința impusă este 85% la 20°C , în matricea de conformitate declară 95% la 20°C , iar declarația producătorului depusă în ofertă precizează 95% la $+21^{\circ}\text{C}$.

Prin urmare consideră că cerințele de mai sus au fost și au rămas neîndeplinite.

Chiar și ca urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă și a analizei documentelor inițiale și a celor depuse de (...) ca urmare a solicitării de clarificări și care încalcă principiile achizițiilor publice, concluzia nu putea fi decât aceea că cerințele rămân în continuare neîndeplinite, declarația producătorului Glock nr. PVO/ILI din 27.10.2022 nefiind un mijloc probant adecvat, respectiv dosar tehnic emis de producător (document din acesta) sau raport de testare emis de organism recunoscut.

Decizia Curții de Apel este diferită de decizia Consiliului doar prin aceea că nuanțează și stabilește repere mai clare ținând cont de prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011 și reține că, prin mijloc probant adecvate se poate înțelege atât un dosar tehnic emis de producător, cât și un raport de testare, acesta din urmă fiind emis de un organism recunoscut. În privința tuturor cerințelor tehnice impuse pentru acest produs, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011.

Cu referire la art. 31 alin. (12) din OUG nr. 114/2011, Curtea de Apel a reținut că dispozițiile acestuia nu puteau fi aplicate fără luarea în considerare a înțelesului celorlalte alineate din cadrul acestui articol, având în vedere obiectul contestației și al cerințelor tehnice criticate.

Curtea de Apel nu a modificat și nici nu a anulat considerentul Consiliului prin care documentul de conformitate impus prin specificația tehnică este reprezentat de un raport de testare atunci când este în discuție o cerință cu valori măsurabile și care nu poate rezulta decât în urma unor analize/ testări/ încercări concrete.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze fiecare dintre cerințele reținute de Decizia Curții de Apel, ca fiind supuse reevaluării și să le treacă prin filtrul acestei decizii, a documentației de atribuire și legislației aplicabile, verificând, cu privire la fiecare din documentele depuse de (...) în demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice dacă aceste înscrisuri pot fi calificate drept mijloace probante adecvate în sensul reținut de Consiliu și de Curtea de Apel, respectiv fie dacă se poate considera că reprezintă elementele unui dosar tehnic emis de producător sau numai o parte din cuprinsul acestuia sau expresia documentelor din dosarul producătorului - pag. 38 din decizie, fie că sunt rapoarte de testare emise de organisme recunoscute.

(...) nu a detaliat în niciun fel modul în care produsul răspunde cerințelor tehnice impuse și nu a descris funcționalitățile și opțiunile acestora în matricea de conformitate. Aceasta conține doar reluarea aproape mot-a-mot a cerinței și simpla trimitere la preținsele documente probante nu reprezintă detalierea impusă de autoritatea contractantă. Practic, oferta (...) este o ofertă care nu demonstrează punctual îndeplinirea cerințelor din specificația tehnică, ci se rezumă la a susține, la nivel declarativ, că aceste cerințe ar fi îndeplinite.

Atrage atenția și asupra faptului că documentele depuse de (...) și provenite de la Glock și considerate de acesta documente de conformitate sunt toate, fără excepție semnate de reprezentanți ai Glock de la departamentul vânzări, niciun document nu are natura și conținutul tehnic specific dosarului tehnic, nu este emis sau semnat de vreo persoană cu atribuții tehnice sau de departamentul tehnic din cadrul Glock și sunt emise strict pentru această procedură, în perioada dintre publicarea anunțului și termenul limită de depunerea ofertelor.

Susține că Glock nu a produs pistolul G19 Gen 4 și nici varianta acestuia cu Front Serrations pentru autoritatea contractantă și nici după lansarea procedurii de atribuire curente, pistolul fiind produs în anul 2010 pentru a satisface anumite cerințe generale ale pieței internaționale.

Declarațiile de conformitate emise de producător nu sunt dovezi din dosarul tehnic al producătorului/rapoarte de testare și nu se pot, în niciun caz, substitui și este de esența achizițiilor publice demonstrarea conformității cu cerințele tehnice înaintea declarării drept câștigătoare a unei oferte, în virtutea respectării principiilor aplicabile acesteia.

Contestatoare susține și că prețul ofertei (...) este nerealist, sens în care precizează că (...) nu include în prețul său, la valorile reale, activitățile obligatorii legate de furnizarea produselor, cum ar fi cele de transport pe parcurs extern, formalități în (...), de pază cu efective de jandarmi, de transport al produselor la locurile de livrare.

(...) nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca numărul de pistoale aferent livrărilor impuse contractual, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată în propunerea sa. Acesta este un motiv de inadmisibilitate a ofertei nu doar prin prisma prețului nesustenabil, dar și prin prisma criteriilor de calificare și selecție prin nedeclararea subcontractantului.

Autoritatea Contractantă nu a verificat nici în reevaluare sustenabilitatea prețului ofertat în raport cu ceea ce urmează a fi livrat și nici nu a verificat corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică.

Nu există nicio mențiune în raportul procedurii privind modul în care a fost efectiv realizată corelarea dintre propunerea financiară și cea tehnică, mai ales având în vedere lipsa oricărui mijloc probant relevant, precum și prezentarea de informații false de către (...) privind cel puțin cerințele 3.1.1, 3.2.2, 4.1.3, 4.2.2 și 5.1 - 5.4, dar și celelalte.

Din moment ce pistolul nu îndeplinește atât de multe cerințe tehnice, nu se poate afirma că prețul este corelat cu propunerea tehnică.

De asemenea, este evident că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român, de cca. 6,4 milioane de euro, fără TVA, situație descrisă în contestația inițială și pe care autoritatea contractantă a avut ocazia de a o analiza dar a ales să o ignore încadrează oferta (...) în situațiile de excludere prevăzute de OUG nr. 114/2011, trebuind a fi exclusă în temeiul "art. 156, art. 177 alin. (3) și art. 178 alin. (1)".

Susține că (...) a desconsiderat în mod voluntar și fraudulos obligațiile instituite de OUG nr. 189/2002, respectiv art. 15 alin. (2).

Prin adresa nr. 103541/23.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57608/23.11.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, solicită ca acestea să fie respinse în totalitate ca fiind lipsite de orice temei, pentru considerentele ce urmează a fi prezentate.

Precizează că a reevaluat oferta depusă de (...) (...) & (...) SRL luând în considerare toate aspectele menționate de către Consiliu în cadrul deciziei nr. 1481/C9/1262 din 15.07.2022, aspecte menționate în cadrul procesului - verbal nr. 101344 din 26.07.2022 de analiză a propunerilor tehnice ca urmare a deciziei Consiliului.

Ulterior depunerii plângerii nr. 6493/29.07.2022 și emiterii deciziei civile nr. 2177 din data de 27.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel (...) - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform notei raport nr. 102949/24.10.2022 a dispus anularea procesului - verbal nr. 101344/26.07.2022 de analiză a propunerilor tehnice ca urmare a deciziei Consiliului și reevaluarea ofertei (...) luând în considerare strict precizările Curții în cadrul deciziei nr. (...).

Prin Decizia Curții de Apel (...) nr. (...), instanța de judecată a stabilit în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei depuse de (...) (...) & (...) SRL strict prin raportare la cerințele tehnice enumerate expres și limitativ în dispozitivul hotărârii anterior menționate. Astfel, instanța a statuat în considerentele acesteia faptul că „restrângerea semnificației prevederilor normative analizate prin Decizia CNSC a condus la impunerea eronată a obligației autorității contractante de a proceda la reevaluarea modului de îndeplinire a cerințelor criticate exclusiv prin raportare la disp. art. 31 alin. (12) din OUG nr 114/2011 ..." (pag. 37).

Referitor la aprecierile (...) cu privire la faptul că a procedat la reevaluarea ofertei (...), subliniază că acest demers a fost efectuat ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 1481/C9/1262 din data de 15.07.2022. Însă, urmare a contestației formulate de către (...) împotriva Deciziei anterior menționate, a procedat la suspendarea procedurii până la soluționarea de către Curtea de Apel (...) a litigiului. Astfel, Curtea de Apel (...) a modificat în parte Decizia Consiliului, pe care a considerat-o eronată sub anumite aspecte, indicând în acest sens pag. 36-37 din decizia instanței.

Astfel, „raportul intermediar” la care face referire contestatoarea, reprezintă în fapt procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice ca urmare a deciziei Consiliului nr. 1481 din data 15.07.2022. Practic, acest înscris nu reprezintă altceva decât punerea în aplicare a hotărârii Consiliului care ulterior a fost desființată de către Curtea de Apel, prin raportare la propunerile tehnice.

Invocând art. 500 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, precizează că toate demersurile efectuate în perioada cuprinsă între comunicarea hotărârii Consiliului și comunicarea Deciziei Curții de Apel (...) sunt nule întrucât instanța de judecată a stabilit că obligația impusă

autorității contractante este eronată, întrucât impune o interpretare restrictivă a dispozițiilor art. 31 alin. (12) din OUG nr. 114/2011.

Prin urmare, aspectele reținute de către Consiliu sub aspectul cerințelor tehnice nu trebuie luate în considerare, reevaluarea efectuându-se doar prin raportare la cele stabilite de către Curtea de Apel (...).

De asemenea, instanța de judecată a stabilit faptul că reanalizarea urmează a fi realizată „inclusiv prin solicitarea unor clarificări din partea ofertantului vizat”. Prin urmare, a procedat la solicitarea unor clarificări în sarcina (...), iar documentele comunicate în urma acestora au avut menirea de a clarifica aspectele puse în vedere prin Decizia Curții de Apel (...), fără a determina apariția unui avantaj în favoarea ofertantului, întrucât acestea nu modifică nicio informație declarată inițial în cadrul candidaturii depuse și nici nu creează un avantaj candidatului (...) (...) & (...) SRL în raport cu candidatul (...) SRL. Astfel, consideră că au fost respectate atât dispozițiile instanței de judecată, cât și prevederile art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Totodată, în urma demersurilor întreprinse, autoritatea contractantă a asigurat garantarea unui tratament echitabil pentru ambii ofertanți, fără a favoriza dezvoltarea unei concurențe incorecte sau inegale între participanții la procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat că o declarație din partea producătorului, nu a ofertantului, reprezintă un document din dosarul tehnic al producătorului, astfel că aceasta poate fi considerată mijloc de probă relevant pentru îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la îndeplinirea cerinței 4.1.2 precizează că, în urma deciziei Curții de Apel nr. (...), a solicitat clarificare ofertantului (...) pentru demonstrarea în integralitate a cerințelor solicitate. În urma răspunsului, ofertantul (...) a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că manșonul produsului ofertat GLOCK 19 Gen4/FS este prevăzut cu elemente aderente în partea frontală și posterioară a acestuia pentru încărcare ușoară (cu striții laterale).

De asemenea, din cadrul documentului reiese faptul că manșonul este rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii și are culoarea neagră.

Astfel, considerând declarația producătorului GLOCK ca fiind mijloc de probă relevant, parte din dosarul tehnic al producătorului, a constatat îndeplinită cerința de la punctul 4.1.2 - Manșonul închizător, contrar afirmațiilor (...).

Cu privire la îndeplinirea cerinței 5.1 -5.4 IGPF a solicitat clarificare ofertantului (...) pentru demonstrarea în integralitate a cerințelor solicitate. În urma răspunsului, ofertantul (...) a depus declarația

producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că produsul ofertat GLOCK 19 Gen4/FS poate fi depozitat în intervalul de temperatură -40 grade C și +50 grade C, considerând declarația producătorului GLOCK ca fiind mijloc de probă relevant.

Faptul că în cadrul anexei la procesul - verbal nr. 103144/02.11.2022, în cadrul coloanei ce conține evaluarea răspunsului ofertantului este prezent cuvântul „manșonul” nu poate fi considerat decât o eroare de tehnoredactare deoarece în documentul transmis de către ofertant este specificat clar faptul că „Depozitarea PISTOLULUI Gluck 19Gen4/FS îndeplinește cerințele prevăzute la punctul 5.2 din specificațiile tehnice: temperatura de depozitare: -40gradeC - +50gradeC.”

Referitor la critica contestatoarei: „în același timp, încalcă decizia CAB prin faptul că nu solicită nicio clarificare pentru cerințele 3.2.1, 3.2.2, 4.1.3, 4.2.4, iar pentru cea mai evident neîndeplinită și mai ușor de decelat ca fiind neîndeplinită cerință, respectiv cerința 4.2.2 privind ambidextralitatea celor 2 comenzi ale pistolului, evită să solicite o clarificare și se substituie ofertantului în declararea ei drept îndeplinită. Pentru aceasta consideră că fișa tehnică semnată și ștampilată de către producător în urma solicitării de clarificări favorizante, este relevantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței”, autoritatea contractantă precizează că, încă din cadrul documentelor inițiale, respectiv fișa tehnică a produsului ofertat reiese îndeplinirea cerinței de la punctul 4.2.2 privind ambidextralitatea pistolului, însă, pentru a se asigura de faptul că fișa tehnică este emisă de către producătorul Glock, respectiv face parte din dosarul tehnic, comisia de evaluare a solicitat retransmiterea fișei tehnice asumate de către producătorul Glock, contrar afirmațiilor (...).

Totodată, subliniază faptul că din fișa tehnică a produsului ofertat reiese faptul că acesta are calibru 9x19mm, iar din declarația producătorului reiese faptul că produsul permite utilizarea muniției calibru 9x19mm, fabricată conform standardului NATO STANAG 4090.

Susține că toate cerințele tehnice pentru care Curtea de Apel (...) a solicitat reevaluarea au fost îndeplinite de către ofertantul (...) prin prezentarea de către mijloace probante relevante, emise de producător care atestă îndeplinirea cerințelor.

Referitor la aspectele de ordin financiar invocate de către (...), invocă excepția autorității de lucru judecat, respectiv prevederile art. 431 din Codul de Procedură Civilă .

Astfel, raportat la critica prin care contestatoarea susține că neachitarea unor obligații financiare majore către statul român de circa 6,4 milioane euro, fără TVA, pe care autoritatea contractantă a ales să o ignore, învederează Consiliului faptul că acest aspect a fost analizat și în

decizia CNSC nr. 1481/C9/1262 din data 15.07.2022, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel (...) nr. 1875 din data de 27.06.2022 pronunțată în dosarul civil nr. 4015/2/2022.

De asemenea, aspectul susținut conform căruia ofertantul (...) „nu deține autovehicule de transport arme și muniții în care să poată încărca numărul de pistoale aferent livrărilor impuse contractual, deci este obligat să subcontracteze acest serviciu, iar existența subcontractantului nu a fost declarată” a fost analizat în decizia Consiliului nr. 1481 din data 15.07.2022, rămasă definitivă sub acest aspect prin Hotărârea Curții de Apel (...) nr. 2177 din data de 27.09.2022.

Prin urmare, consideră că a respectat întocmai atât principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, cât și dispozițiile legale ale OUG nr. 114/2011, precum și Deciziile Curții de Apel (...) pronunțate pe parcursul desfășurării prezentei proceduri.

Prin adresa nr. 6880/28.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59211/05.12.2022, (...) (...) & (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr. 2842/2022, solicitând cele redată în partea introductivă.

(...) (...) & (...) SRL susține că, criticile contestatoarei referitoare la conformitatea ofertei tehnice depuse de (...) nu mai pot face obiectul analizei Consiliului, impunându-se a fi respinse ca inadmisibile.

Subliniază faptul că nimic altceva nu mai poate fi analizat în prezent, referitor la procedura de atribuire, decât modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare considerentele obligatorii ale Deciziei Civile nr. 2177 în momentul în care a reevaluat oferta sa.

Contestatoarea a promovat contestația care face obiectul prezentului dosar, supunând atenției Consiliului, aceleași critici din dosarul nr. 1262/2022, referitoare la aceleași documente tehnice, nesfiindu-se să suplinească pretenziile motive de nelegalitate în al doilea ciclu procesual, știind că aceste documente au fost deja analizate.

Prin contestația nr. 13829/28.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 58708/29.11.2022, depusă de (...) SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea subliniază faptul că nota de raport privind reevaluarea ofertei (...) nr. 102949/24.10.2022, procesul - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 102965/25.10.2022, procesul - verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 103144/02.11.2022 și a procesul - verbal de analiză a propunerilor financiare nr. 103157/03.11.2022 i-au fost comunicate prin adresa nr. 132143/17.11.2022, ca urmare a solicitării de comunicare informații publice din 07.11.2022.

Totodată susține că, din punctul de vedere al autorității contractante nr. 103541/23.11.2022 rezultă cu claritate că nu a respectat decizia Curții de Apel (...), în ceea ce privește diferențele pe care aceasta le-a făcut între dosarul tehnic al producătorului și orice alt

document emis/semnat de acesta care nu are în mod automat caracterul unui dosar tehnic.

Decizia Curții de Apel a menținut raționamentul Consiliului conform căruia documentul de conformitate impus prin specificațiile tehnice este exclusiv un raport de testare emis de un organism recunoscut și s-a completat cu faptul că mijlocul probant relevant/adecvat poate fi reprezentat atât de un raport de testare emis de un organism recunoscut, cât și de un dosar tehnic emis de producător.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili în mod motivat, în completarea mențiunilor sale din procesul - verbal nr. 101344/26.07.2022, doar care documente dintre cele depuse inițial în oferta (...) ar reprezenta elemente din dosarul tehnic și cum demonstrează ele îndeplinirea cerințelor.

Susține că nu există niciun document care să aibă natura unui dosar tehnic în oferta (...).

Mai mult decât atât, consideră că, conduita neconformă legii a autorității contractante și dorința nemăsurată de a-l favoriza pe (...) reies și din faptul că pentru cerințele 4.1.2, 4.1.3 și 5.1-5.4, decizia Curții de Apel (...) dispunea să fie reevaluate integral, respectiv pentru toate subcerințele acestora.

Totodată, contestatoarea reia criticile din contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2842/2022, aducând argumente în susținere. Sunt reiterate criticile în referire la cerințele 3.1.1, 3.2.3, 4.1.3, 4.1.2, 4.2.2 și 5.1 – 5.4, precum și cu referire la faptul că oferta (...) nu are un preț sustenabil.

Prin adresa nr. S2/ZIV/Nr. 103805/07.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60578/12.12.2022, autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la de-a doua contestație solicitând respingerea ei ca inadmisibilă și tardivă.

Susține că, prin contestație, (...) SRL solicită anularea aceluiași acte ale autorității contractante a căror anulare a solicitat-o și prin contestația depusă în data de 17.11.2022, la care a formulat punctul de vedere nr. 103541/23.11.2022. Astfel, apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr.101/2016.

Totodată, subliniază faptul că societatea contestatoare dorește să inducă în eroare Consiliul, întrucât afirmă într-un mod total eronat că documentele contestate prin cea de-a doua contestație, i-au fost aduse la cunoștință prin adresa nr. 132143/17.11.2022, însă aceste înscrisuri îi erau cunoscute la data formulării primei contestații, toate acestea fiind inserate în cuprinsul acesteia.

Ținând cont de argumentele prezentate, precum și faptul că Legea nr. 101/2016 permite formularea unor concluzii scrise din partea părților implicate, apreciază prezenta contestație ca fiind inadmisibilă.

Totodată, invocă excepția tardivității contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a actelor atacate, susținând faptul că ultima zi în care putea fi depusă contestația astfel încât să nu fie tardivă era data de 18.11.2022.

De asemenea, dispozițiile art. 16 alin.(1) din același act normativ sunt clare și nu lasă loc de interpretare, în sensul că *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Prin urmare, ținând cont de aspectele prezentate anterior, consideră contestația formulată cu mult peste termenul legal de contestare, fiind încălcate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la aspectele prezentate de contestatoare pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că își menține argumentele formulate în punctul de vedere nr. 103541/23.11.2022, având în vedere faptul că societatea contestatoare prezintă aceleași motive privind propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate în contestația anterioară transmisă în termenul legal către Consiliu.

Prin adresa nr. 6906/09.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60630/12.12.2022, (...) (...) & (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 2946/2022, prin care solicită cele redată în partea introductivă, aducând argumente în susținere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62330/19.12.2022, (...) SRL depune întâmpinare la cererea de intervenție depusă în dosarul 2842/2022, prin care combate susținerile intervenientei, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62328/19.12.2022, (...) SRL depune note, față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 103541/23.11.2022.

Prin adresa nr. 13886/19.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62279/19.12.2022, (...) (...) SRL depune note explicative cu privire la probatoriul ce susține contestațiile depuse, prezentând detalii tehnice ale produsului ofertat de (...) (...) & (...) SRL.

Prin adresa nr. 13887/19.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62339/19.12.2022, contestatoarea depune note cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 103805/07.12.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62468/20.12.2022, contestatoarea depune note explicative ce conțin comparația dintre punctul de vedere al autorității contractante nr. 100421/31.05.2022 față de punctul de vedere nr. 103541/23.11.2022.

Prin contestația nr. 13890/20.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62779/21.12.2022, depusă de (...) susține că autoritatea

contractantă a avut o conduită favorizantă față de (...) și a înscris date false în actele întocmite în reevaluare. Datele false se referă la înscrierea drept conformă a ofertei pentru cerința 4.2.2 deși din înscrierile depuse de (...) reiese neconformitatea ofertei.

Susține că (...) a prezentat în mod neadevărat situația ofertei sale, ascunzând elemente de neconformitate tehnică a pistolului oferat și în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Actele atacate arată că autoritatea contractantă a instigat, a fost autorul moral, nu doar complice la o fraudă incredibilă, la infracțiuni de fals și de uz de fals comise cu intenție.

Atât declarația pe proprie răspundere a producătorului, cât și fișa tehnică sunt contrazise de documente care au cu adevărat caracterul de document tehnic dintr-un dosar tehnic, dar care au fost desconsiderate în mod voit de către autoritatea contractantă.

Consideră că autoritatea contractantă a refuzat să facă cea mai mică acțiune de verificare a celor declarate de (...) și de producătorul Glock, bifând documentele depuse, fără a efectua o analiză a neconcordanțelor evidente existente și actele noi depuse de (...) în reevaluare.

Mai mult, ambele părți dețineau înscrisuri din care reiese neconformitatea ofertei (...) și justetea criticilor (...), dar le-au ținut ascunse de Consiliu și de Curtea de Apel, cu intenție.

În susținerea contestației, atașează documente, printre acestea un denunț a înscrisului în fals prin care solicită Consiliului întreprinderea măsurilor legale impuse de art. 306 și urm. NCPC având în vedere comiterea faptelor de natură infracțională fals informatic prevăzute de art. 325 C. pen., fals intelectual prevăzut de art. 322 C. pen., uz de fals, prevăzut de art. 323 C. pen., fals în declarații prevăzut de art. 326 C. pen., precum și deturnarea licitațiilor publice, prevăzute de art. 246 și 248 C. pen, expunând argumente în susținere.

În data de 27.12.2022, înregistrate la Consiliu cu nr. 63876/28.12.2022, societatea contestatoare a depus concluzii scrise privind contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2842/2022 și 2946/2022, solicitând respingerea apărărilor formulate de achizitoare și de intervenientă, cu consecința admiterii contestațiilor sale.

Prin adresa nr. 6992/03.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 232/03.01.2023, (...) (...) & (...) SRL, depune cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3149/2022, prin care solicită cele redată în partea introductivă prezentând argumente în susținere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect încheierea acordului - cadru având ca obiect „Pistol calibru 9x19 mm”, cod CPV 35321000-0 *Arme ușoare de foc* (Rev. 2(...)), în calitate de

autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația restrânsă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039039/05.02.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru este de 9.452.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 14.03.2022, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire (...) SRL a mai depus două contestații împotriva declarării candidaturii depuse de (...) (...) & (...) SRL ((...)) drept admisibile și invitării acestuia la etapa a II-a a procedurii, care au fost respinse, ca nefondate, prin decizia nr. 1006/C9/806, 959 din data de 16.05.2022.

Decizia a fost atacată cu plângere de către (...) SRL, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 1875/27.06.2022, emisă de Curtea de Apel (...), Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Ulterior, (...) SRL a depus o nouă contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de (...), aceasta fiind admisă, în parte, prin decizia nr. 1481/C9/1262 din data de 15.07.2022 și dispusă reevaluarea ofertei depuse de (...).

Împotriva acestei decizii (...) a formulat plângere care a fost admisă prin Decizia civilă nr. (...), emisă de Curtea de Apel (...), Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, fiind dispusă reevaluarea ofertei depuse de (...).

Ca urmare a reevaluării realizate de autoritatea contractantă, s-a menținut oferta depusă de (...) câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. nr. 103200/07.11.2022.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, (...) SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizată în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit trei cauțiuni una în sumă de 189.400,00 lei și două în sumă de 189.040,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208590751/2, 208613220/2 și 208689145/1, eliberate de CEC BANK, Sucursala Calea Victoriei, la data de 18.11.2022, 28.11.2022, respectiv 21.12.2022.

Vizavi de cererile de intervenție formulate de (...) (...) & (...) SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 103200/07.11.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în

interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă față de contestația nr. 13829/28.11.2022, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind considerate tardive doar criticile privind solicitarea de anulare a invitației pentru participarea (...) la etapa a II-a a procedurii, criticile în referire la anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu privire la reevaluarea candidaturii (...) conform celor dispuse prin Decizia nr. (...) de Curtea de Apel (...), precum și cu privire la continuarea procedurii fiind soluționate împreună cu contestația din 17.11.2022.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de anulare a contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 62779/21.12.2022, pentru nerespectarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care, din cuprinsul informațiilor cuprinse în contestație a fost identificată atât motivarea în fapt, cât și motivarea în drept, contrar celor susținute de intervenientă. Documentul depus împreună cu contestația nu a putut fi ignorat în condițiile în care a fost depus ca mijloc de probă.

Referitor la solicitarea intervenientei de respingere a contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 62779/21.12.2022, ca fiind tardiv formulată, va fi respinsă ca nefondată, în condițiile în care a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare, precum și data când ofertanta a studiat dosarul cauzei, 20.12.2022.

După respingerea excepțiilor, trecând la soluționarea contestațiilor formulate de (...) SRL, în referire la modalitatea în care a fost efectuată reevaluarea ofertei câștigătoare, depuse de (...) & (...) SRL, ca urmare a Deciziei nr. (...), pronunțată de Curtea de Apel (...), Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr. (...)), se constată că, prin decizia amintită s-au reținut următoarele:

Prin urmare, potrivit alin. 5 al art. 31, Curtea reține că fără a aduce atingere normelor tehnice naționale obligatorii (inclusiv celor legate de siguranța produselor) sau cerințelor tehnice pe care statul român, în temeiul acordurilor internaționale în materie de standardizare, trebuie să le îndeplinească pentru a garanta interoperabilitatea impusă de acordurile menționate anterior și cu condiția să fie compatibile cu dreptul Uniunii Europene, *autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: a) fie prin trimitere, însoțită de mențiunea "sau echivalent", la specificațiile tehnice definite în anexa nr. 3 și în următoarea ordine de prioritate: standardele naționale civile care transpun standardele europene; aprobările tehnice europene; specificațiile tehnice comune civile; standardele naționale civile care transpun standardele internaționale; alte standarde internaționale civile; alte sisteme tehnice de referință stabilite de organismele europene de standardizare sau, în cazul în care acestea nu există, alte standarde naționale civile, aprobări tehnice*

naționale sau specificații tehnice naționale în materie de proiectare, calcul și execuție a lucrărilor, precum și de utilizare a produselor; specificațiile tehnice civile elaborate de întreprinderi și care se bucură de o largă recunoaștere în rândul acestora; sau "standardele pentru apărare" naționale definite în anexa nr. 3 pct. 3 și specificațiile echipamentelor de apărare similare standardelor respective, iar potrivit alin. 7-9 din același articol (7) În cazul în care se folosește de posibilitatea de a face trimitere la specificațiile prevăzute la alin. (5) lit. a), autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile la care au făcut trimitere, dacă ofertantul dovedește în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerințelor autorității contractante, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile pe care le propune îndeplinesc în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Prin mijloc adecvat se poate înțelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut.

(8) în cazul în care se folosește de posibilitatea, prevăzută la alin. (5), de a stabili performanțe sau cerințe funcționale de îndeplinit, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă de lucrări, de produse sau de servicii conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem tehnic de referință elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații se referă la performanțele sau la cerințele funcționale pe care respectiva autoritate le-a impus.

(9) în sensul prevăzut la alin. (8), ofertantul trebuie să dovedească, în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerințelor autorității contractante și prin orice mijloace adecvate, că lucrările, produsele sau serviciile conforme cu standardul răspund performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante. Prin mijloc adecvat se poate înțelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut.

Astfel, posibilitatea prevăzută de art. 31 alin. 5 de a stabili astfel de cerințe funcționare de îndeplinit determină concluzia ca autoritatea contractantă nu va putea respinge o ofertă care se raportează la elementele menționate, dacă aceste specificații se referă la performanțele sau cerințele funcționare pe care această autoritate le-a impus, iar ofertantului îi revine obligația de a dovedi, în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerințelor autorității contractante și prin orice mijloace adecvate, că lucrările, produsele sau serviciile conforme cu standardul răspund performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante, în condițiile în care prin mijloc adecvat se poate înțelege nu numai un raport de testare emis de un organism recunoscut, ci și un dosar tehnic emis de producător alternativă care urmează a fi avută în vedere de autoritatea contractantă în egală măsură, fiind prevăzută în mod expres de lege.

În acest context, chiar și prevederile alineatului 9 fac trimitere la aceeași definiție a mijlocului adecvat, respectiv fie dosarul tehnic emis de producător, fie un raport de testare emis de organismul recunoscut, în privința acestuia din urmă fiind aplicabile prevederile art. 31 alin. 12 din OUG nr. 114/2011, iar nu și sintagmei "dosar tehnic emis de producător".

Prin urmare, restrângerea semnificației prevederilor normative analizate prin decizia CNSC a condus la impunerea eronată a obligației autorității contractante de a proceda la reevaluarea modului de îndeplinire a cerințelor criticate exclusiv prin raportare la aplicarea disp. art. 31 alin. 12 din OUG nr. 114/2011, iar nu și prin raportare inclusiv la prezentarea în același scop a unui "dosar tehnic emis de producător" ca mijloc adecvat destinat a demonstra că lucrările, produsele sau serviciile conforme cu standardul răspund performanțelor sau cerințelor funcționale ale autorității contractante.

Din aceeași perspectivă, Curtea reține că sensul notelor de subsol evocate care trimit la sintagma "certificată prin documente de conformitate" nu poate fi limitat exclusiv la cerința depunerii unui raport de testare emis de un organism recunoscut, ci acesta poate implica și prezentarea în cadrul ofertei a dosarului tehnic emis de producător pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice.

Pe de altă parte, deși petenta a arătat în mod constant că în privința cerințelor contestate de intimata ofertant ar fi fost demonstrată prin documentele depuse în cadrul ofertei tehnice emise de producător, o parte dintre acestea fiind chiar descrise atât prin decizia CNSC, cât și prin plângerea formulată în prezenta cauză, o astfel de susținere nu poate fi reținută din perspectiva evocată anterior, astfel încât deși, astfel cum a susținut petenta, notele de subsol nr. 2 și nr. 4 sunt aferente numai unora dintre cerințele tehnice stabilite prin documentația de atribuire pentru produsul ofertat, totuși nu poate fi ignorată aplicarea prevederilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, astfel cum au fost prezentate anterior, care implică, suplimentar cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, demonstrarea îndeplinirii acestora ce putea fi realizată exclusiv în limitele legale, limite determinate potrivit considerentelor arătate anterior.

Din aceeași perspectivă, Curtea reține că revine autorității contractante, în plus față de luarea în considerare în cadrul procedurii de reevaluare a modului de îndeplinire de oferta petentei a cerințelor contestate în prezenta cauză exclusiv prin raportarea celor două note de subsol exclusiv la cerințele în privința cărora autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, totuși, în privința tuturor cerințelor tehnice impuse pentru acest produs, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 31 din OUG nr. 114/2011 astfel cum s-a reținut anterior în cuprinsul prezentei decizii.

Din această perspectivă, deși contestatoarea a susținut că "Cu toate acestea, în Decizia atacată Consiliul a reținut că *Nu reies informații că muniția folosită este conformă standardului NATO – STANAG 4090, iar acest raport nu este efectuat de un organism independent specializat (...) (pagina 23/30, paragraful 3). Concluzia Consiliului este eronată deoarece documentația de atribuire a impus ofertanților ca produsul să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm, conform STANAG 4090, muniția ofertată nefăcând obiectul analizei [...]*", totuși aceste susțineri urmează a fi avute în vedere de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării prin raportare la sensul prevederilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, astfel cum s-a reținut prin prezenta decizie, prin urmare urmează a se verifica dacă în cadrul ofertei tehnice a petentei, documentele enumerate de aceasta coroborate cu alte documente din cuprinsul ofertei acesteia depuse inițial reprezintă elementele unui dosar tehnic emis de producător sau numai o parte din cuprinsul acestuia sau expresia documentelor din dosarul unui producător sau dacă reprezintă un raport de testare emis de un organism recunoscut, inclusiv prin solicitarea unor clarificări din partea ofertantului vizat, aspecte care însă urmează a fi lămurite în cadrul reevaluării acestei oferte inclusiv din perspectiva incidenței disp. art. 176 alin. 2 din același act normativ.

Similar, Curtea reține că deși în privința cerințelor contestate, cât și a cerințelor 4.1.2 Manșonul închizător [Rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată de viață a țevii; Culoare neagră; Prevăzut cu elemente aderente în partea frontală și posterioară a acestuia pentru efectuarea cu ușurință a încărcării pistolului (ex. cu striații laterale)], 4.1.3 [...], 4.2.2 și 4.2.4, dar și a cerințelor 5.1-5.4, CNSC a reținut în esență că se impunea ca în dovedirea îndeplinirii acestora ofertantul contestat urma a prezenta un raport de testare emis de un organism recunoscut, în sensul prevederilor art. 31 alin. 12 ... totuși, o astfel de condiționare restrânge în mod nelegal domeniul de aplicare a prevederilor art. 31 în integralitatea acestei prezente proceduri, determinând o încălcare a principiilor

egalității de tratament și al transparenței între ofertanți, urmând ca autoritatea să aplice aceste prevederi în acord cu scopul real al legiuitorului, astfel cum acesta a fost descris anterior, autoritatea urmând a fi proceda la reevaluare prin analizarea tuturor acestor împrejurări de fapt și de drept, pentru excluderea unor concluzii de conformitate/neconformitate strict formale, **neputându-se reține în acest moment al procedurii că documentele invocate de către petentă în justificarea îndeplinirii acestor cerințe tehnice ar determina concluzia conformității ofertei sale în absența analizei menționate anterior și prin raportare la normele specifice aplicabile domeniului tehnic supus analizei**, astfel încât în urma unei analize fundamentate pe aceste prevederi normative concluzia reevaluării acestei oferte să exprime un rezultat obiectiv și transparent, raportat la documentele probatorii, pentru a se respecta scopul urmărit prin declanșarea procedurii de atribuire.

Prin urmare, chiar și în absența definirii conținutului notelor de subsol menționate prin raportare la sintagma "documente de conformitate" nu se putea ajunge la concluzia că dovedirea îndeplinirii acestor cerințe/specificații tehnice impuse prin documentația de atribuire putea fi realizată prin orice documente, ci numai în limita prevederilor art. 31 din OUG nr. 114/2011. [...]

În egală măsură, deși petenta a arătat în susținerea plângerii următoarele: "Produsul oferat de (...) este conform și îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, declarațiile pe proprie răspundere ale producătorului Glock fiind valabile pentru toate pistoalele Glock, care sunt omologate atât CIP cât și NATO, omologările în cauză fiind confirmate și certificate prin documente relevante atașate propunerii tehnice. [...]", totuși urmează ca referitor la această cerință ofertantul să prezinte îndeplinirea acestora exclusiv prin raportare la prevederile documentației de atribuire cu aplicarea însă a prevederilor legale, obligatorii de asemenea, în măsura în care prevederile documentației nu specifică altfel, prin urmare urmează a fi reevaluate aceste cerințe inclusiv prin raportare la cele două modalități posibile/legale de dovedire a îndeplinirii specificațiilor tehnice în această materie, astfel încât să rezulte că evaluarea conformității corespunde scopului urmărit de autoritatea contractantă.

De asemenea, Curtea reține că pentru cerința 4.2.4 CNSC a reținut că la pagina 139 din dosarul achiziției, "Certificatul de testare" emis de Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport, Biroul pentru Armament și Tehnologia Apărării, Departamentul pentru arme și tehnologia proiectilelor A-2603 FELIXDORF prin care se aprobă Pistolul Glock 19, conform AC/255 (LG3 SG-1) III D/14 Test NATO pentru arme mici, iar modalitatea de îndeplinire a cerinței solicitate de autoritatea contractantă este conformă notei de subsol nr. 7 "conform testului 2.15.3.3 siguranță la cădere din manualul NATO AC255/LG3 SG- 1/D14, certificate prin documente de conformitate", această cerință fiind reținută ca îndeplinită, totuși din cuprinsul acestei decizii rezultă că în esență autoritatea administrativ jurisdicțională a constatat în mod nelegal că revine autorității contractante obligația ca în cadrul reevaluării inclusiv a modului de îndeplinire a acestei cerințe să se raporteze exclusiv la prevederile art. 31 alin. 12 din OUG nr. 114/2011, iar nu și la întregul conținut al articolului menționat, astfel cum s-a constatat anterior, iar din această perspectivă urmează ca reevaluarea ofertei, în privința acestei cerințe, să se realizeze strict prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și la prevederile normative menționate în cuprinsul prezentei decizii. [...]

De asemenea, Curtea constată că asumarea unor documente din cadrul ofertei prin semnătura producătorului sau că există anumite documente de testare, astfel cum a susținut petenta, pretins neanalizate de CNSC, urmează a fi reevaluată de autoritatea contractantă prin raportare la aceleași considerente de fapt și de drept, prin stabilirea în mod transparent a îndeplinirii acestor specificații tehnice cu luarea în

considerare a prevederilor art. 31 din OUG nr. 114/2011, raportat la cele două modalități de dovedire a mijlocului adecvat, astfel încât în oricare dintre cele două modalități să fie prezentat transparent rezultatul unei evaluări a acestei oferte, raportat exclusiv la documentele ofertei și la prevederile normative aplicabile.

Totodată, deși petenta a invocat susținerea potrivit căreia conformitatea produsului efectiv livrat cu fișa tehnică atașată ofertei se verifică la recepția produsului, o astfel de susținere nu poate fi reținută în condițiile în care conformitatea produsului urmează a fi verificată în primul rând și în mod obligatoriu anterior atribuirii contractului de achiziție, pentru respectarea principiilor aplicabile în această materie. [...]

În re judecare, va fi admisă în parte contestația, în sensul că vor fi anulate raportul procedurii de atribuire nr. 100171/18.05.2022, procesele – verbale care au stat la baza emiterii acestuia, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire cu privire la evaluarea ofertei depuse de SC (...) (...) & (...) SRL.

Va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC (...) (...) & (...) SRL în privința următoarelor cerințe tehnice: 3.1.1, 3.1.2 – 3.1.6, 3.2.1, 3.2.2, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.2, 4.2.4, 5.1 – 5.4, având în vedere considerentele prezentei decizii, prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

Corespunzător limitelor plângerii, precum și considerentelor reținute, va fi menținută în rest decizia CNSC.

Având în vedere cele reținute prin Decizia civilă nr. (...), emisă de Curtea de Apel (...), Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) (...) & (...) SRL clarificări prin adresa nr. 102966/25.10.2022, astfel:

Având în vedere decizia civilă nr. 2177 din data de 27.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel (...) – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, comisia de evaluare a ofertelor solicită, în baza art. 176, alin. (1) din OUG nr. 114 din 2011, clarificarea unor aspecte cuprinse în propunerile tehnice depuse după cum urmează:

1. În urma reevaluării ofertei tehnice depuse de către dumneavoastră, comisia nu a regăsit un document emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut din care să reiasă faptul că pistolul ofertat permite utilizarea muniției calibru 9x19 mm, conform STANAG 4090, conform cerinței "3.1.1 Calibru pistol 9x19 mm, conform STANAG 4090" din caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate precum și cele menționate de CAB în decizia (...), vă solicităm transmiterea unui document emis de producător sau a unui raport de testare emis de un organism recunoscut din care să reiasă faptul că pistolul ofertat permite utilizarea muniției calibru 9x19 mm, conform STANAG 4090.

2. În urma reevaluării ofertei tehnice depuse de către dumneavoastră, comisia a regăsit fișa tehnică a produsului ofertat, însă aceasta nu este semnată de către producător.

Având în vedere cele prezentate precum și cele menționate de CAB în decizia (...), vă solicităm transmiterea unui document emis de producător (fișă tehnică) care să confirme informațiile menționate în fișa tehnică depusă în cadrul ofertei dumneavoastră, la paginile 24 și 25.

3. În urma reevaluării ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare nu a regăsit documente emise de producător (dosar tehnic emis de producător) sau un raport de testare emis de un organism recunoscut care să ateste îndeplinirea cerințelor privind manșonul închizător prevăzute la punctul 4.1.2 din cadrul specificațiilor tehnice.

Având în vedere cele prezentate precum și cele menționate de CAB în decizia (...), vă solicităm transmiterea unui document emis de producător (dosar tehnic emis de producător) sau un raport de testare emis de un organism recunoscut care să ateste

îndeplinirea cerințelor privind manșonul închizător prevăzute la punctul 4.1.2 din cadrul specificațiilor tehnice.

4. În urma reevaluării ofertei tehnice depuse de către dumneavoastră, comisia a regăsit confirmarea GLOCK privind condițiile de mediu însă nu a regăsit îndeplinirea cerinței privind temperatura de depozitare.

Având în vedere cele prezentate precum și cele menționate de CAB în decizia (...), vă solicităm transmiterea unui document emis de un organism recunoscut care să ateste îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul 5.2 din cadrul specificațiilor tehnice.

5. Având în vedere faptul că, prin decizia civilă nr. 2177 din data de 27.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel (...) – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a fost dispusă anularea raportului procedurii de atribuire nr. 100171/18.05.2022, proceselor – verbale care au stat la baza emiterii acestuia, comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire precum și reevaluarea ofertelor depuse, vă adresăm rugămintea de a vă prelungi valabilitatea ofertei dumneavoastră, precum și a garanției de participare până la data de 02.12.2022.

Acestor solicitări, ofertanta (...) (...) & (...) SRL le-a răspuns prin adresa nr. 2673AP/28.10.2022, aducând următoarele explicații:

1. Amintim că societatea noastră a depus în cadrul ofertei tehnice următoarele documente, care demonstrează îndeplinirea cerinței 3.1.1. din Specificațiile Tehnice, în sensul că produsul oferat permite folosirea muniției cal. 9x19mm, conform STANAG 4090:

- "Certificat de conformitate - rezistența țevii la coroziune", emis de producătorul GLOCK G.m.b.H Austria nr. TMO/JLI din 05.04.2022 - pct. iv. - prin care se confirmă, între altele, că țeava pistolului este rezistentă la coroziune pe întreaga durată de utilizare / de viață a pistolului, "cu excepția situației în care [pistolul] este utilizat cu altă muniție decât cea fabricată în conformitate cu prevederile (...) STANAG 4090" - pag 46-47 din oferta tehnică;
- "Certificatul de garanție", emis de producătorul GLOCK G.m.b.H Austria sub nr. TMO/JLI din 05.04.2022, pct. v., unde se precizează, între altele, că fabricantul asigură garanție timp de 15 ani sau 40.000 lovituri pentru părțile principale ale pistolului "cu excepția situației în care [pistolul] este utilizat cu altă muniție decât cea fabricată în conformitate cu prevederile (...) STANAG 4090" - pag. 48-49 din oferta tehnică;
- Notificarea Autorității de tragere Viena, pag. 76-79, unde se precizează că acest organism de certificare / testare a armelor de foc recomandă folosirea "doar a muniției care este conformă cu standardele (...) STANAG 4090."

Din toate aceste documente rezultă în mod explicit că pistolul oferat nu numai că permite folosirea muniției fabricate conform STANAG, ci și că folosirea altor tipuri de muniție, neconforme acestui standard, poate atrage decăderea utilizatorului din drepturile conferite de garanție.

Vă rugăm ca, în cadrul reevaluării, să respectați considerentele cu caracter obligatoriu ale Deciziei nr. 2177/2022 (pagina 38, paragraful 1), în sensul că cerința 3.1.1. din Specificațiile Tehnice impune ofertanților să demonstreze că produsul oferat **permite** utilizarea muniției calibru 9x19 mm, conform STANAG 4090, iar totalitatea documentelor aflate la dosarul achiziției împreună cu adresa atașată reprezintă elementele unui dosar tehnic emis de producător, care prin raportare la sensul dispozițiilor art. 31 din OUG nr. 114/2011 și al dezlegării date de instanța antementionată, certifică îndeplinirea cerinței în discuție.

Aceste precizări se impun în contextul în care Curtea de Apel (...), prin Decizia nr. 2177/2022, a invalidat concluziile eronate cuprinse în Decizia CNSC nr. 1481/C9/1262/15.07.2022, și a statuat ca organul administrativ-jurisdicțional, în mod

nelegal, a apreciat ca întemeiate criticile contestatorului (...)(...) SRL și că, mai mult, CNSC a interpretat restrictiv și nelegal cerințele documentației de atribuire.

2. Similar răspunsului nostru de la pct. 1 de mai sus, vă rugăm ca în cadrul reevaluării să țineți cont de considerentele cu caracter obligatoriu ale Deciziei nr. (...), în sensul că dovada îndeplinirii cerințelor din Specificațiile Tehnice se face în acord cu dispozițiile documentației de atribuire și ale art. 31 din OUG nr. 114/2011, astfel cum a fost interpretat de Curtea de Apel (...).

În raport de cele amintite anterior, confirmăm și vă rugăm să constatați la rândul dumneavoastră că totalitatea documentelor aflate la dosarul achiziției, împreună cu fișa tehnică atașată, reprezintă elementele unui dosar tehnic emis de producător care certifică îndeplinirea Specificațiilor Tehnice și ale restului prevederilor documentației de atribuire, în acord cu dispozițiile OUG nr. 114/2011 și cu concluziile obligatorii ale Curții de Apel (...).

Aceste precizări suplimentare se impun în contextul în care Curtea de Apel (...), prin Decizia nr. 2177/2022, a invalidat concluziile eronate cuprinse în Decizia CNSC nr. 1481/C9/1262/15.07.2022, și a statuat că organul administrativ-jurisdicțional, în mod nelegal, a apreciat ca întemeiate criticile contestatorului (...)(...) SRL și că, mai mult, CNSC a interpretat restrictiv și nelegal cerințele documentației de atribuire.

3. Amintim prin prezentul răspuns că societatea noastră a depus în cadrul ofertei tehnice următorul document, care demonstrează îndeplinirea cerinței privind rezistența la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată de viață a țevii, prevăzută la pct. 4.1.2. din Specificațiile Tehnice:

- Certificatul de conformitate GLOCK - secțiunea „rezistența țevii la coroziune” pct. iv. pag 46-47, depus în cadrul Ofertei tehnice.

Similar răspunsului nostru de la pct. 1 de mai sus, vă rugăm ca în cadrul reevaluării să țineți cont de considerentele cu caracter obligatoriu ale Deciziei nr. (...), în sensul că dovada îndeplinirii cerinței nr. 4.1.2. din Specificațiile Tehnice se face în acord cu dispozițiile documentației de atribuire și ale art. 31 din OUG nr. 114/2011, astfel cum a fost interpretat, cu putere de lucru judecat, de Curtea de Apel (...).

În raport de cele amintite anterior, confirmăm și vă rugăm să constatați la rândul dumneavoastră că totalitatea documentelor aflate la dosarul achiziției, împreună cu adresa atașată, reprezintă elementele unui dosar tehnic emis de producător care certifică îndeplinirea cerinței în discuție conform prevederilor documentației de atribuire, al OUG nr. 114/2011 și al concluziilor obligatorii ale Curții de Apel (...).

Aceste precizări suplimentare se impun în contextul în care Curtea de Apel (...), prin Decizia nr. 2177/2022, a invalidat concluziile eronate cuprinse în Decizia CNSC nr. 1481/C9/1262/15.07.2022, și a statuat că organul administrativ-jurisdicțional, în mod nelegal, a apreciat ca întemeiate criticile contestatorului (...)(...) SRL și că, mai mult, CNSC a interpretat restrictiv și nelegal cerințele documentației de atribuire.

4. Similar răspunsurilor noastre de la pct. 1 și pct. 3 de mai sus, vă rugăm ca în cadrul reevaluării să țineți cont de considerentele cu caracter obligatoriu din paginile 38 - 40 ale Deciziei Civile nr. (...) în sensul că îndeplinirea cerinței nr. 5.2. din Specificațiile Tehnice se face în acord cu dispozițiile documentației de atribuire și al art. 31 din OUG nr. 114/2011, astfel cum a fost interpretat, cu putere de lucru judecat, de Curtea de Apel (...).

În raport de cele amintite anterior, confirmăm și vă rugăm să constatați la rândul dumneavoastră că totalitatea documentelor aflate la dosarul achiziției, împreună cu adresa atașată, reprezintă elementele unui dosar tehnic emis de producător care certifică îndeplinirea cerinței în discuție conform prevederilor documentației de atribuire, al OUG nr. 114/2011 și al concluziilor obligatorii ale Curții de Apel (...).

Aceste precizări suplimentare se impun în contextul în care Curtea de Apel (...), prin Decizia nr. 2177/2022, a invalidat concluziile eronate cuprinse în Decizia CNSC nr. 1481/C9/1262/15.07.2022, și a statuat că organul administrativ-jurisdicțional, în mod nelegal, a apreciat ca întemeiate criticile contestatorului (...)(...) SRL și că, mai mult, CNSC a interpretat restrictiv și nelegal cerințele documentației de atribuire. S-au depus documentele la care s-a făcut referire.

Ca urmare a explicațiilor și documentelor depuse de ofertantă, se constată că, prin procesul – verbal nr. 103144/02.11.2022, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, iar oferta conformă și admisibilă, fiind declarată câștigătoare a procedurii.

Din verificarea anexei 2 a procesului – verbal nr. 103144/02.11.2022, corespunzătoare ofertei depuse de (...) (...) & (...) SRL se constată că achizițarea a avut în vedere depunerea de către ofertantă a următoarelor documente pentru cerințele tehnice a căror reevaluare a fost impusă de către Curtea de Apel (...):

- **3.1.1 Calibru pistol 9x19 mm** – care să permită utilizarea muniției calibru 9x19 mm, conform STANAG 4090: ofertantul a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVG/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că produsul ofertat GLOCK 19 Gen4/FS permite utilizarea muniției calibru 9x19 mm fabricată conform standardului NATO STANAG 4090;

- **3.1.2 Lungime pistol 177-203 mm** – ofertantul a depus fișa tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK din care reiese îndeplinirea cerințelor;

- **3.1.3 Înălțime pistol cu încărcător 127-144 mm** - ofertantul a depus fișa tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK din care reiese îndeplinirea cerințelor;

- **3.1.4 Lățime pistol maxim 33 mm** - ofertantul a depus fișa tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK din care reiese îndeplinirea cerințelor;

- **3.1.5 Lungime țeavă minim 92 mm** - ofertantul a depus fișa tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK din care reiese îndeplinirea cerințelor;

- **3.1.6 Masă pistol cu încărcător gol maxim 780 grame** - ofertantul a depus fișa tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK din care reiese îndeplinirea cerințelor;

- **3.2.1 Distanță de tragere ochită minim 25 metri** – cerință considerată îndeplinită, în baza unor documente din ofertă, fără reevaluare;

- **3.2.2 Distanță eficace de tragere minim 50 metri** - cerință considerată îndeplinită, în baza unor documente din ofertă, fără reevaluare;

- **4.1.2 Manșonul închizător: rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii, pe întreaga durată de viață a țevii; culoare neagră; prevăzut cu elemente aderente în partea frontală și posterioară a acestuia pentru efectuarea cu ușurință a încărcării pistolului (ex. cu striții laterale)** – ofertantul a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că manșonul produsului ofertat GLOCK 19 Gen4/FS este prevăzut cu: elemente aderente

în partea frontală și posterioară a acestuia pentru încărcare ușoară (cu striții laterale). De asemenea, din cadrul documentului reiese faptul că manșonul este rezistent la frecările și presiunile exercitate în timpul tragerii și are culoarea neagră.

– **4.1.3 Țeava: presiune admisă în țeavă – minim 265 Mpa; durata de viață de minim 25.000 de lovituri *certificată prin documente de conformitate; rezistență la coroziune pe întreaga durată de viață *certificată prin documente de conformitate** - cerință considerată îndeplinită, în baza unor documente din ofertă, fără reevaluare;

– **4.2.2 Mod de utilizare ambidextru cel puțin pentru: pârgă de eliberare încărcător; sistemul de oprire a manșonului – închizător la executarea ultimului foc** - ofertantul a depus fișa tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK din care reiese îndeplinirea cerințelor;

– **4.2.4 Interschimbabilitate. Piese de schimb și componentele armei trebuie să poată fi folosite la orice armă de același model fără ca performanțele să fie afectate (fără alte ajustări și retușuri) *certificată prin documente de conformitate** - cerință considerată îndeplinită, în baza unor documente din ofertă, fără reevaluare;

– **5.1 Temperatura ambientală de lucru -35°C - +50°C** - ofertantul a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că manșonul produsului ofertat GLOCK 19 Gen4/FS poate fi depozitat în intervalul de temperatură -40°C - +50°C;

– **5.2 Temperatura de depozitare -40°C - +50°C** - ofertantul a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că manșonul produsului ofertat GLOCK 19 Gen4/FS poate fi depozitat în intervalul de temperatură -40°C - +50°C;

– **5.3 Umiditatea relativă 85% la 20°C** - ofertantul a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că manșonul produsului ofertat GLOCK 19 Gen4/FS poate fi depozitat în intervalul de temperatură -40°C - +50°C;

– **5.4 Funcționare în mediu marin Salinitatea apei 20‰** - ofertantul a depus declarația producătorului GLOCK nr. PVO/JLI din 27.10.2022 în limba engleză, însoțită de traducere în limba română din care reiese faptul că manșonul produsului ofertat GLOCK 19 Gen4/FS poate fi depozitat în intervalul de temperatură -40°C - +50°C.

Raportat la cele reținute, Consiliul consideră că, prin reevaluarea efectuată asupra ofertei depuse de (...), autoritatea contractantă nu a respectat cele dispuse de Curtea de Apel (...) prin Decizia nr. (...), în condițiile în care, nu a reevaluat îndeplinirea tuturor cerințelor pentru care avea o astfel de obligație, respectiv 3.1.1, 3.1.2 – 3.1.6, 3.2.1, 3.2.2, 4.1.2, 4.1.3, 4.2.2, 4.2.4, 5.1 – 5.4, în conformitate cu cele dispuse de instanță.

Astfel, cu toate că trebuia să solicite ofertantei (...) clarificări în sensul depunerii unui dosar tehnic al producătorului și al unui raport tehnic de testare emis de un organism recunoscut, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei depunerea doar a unui document de la producător și a unui raport tehnic de testare emis de un organism recunoscut.

Ori, simpla depunere a unui document din partea producătorului, precum fișa tehnică sau o declarație pe proprie răspundere, nu poate echivala cu depunerea unui dosar tehnic de la producător.

O fișă tehnică sau o declarație din partea unui producător poate face parte dintr-un dosar tehnic al producătorului, însă se pot substitui unui astfel de dosar.

Mai mult, o declarație pe propria răspundere a producătorului reprezintă doar o copie a cerințelor caietului de sarcini, fără alte justificări în referire la aceste cerințe.

Însă fiind vorba despre un pistol calibru 9x19 mm este evident că există o documentație tehnică a produsului care trebuia verificată de achizitoare, anterior stabilirii conformității ofertei depuse de (...).

Ori, pentru specificațiile complexe nu poate fi acceptată prezentarea doar a unei declarații de la producător.

Este adevărat că nu toate cerințele tehnice în discuție impuneau prezentarea unui dosar tehnic de la producător sau a unui raport tehnic de testare emis de un organism recunoscut, astfel cum este cazul pentru următoarele cerințe: 3.1.2 Lungime pistol; 3.1.3 înălțime pistol; 3.1.4 lățime pistol; 3.1.5 lungime țeavă; 3.1.6 masă pistol, pentru acestea ofertanta putând depune o fișă tehnică a produsului GLOCK 19 Gen4/FS semnată și ștampilată de producătorul GLOCK.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru depunerea fișei tehnice semnate și ștampilate de către ofertantă, nu se poate considera că s-a creat acesteia un avantaj în condițiile în care fișa tehnică nesemnată și neștampilată fusese depusă în ofertă.

Cât privește celelalte cerințe pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, respectiv 3.1.1 calibru pistol 9x19mm și 4.1.2 manșonul închizător, se consideră că, pe lângă raportul tehnic de testare emis de organism recunoscut, se impunea solicitarea nu doar a unui document emis de producător, ci a unui dosar tehnic emis de producător.

Este adevărat că, prin adresa de clarificare nr. 102966/25.10.2022, la pct. 3, în referire la cerința 4.1.2 manșonul închizător, achizitoarea a făcut referire la lipsa din ofertă a dosarului tehnic de la producător, însă solicitarea acesteia a fost de depunere a unui document emis de producător în susținerea acestei cerințe, cu precizarea în paranteză a dosarului tehnic al producătorului, motiv pentru care adresa nu are claritatea necesară pentru a asigura un răspuns corespunzător din partea ofertantei.

O astfel de concluzie, privind necesitatea depunerii de către ofertantă a unui dosar tehnic de la producător sau a unui raport de testare emis de organism recunoscut, s-ar fi impus și pentru cerințele 3.2.1 distanța de tragere ochită minim 25 m; 3.2.2 distanța eficace de tragere minim 50 m; 4.1.3 țeava și 4.2.4 interschimbabilitate pentru

care, prin caietul de sarcini s-a precizat *certificată prin documente de conformitate.

Cât privește celelalte cerințe tehnice, pentru care achizitoarea nu a mai solicitat clarificări, 4.2.2 mod de utilizare ambidextru; 5.1 temperatura ambientală de lucru -35°C - +50°C; 5.2 temperatura de depozitare -40°C - +50°C; 5.3 Umiditatea relativă 85% la 20°C; 5.4 Funcționare în mediu marin Salinitatea apei 20‰, având în vedere documentele deja existente în ofertă, se consideră că s-ar fi impus solicitarea unui raport de testare emis de organism recunoscut.

Pentru cerința 4.2.2 mod de utilizare ambidextru, achizitoarea a avut în vedere pentru stabilirea conformității ofertei fișa tehnică depusă de ofertantă pentru produsul oferat GLOCK 19 Gen4/FS, semnată și ștampilată de producătorul GLOCK, însă din cuprinsul acesteia nu rezultă care sunt informațiile care au fost avute în vedere pentru a se putea ajunge la o astfel de concluzie.

Mai mult, având în vedere susținerile contestatoarei cu referire la datele "false" existente în Fișa tehnică (pag. 24 și 25 din propunerea tehnică), apreciind că această fișă ar fi pentru pistolul Luger Caliber 9 mm și nu pentru cel oferat Glock 19 Gen 4/FS, se impune obținerea de către achizitoare a confirmării acestei cerințe din partea producătorului Glock.

Pentru celelalte cerințe, respectiv 5.1, 5.2, 5.3 și 5.4, achizitoarea a reținut în procesul – verbal nr. 103144/02.11.2022 depunerea de către ofertantă a documentului Confirmare Glock – condiții de mediu, precum și a Certificatului de testare NATO AC/225 pentru arme mici emis de Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport, Biroul pentru armament și Tehnologia Apărării, Departamentul arme și tehnologia proiectilelor, însă a avut în vedere pentru stabilirea conformității din acest punct de vedere, în perioada de reevaluare, depunerea declarației pe proprie răspundere nr. PVO/JLI din 27.10.2022, în referire doar la temperatura de depozitare, nu și la temperatura ambientală de lucru, umiditatea relativă și funcționarea în mediu marin. Declarația producătorului confirmă și faptul că produsul a fost testat și îndeplinește cerințele obligatorii privind condițiile de lucru și depozitare prevăzute de standardul NATO AC 225 (LG/3 –SG1) D-14, privind testul la rece, testul la temperatură ridicată și testul ne-lubrifiat.

Ori, deși exista în ofertă un certificat de testare emis de Ministerul Federal pentru Apărare Națională și Sport, Biroul pentru armament și Tehnologia Apărării, Departamentul arme și tehnologia proiectilelor care este un organism recunoscut, autoritatea contractantă a avut în vedere la reevaluarea ofertei, din aceste puncte de vedere declarația pe proprie răspundere a producătorului GLOCK.

Trebuie avut în vedere, contrar celor susținute de contestatoare că, în condițiile în care pentru cerința 5.2 temperatura de depozitare s-a

impus intervalul -40°C - +50°C, pentru faptul că dovezile depuse confirmă un interval, respectiv -54°C - +52°C, nu se poate considera o neconformitate a ofertei, câtă vreme acesta este un interval mai mare care asigură depozitarea produsului ofertat, interval care îl include pe cel impus de achiziitoare.

Doar dacă intervalul ar fi fost mai restrâns decât cel solicitat s-ar fi putut constata un motiv de neconformitate al ofertei.

Pentru aceste motive, criticile contestatoarei cu referire la reevaluarea ofertei GLOCK sunt considerate întemeiate, impunându-se reevaluarea acestei oferte, cu respectarea celor dispuse de Curtea de Apel (...) prin Decizia nr. (...).

Pe de altă parte, pentru faptul că achizițarea a solicitat ofertantei documente în susținerea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat, nu se poate considera că i s-a creat acestuia un avantaj, cum a susținut contestatoarea, în condițiile în care aceste documente sunt de confirmare a informațiilor din ofertă.

Cu referire la critica contestatoarei privind modalitatea de îndeplinire a cerinței 3.2.3, Consiliul nu se pronunță, având în vedere că nici prin decizia anterior emisă nu s-a pronunțat și nici prin Decizia nr. (...), Curtea de Apel nu a dispus în sarcina achizițoarei reevaluarea ofertei (...).

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la presupusul preț nerealist ofertat de (...) și cu privire la existența unor obligații financiare majore către statul român de aproximativ 6,4 milioane euro, se constată existența autorității lucrului judecat, în condițiile în care Consiliul s-a pronunțat asupra acestor aspecte prin deciziile anterior emise, nr. 1481/C9/1262 din 15.07.2022 și 1006/C9/806, 959 din 16.05.2022.

Decizia nr. 1481/C9/1262 din 15.07.2022 a fost atacată cu plângere și admisă prin Decizia civilă nr. (...) de Curtea de Apel (...), fiind modificată doar în partea privind evaluarea propunerii tehnice depuse de (...), fiind menținută în rest, astfel și cu privire la critica referitoare la prețul nerealist ofertat, precum și cu privire la existența unor obligații financiare majore către statul român.

Vizavi de critica contestatoarei privind faptul că prin raportul procedurii nu a fost verificată existența corelației dintre propunerea tehnică și cea financiară, este de reținut că, societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care sunt informațiile care ar fi trebuit să se regăsească în raportul procedurii care să confirme efectuarea unei astfel de verificări.

În condițiile în care Consiliul a verificat criticile în referire la elemente din propunerea tehnică, precum și cu referire la propunerea financiară, se constată că nu există suficiente argumente pentru efectuarea unor verificări suplimentare în referire la corelația în discuție.

Constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de (...) în privința propunerii tehnice, cu respectarea Deciziei civile nr. (...) emise de Curtea de Apel (...), Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii din contestația formulată în data de 17.11.2022.

Cât privește solicitarea contestatoarei din contestațiile nr. 13829/28.11.2022 și 13890/20.12.2022, de anulare a notei de raport nr. 102949/24.10.2022, cu consecința repunerii în ființă a procesului – verbal nr. 101344/26.07.2022, se constată că este lipsită de obiect, în condițiile în care acest proces – verbal a fost anulat de achizitoare după primirea Deciziei civile nr. (...) emise de Curtea de Apel (...).

În referire la solicitarea de anulare a actelor care privesc candidatura (...), se constată existența autorității lucrului judecat, în condițiile în care, cu referire la candidatura (...) Consiliul s-a pronunțat prin decizia 1006/C9/806, 959 din 16.05.2022, rămasă definitivă, fiind menținută de Curtea de Apel (...).

Se admite, ca întemeiată, excepția autorității lucrului judecat invocată și de intervenientă sub acest aspect.

Fiind constatată existența autorității lucrului judecat în referire la candidatura depusă de (...), se constată că a fost corectă invitarea acesteia la etapa a II-a a procedurii.

Se constată totodată și tardivitatea criticilor din acest punct de vedere, astfel cum a invocat societatea intervenientă, fiind depășit cu foarte mult termenul de 10 zile prevăzut pentru contestare.

Cu privire la solicitarea contestatoarei din contestația nr. 13890/20.12.2022, de respingere a ofertei (...), va fi respinsă ca nefondată, fiind constatat că se impune reevaluarea acestei oferte, sub aspectul specificațiilor tehnice reținute prin Decizia nr. (...) emisă de Curtea de Apel (...).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de desemnare a ofertei sale câștigătoare a procedurii, se va respinge ca nefondată, în condițiile în care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de (...).

Cât privește solicitarea contestatoarei de întreprindere a măsurilor care se impun în temeiul art. 306 și urm. Cod proc. penală având în vedere comiterea faptelor de natură infracțională fals informatic (art. 325 Cod penal), fals intelectual (art. 322 Cod penal), uz de fals (art. 323 Cod penal), fals în declarații (326 Cod penal), deturnarea licitațiilor publice (art. 246 și 248 din Cod penal), va fi respinsă ca inadmisibilă, în legislația în materia achizițiilor publice nefiind prevăzută o astfel de competență în sarcina Consiliului.

Solicitarea contestatoarei de a fi audiată va fi respinsă în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura fiind scrisă în față Consiliului, iar documentele depuse de părți au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzelor conexe.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de (...) (...) & (...) SRL, Consiliul le va admite, în parte, dat fiind că s-a constatat temeinicia, în parte a criticilor formulate.

Cât privește solicitările intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, acestea vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestațiile depuse de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează raportul procedurii nr. 103200/07.11.2022, procesul – verbal nr. 103144/02.11.2022, inclusiv Anexa 2 a acestuia, adresa de clarificare nr. 102966/25.10.2022 (pct. 1, 3 și 4), precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC (...) (...) & (...) SRL, cu respectarea Deciziei civile nr. (...) emise de Curtea de Apel (...), a celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii vor fi transmise ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondate solicitările contestatoarei privind anularea procedurii, respingerea ofertei (...) și de desemnare câștigătoare a ofertei (...), ca lipsită de obiect solicitarea de anulare a notei de raport nr. 102949/24.10.2022, cu consecința repunerii în ființă a procesului – verbal nr. 101344/26.07.2022, pentru existența autorității lucrului judecat solicitarea de anulare a actelor care privesc candidatura (...) și ca tardivă solicitarea de anulare a invitației pentru participarea la etapa a II-a a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de întreprindere a măsurilor care se impun în temeiul art. 306 din Cod proc. penală având în vedere comiterea unor fapte de natură infracțională.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntare formulate de SC (...) (...) & (...) SRL și le va admite, în parte.

Respinge solicitările intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.