



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de SC SRL, cu sediul în, Str., având CIF și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin SCA ..., cu sediul procesual ales în, ..., ..., împotriva documentației de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție și instalare echipamente pentru spălătorie”, cod CPV 42716120-5, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

(i) obligarea autorității contractante la modificarea și respectiv eliminarea unor cerințe din Caietul de Sarcini aferent procedurii, conform celor detaliate prin prezenta;

(ii) obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 153 din Legea 98/2016;

(iii) în subsidiar, dispunerea anulării procedurii raportat la prevederile art. 26 alin. 7 din Legea 101/2016;

(iv) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă

documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în dezbatere, învederând următoarele:

I. Specificațiile tehnice ale produselor corespund specificațiilor produselor dintr-o anumită gamă existentă pe piață, fiind restrictive de concurență și se impun a fi modificate

1. Conform Caietului de Sarcini, Autoritatea contractantă vizează achiziționarea a 10 tipuri de echipamente, după cum urmează - mai jos extras de la pagina 2 din Caietul de Sarcini:

Nr. crt.	Denumire produs	Cantitate
1	Mașina de spalat rufe cu bariera igienica Capacitate minima de incarcare: minim 20 kg rufe uscate	1 buc
2	Mașina de spalat rufe cu bariera igienica Capacitate minima de incarcare: minim 20 kg rufe uscate	1 buc
3	Mașina de spalat cu turatie mare de stoarcere Capacitate minima de incarcare: 20 kg	2 buc
4	Mașina de spalat cu turatie mare de stoarcere Capacitate minima de incarcare: 33 kg	1 buc
5	Mașina de spalat rufe cu turatie medie de stoarcere Capacitate minima de incarcare: 28 kg	1 buc
6	Mașina de spalat mopuri cu turatie mare de stoarcere Capacitate minima de incarcare: 14 kg	2 buc
7	Uscator electric prevăzut cu sistem de masura si control al umiditatii Capacitate minima de incarcare: 20 kg	2 buc
8	Uscator electric prevăzut cu sistem de masura si control al umiditatii Capacitate minima de incarcare: 37 kg	3 buc
9	Calandru electric cu benzi Lungime utila cilindru: minim 2050 mm; Diametru cilindru: minim 320 mm;	1 buc
10	Calandru electric cu benzi si masa vacumata Lungime utila cilindru: minim 2500 mm; Diametru cilindru: minim 470 mm	1 buc

2. Specificațiile tehnice pentru aceste tipuri de echipamente sunt detaliate în Anexa 1 la Caietul de Sarcini, paginile 6-9.

3. Contestatorul arată că aceste specificații tehnice includ o serie de cerințe tehnice care corespund fie identic, fie substanțial similar cu caracteristicile produselor din gama producătorului Electrolux, fiind prin urmare de natură a restricționa accesul la procedură pentru operatorii ce comercializează echipamente pentru spălătoriile profesionale de rufe ale altor producători.

4. Astfel, de exemplu, contestatorul prezintă mai jos pentru echipamentul de la poziția 1 în paralel cerințele din caietul de sarcini și specificațiile produselor producătorului Electrolux, dar și ale unui alt tip de produs - producătorul Danube - ale cărui fișe tehnice sunt disponibile public pe site-ul www.danube-romania.ro, care ca și în cazul produselor oferite de petent, au caracteristici mult diferite față de cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât nici acestea nu ar putea fi oferite în procedură.

Se menționează că produsul descris în coloana a treia nu este din gama oferită de contestator, astfel că, prin prezenta contestatorul afirmă că nu intenționează să obțină o modificare a cerințelor - încât să

corespundă nevoilor sale, ci eliminarea în mod real a restricțiilor care limitează concurența în procedură; în Anexa 3 contestatorul a inclus fișele tehnice ale produselor Electrolux care corespund produselor solicitate de autoritatea contractantă, aceste fișe fiind disponibile public pe site-ul unui furnizor Electrolux <https://www.sdsgroup.ro/echipamente-profesionale/masini-de-spalat-electrolux-professional-suedia-75>, iar în Anexa 4 a inclus fișa tehnică a produsului Danube - la care a făcut referire mai sus.

Cerințele Caietului de Sarcini	Extras din Fișa tehnică Electrolux - produs WSB5200H (Anexa 2)	Extras din fișa unui alt producător (Danube)
1. Mașina de spalat rufe cu bariera igienica-1 buc. - Alimentare: electrica - Capacitate minima de incarcare: minim 20 kg rufe uscate - Diametru cuva: minim 750 mm; - Turație de stoarcere: minim 910 rpm - Eficienta de stoarcere (factor G): minim 350 - Putere instalata maxima 15 kw - Dimensiuni estimative maxime: 920x1050x1800 mm - 2 usi pentru incarcare-descarcare; - Deschidere usi de 175 grade; - Poziționare automata tambur la incarcare si descarcare; - Nivel maxim de zgomot :75 dB - Sistem de apreciere a cantitatii de rufe din cuva; - Sistem ce previne contaminarea încrucișată - Meniu in limba romana; - 40 programe prestabilite si posibilitate de memorare de pana la 15 programe realizate de beneficiar -Interfata separata de placa electronica principala a mașinii, pentru conectare la pompe externe -Sistem complet de 5 pompe	- Capacitate încărcare 20 kg - Diametru cuvă: 770 mm - Turație stoarcere: 910 rpm - Factor G: 350 - Putere instalată: 13,5 kw - Dimensiuni: 895x1040x1620 mm - Deschidere uși 175° - Nivel zgomot: 72 db 40 programe prestabilite si 15 programe ce se pot customiza	- Capacitate încărcare - 24/22 kg - Diametru cuva - 633 mm
		- Turație -1000 rpm - Factor G - 350
		- Putere instalată - 20,2kw! - Dimensiuni - 1.184x914x1.398 mm
		- Deschidere uși - <i>nu se prevăd gradele în Fișa tehnică. fiind probabil prevăzute în alte documente!</i> - Nivel zgomot - sub 70

peristaltice pentru detergent lichid (include și lăncile de aspirație detergent) -Certificare pentru ergonomie -ISO 9001; ISO 14001; ISO 45001; ISO 50001		
--	--	--

Contestatorul precizează că situația este similară în cazul celorlalte echipamente.

5. Totodată, contestatorul menționează că dacă, în general, autoritățile contractante tip spital definesc echipamentele de spălat și uscat pentru spălătoria de rufe, prin raportare la capacitatea de spălare (în denumire fiind menționat doar mașină de spălat rufe sau mașină de spălat rufe cu barieră igienică), în acest caz, autoritatea contractantă a preluat în caietul de sarcini chiar și denumirea echipamentelor - mașini de spălat solicitat identic cu cele ale echipamentelor Electrolux.

- 1 Masina de spalat rufe cu bariera igienică
Capacitate minima de incarcare: minim 20 kg rufe uscate
- 2 Masina de spalat rufe cu bariera igienica
Capacitate minima de incarcare: minim 20 kg rufe uscate
- 3 Masina de spalac cu turatie mare de stoarcere
Capacitate minima de incarcare: 20 kg
- 4 Masina de spalac eu turatie mare de stoarcere
Capacitate minima de incarcare: 33 kg
- 5 Masina de spalac rufe cu turatie medie de stoarcere
Capacitate minima de incarcare: 28 kg
- 6 Masina de spalac mopuri cu turatie mare de stoarcere
Capacitate minima de incarcare: 14 kg.

6. Dincolo de aceste aspecte generale, analizând punctual fișele tehnice ale produselor Electrolux corespunzătoare echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă, petentul reține că cerințele din Caietul de Sarcini sunt fie identice, fie foarte puțin schimbate (însă de o manieră care nu permite și altora participarea la procedură) față de cele ale produselor Electrolux.

7. Contestatorul menționează, mai întâi deschiderea ușilor care, potrivit Caietului de Sarcini trebuie să fie:

- Pentru echipamentul de la pozițiile 1 și 2 (mașini de spălat) - 175 grade - exact cât este deschiderea ușilor la echipamentul corespunzător al Electrolux;

- Pentru echipamentele de la pozițiile 3-8 (tot mașini de spălat și un uscător) - nu se mai solicită această deschidere - în condițiile în care fișa produsului Electrolux de asemenea nu menționează deschiderea ușilor!

8. Așadar, contestatorul reține că autoritatea contractantă solicită această specificație numai pentru produsele la care deschiderea este menționată la Electrolux și numai astfel cum este precizată în respectivele fișe tehnice.

9. Diferența între mașinile de spălat de la diferitele poziții este dată, în special, de capacitatea de încărcare și turatie. O eventuală nevoie privind deschiderea ușilor ar trebuit să existe similar pentru toate mașinile de spălat, inclusiv pentru uscătoare. Prin urmare, dacă pentru o mașină de

spălat (pozițiile 1 și 2) a fost important pentru Autoritate să ceară o deschidere a ușilor ar fi fost normal în opinia contestatorului să ceară această deschidere pentru toate mașinile de spălat și pentru uscătoare.

10. Astfel, din moment ce o astfel de cerință nu este cerută pentru anumite mașini de spălat/uscătoare rezultă că aceasta nu este o nevoie reală a autorității contractante ci a fost solicitată, ca valoare fixă tocmai pentru a se restricționa concurența.

11. Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind deschiderea ușilor pentru echipamentele de la pozițiile 1 și 2 sau cel puțin prevederea respectivei valori drept valoare maximă.

12. Cu privire la diametrul cuvei, contestatorul arată că prin Caietul de Sarcini se solicită - pentru mașinile de spălat și uscătoare:

- Pentru echipamentul de la poziția 1 - minim 750 mm - în Fișa tehnică Electrolux 770 mm. În fișa tehnică a altui producător Danube - se prevede o dimensiune de 630 mm (prin urmare acest tip de produs este restricționat la participare prin această cerință).

- Pentru echipamentul de la poziția 2 - minim 750 mm - în Fișa tehnică Electrolux 770 mm.

- Pentru echipamentul de la poziția 3 - minim 720 mm - în Fișa tehnică Electrolux 725 mm. La acest produs se solicită însă aceeași capacitate de încărcare de minim 20 kg ca la echipamentul de la poziția 1. Nu rezultă așadar nicio necesitate reală de a solicita un diametrul al cuvei mai mic!

- Pentru echipamentul de la poziția 4 - minim 790 mm - în Fișa tehnică Electrolux 795 mm.

- Pentru echipamentul de la poziția 5 - minim 720 mm - în Fișa tehnică Electrolux 725 mm.

- Pentru echipamentul de la poziția 6 - minim 650 mm - în Fișa tehnică Electrolux 650 mm.

- Pentru echipamentul de la poziția 7 - minim 750 mm - în Fișa tehnică Electrolux 755 mm.

- Pentru echipamentul de la poziția 8 - minim 910 mm - în Fișa tehnică Electrolux 913 mm. La echipamentul de la poziția 2 se solicită capacitate de încărcare de minim 35kg cu o dimensiune a cuvei de minim 750 mm, iar la echipamentul 9 se solicită o capacitate minimă de încărcare de 37 kg dar o dimensiune minimă cu mult mai mare de 910 mm.

Este evident pentru petent că cerința pentru echipamentul 9 este disproporționată nefiind de natură a răspunde unor nevoie reale a autorității contractante, ci a se plia pe specificațiile unui anumit produs.

13. Totodată, pentru exemplificarea identității cu fișele tehnice ale produselor Electrolux, contestatorul arată și că pentru echipamentele de la pozițiile 9 și 10 (calandre) - se solicită diametrul cilindrului după cum urmează:

- pentru echipamentul de la poziția 9 - minim 310 mm - în Fișa tehnică Electrolux 325 mm;

- pentru echipamentul de la poziția 10 - minim 470 mm - în Fișa tehnică Electrolux 479 mm.

14. În aceste condiții, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini astfel încât să reducă

dimensiunile minime solicitate pentru cuvă (pozițiile 1-8 mașini de spălat și uscătoare) cu cel puțin 10- 20% - tocmai pentru a nu restricționa participarea la procedură a altor operatori prin stabilirea unor specificații ce se potrivesc în mod specific unui anumit tip de produs.

15. Cu privire la turația de stoarcere - cerută pentru mașinile de spălat (pozițiile 1-6), contestatorul arată că prin Caietul de sarcini se solicită:

- Pentru echipamentul de la poziția 1 - minim 910 rpm - în Fișa tehnică Electrolux fix 910 rpm

- Pentru echipamentul de la poziția 2 - minim 910 rpm - în Fișa tehnică Electrolux fix 910 rpm

- Pentru echipamentul de la poziția 3 - minim 1050 rpm - în Fișa tehnică Electrolux 1055 rpm

- Pentru echipamentul de la poziția 4 - minim 950 rpm - în Fișa tehnică Electrolux fix 950 rpm

- Pentru echipamentul de la poziția 5 - minim 700 rpm - în Fișa tehnică Electrolux 702 rpm

- Pentru echipamentul de la poziția 6 - minim 1100 rpm - în Fișa tehnică Electrolux 1115 rpm.

16. Este evident pentru petent că și în acest caz, turațiile minime stabilite au fost prevăzute drept "minime" însă astfel încât să fie ori, fix ori imediat lângă valoarea turațiilor produsului Electrolux.

17. Pentru a nu se restricționa accesul ofertanților la procedură, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reducerea valorii turațiilor cu cel puțin 15-20% pentru toate mașinile de spălat - pozițiile 1-6.

18. Cu privire la dimensiunile echipamentelor solicitate contestatorul arată, mai întâi, că prin caietul de sarcini se solicită următoarele dimensiuni maxime estimative:

- Pentru echipamentul de la poziția 1 - 920x1050x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 895x1040x1620 mm

- Pentru echipamentul de la poziția 2 - 1300x1050x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 1200x1060x1620 mm

Contestatorul învederează că probabil din eroare, doar la acest produs a fost menționată dimensiunea de 1050 mm în loc de 1060 mm; sau probabil tocmai din acest motiv a fost adăugată mențiunea maxim "estimativ".

- Pentru echipamentul de la poziția 3 - 1000x950x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 970x945x1430 mm

- Pentru echipamentul de la poziția 4 - se arată că dimensiunile din caietul de sarcini sunt vădit eronate, raportat la capacitatea minimă solicitată

- Pentru echipamentul de la poziția 5 - 850x1050x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 830x1030x1430 mm

- Pentru echipamentul de la poziția 6-920x850x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 910x820x1345 mm

- Pentru echipamentul de la poziția 7 - 800x1200x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 790x1202x1771 mm

Și de această dată se observă o eroare de 2 mm la adâncime care probabil ar fi acceptată în ideea de "maxim estimativ".

-Pentru echipamentul de la poziția 8 - 1000x1650x1900 mm - în Fișa tehnică Electrolux 960x1640x1885 mm.

Se observă cum doar pentru acest echipament s-a prevăzut o înălțime mai mare de 1900 mm - tocmai pentru a corespunde echipamentului Electrolux care depășea cu 5 mm dimensiunea de 1800 mm cerută pentru toate celelalte echipamente.

-Pentru echipamentul de la poziția 9 - 2500x700x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 2445x690x1145 mm

-Pentru echipamentul de la poziția 10 - 3220x1070x1800 mm - în Fișa tehnică Electrolux 3205x1070x1345 mm.

19. Pentru echipamentul de la poziția 4, unde în Caietul de Sarcini se solicită:

- capacitate minimă de încărcare de 33 kg și

- dimensiuni de 920x850x1800 mm

Însă pentru poziția 3 - Mașina de spălat cu turație mare de stoarcere se solicită: capacitate minimă de încărcare (mai mică) de 20 kg însă dimensiuni mult mai mari - 1000x950xh1800 mm. Este evident pentru contestator că dimensiunile solicitate pentru poziția 4 sunt eronate.

Arată petentul că uzual pentru un echipament cu o capacitate de minim 33 kg, dimensiunile estimative sunt 1300x1250x1900 (+/- 5%).

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la corectarea erorii evidente a dimensiunilor solicitate pentru echipamentul de la poziția 4, astfel încât acestea să fie corelate cu capacitatea minimă solicitată.

Revenind la situația dimensiunilor solicitate ale echipamentelor, contestatorul se referă punctual la situația echipamentului de la poziția 1 (de maxim 920x1050xh1800 mm), situația fiind similară în cazul celorlalte echipamente. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere:

- în primul rând, faptul că, pe de o parte Autoritatea solicită o capacitate minimă a echipamentului (20 kg) iar pe de altă parte, impune dimensiuni maxime.

- în al doilea rând, arată că, dacă cerința privind înălțimea ar putea fi eventual determinată de condiționări existente la nivelul spitalului (deși este o probabilitate extrem de mică ca încăperea în care vor fi instalate echipamentele să fie doar puțin peste 1800 mm - sau 1900 mm cum cere doar la un echipament, ca regulă camerele obișnuite având cel puțin 2-2,5 metri), celelalte cerințe nu sunt justificate, aceasta cu atât mai mult cu cât ele prezintă o marjă de sub 3%, respectiv sub 1% față de dimensiunile produsului Electrolux.

De exemplu, pentru lățimea echipamentului (920 mm față de 895 mm la Electrolux), Autoritatea contractată, dacă avea restricții determinate de spațiul în care se instalează echipamentele, putea informa ofertanții cu privire la restricțiile generale astfel încât aceștia să poată verifica dacă echipamentele oferite - per total, se pot încadra în respectivele dimensiuni. Contestatorul subliniază că achiziția nu se face pe loturi.

Prin urmare, petentul apreciază că nu ar trebui să aibă importanță lățimea fiecărui echipament, atât timp cât ele asigură funcționalitățile și în același timp toate echipamentele furnizate se încadrează, per total, în dimensiunile spațiului. Autoritatea ar trebui să îi transmită planul spălătoriei sau planurile dacă sunt puse în două sau mai multe incinte.

Așadar, a impune dimensiuni maxime de lățime per echipament în condițiile în care nu se achiziționează doar un echipament ci mai multe, dar mai ales în condițiile în care dimensiunea maximă solicitată este cu mai puțin de 1% mai mare decât cea a unui anumit producător, este în opinia contestatorului de natură a îngreuna participarea la procedură.

Cât privește adâncimea (1050 față de 1040 mm la produsul Electrolux - așa fix 1 cm în plus - dimensiune maximă la echipamentul de la poziția 1) contestatorul arată că pe piață adâncimea produselor poate varia între 850 mm și 1300 mm.

Contestatorul arată totodată că de obicei camerele în care se montează aceste mașini de spălat (care sunt echipamente mari, înalte, nu sunt doar camere anexă, foarte mici, ci sunt în general mari). Prin urmare, nu poate fi nicidecum justificată o cerință de doar 1 metru și 5 cm adâncime pentru aceste echipamente. Învederează contestatorul că aceste echipamente nu se încastrează nici în alt mobilier, astfel încât nu poate fi justificată o cerință care să derive din dimensiunile mobilierului.

În orice caz, dacă cerința deriva dintr-o nevoie reală determinată de dimensiunile constructive ale spațiului în care se vor monta echipamentele, contestatorul opinează că ar fi trebuit să existe o cerință uniformă la toate echipamentele ce fac obiectul procedurii.

Cerința variază însă de la 1050 mm la echipamentul 1, la 950 mm - echipamentul 3, 850 mm - echipamentul 6 etc.

Ceea ce au însă în comun toate aceste dimensiuni maxime este diferența foarte mică față de adâncimea produselor aferente ale Electrolux, respectiv, de exemplu 1040 mm la echipamentul 1, 945 mm echipamentul 3, 820 mm - echipamentul 6.

21. Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea dimensiunilor maxime impuse pentru echipamente astfel încât să prevadă o dimensiune maximă mai mare cu 20% față de dimensiunea maximă prevăzută în prezent sau, alternativ, să se înlocuiască cerința dimensiunilor aferente fiecărui echipament cu cerința încadrării tuturor echipamentelor în dimensiunile aferente spațiului în care urmează a fi instalate aceste echipamente (minus marja necesară pentru manevrarea acestora).

22. Cu privire la numărul de programe solicitate pentru mașinile de spălat, contestatorul arată că situația este identică cu cea de la deschiderea ușilor, descrisă mai sus. Astfel, prin Caietul de sarcini se cere:

-Pentru echipamentul de la pozițiile 1 și 2 (mașini de spălat) - 40 programe prestabilite și posibilitate de memorare de până la 15 programe realizate de beneficiar - exact cât se menționează în Fișele tehnice ale produselor Electrolux.

-Pentru echipamentele de la pozițiile 3 - 6 (tot mașini de spălat) - nu se mai solicită un număr de programe - în condițiile în care fișa produsului Electrolux de asemenea nu menționează un număr de programe.

23. Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere că, drept dovadă în plus a restricționării participării la procedură inclusiv din acest punct de vedere, și alți operatori interesați au solicitat autorității contractante, pe calea clarificărilor, reducerea numărului de programe (a se vedea Răspunsul consolidat al autorității contractante postat în data de 11.11.2022 în SEAP).

24. Contestatorul învederează faptul că, dacă într-adevăr există o nevoie reală a autorității contractante de a avea un număr de programe prestabilite, pe motiv că acestea ar fi "optimizate", iar costurile aferente ar fi mai reduse (ceea ce desigur nu este obligatoriu), acesta nu înțelege de ce aceste cerințe au fost prevăzute doar pentru două dintre cele 6 tipuri de mașini de spălat - și exact la cele la care Electrolux are menționat un număr de programe. Este evident pentru petent că această cerință nu derivă dintr-o nevoie reală a autorității contractante, ci se impune ca o măsură restrictivă de concurență.

25. Arată contestatorul că, în cazul produselor oferite de acesta, numărul de programe prestabilite este chiar mai mic de 30 (menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări), însă cu posibilitatea de a avea aproape 100 de programe ce se pot customiza.

26. De asemenea, contestatorul afirmă că, așa cum rezultă din fișa echipamentului Danube, aceasta de asemenea nu prevede un anumit număr de programe - prin urmare, pentru egalitate de tratament cu ceea ce tot autoritatea contractantă a prevăzut drept necesar la mașinile de spălat de la pozițiile 3 - 6 (în sensul că nu a solicitat un număr de programe), ar trebui ca nici la pozițiile 1 și 2 să nu se prevadă un număr minim de programe. Aceste programe pot fi personalizate la montarea și instalarea echipamentelor conform nevoilor autorității contractante.

27. Pentru aceste considerente, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind numărul programelor prestabilite cerute pentru mașinile de spălat (pozițiile 1 și 2).

28. Cu privire la puterea instalată, contestatorul precizează că prin Caietul de Sarcini se solicită următoarele:

- Pentru echipamentul de la poziția 1 - maxim 15kw - în Fișa tehnică Electrolux 15 kw

Contestatorul susține că pentru produsul Danube, fișa tehnică prevede de exemplu o putere instalată de 20,2kw!

- Pentru echipamentul de la poziția 2 - maxim 29kw - în Fișa tehnică Electrolux 28,8 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 3 - maxim 19kw - în Fișa tehnică Electrolux 18,5 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 4 - maxim 20kw - în Fișa tehnică Electrolux 19,4 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 5 - maxim 20kw - în Fișa tehnică Electrolux 18,8 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 6 - maxim 14kw - în Fișa tehnică Electrolux 13,4 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 7 - putere încălzire minim 19kw - în Fișa tehnică Electrolux 19,1 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 8-minim 41 kw - în Fișa tehnică Electrolux 41,5 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 9 - maxim 23kw - în Fișa tehnică Electrolux 22,5 kw

- Pentru echipamentul de la poziția 10 - maxim 45kw - în Fișa tehnică Electrolux 45 kw!

29. Este evident pentru contestator că, și cu privire la acest parametru, autoritatea contractantă a stabilit cerințe care se potrivesc unui anumit tip de produs, cu excluderea evidentă a altor produse.

30. De aceea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor de putere instalată astfel încât aceasta să fie prevăzută drept un interval în marjă de 20-30% (sau chiar mai mare) plus/minus (+/-) față de valorile menționate în prezent în Caietul de Sarcini – se solicită Consiliului să aibă în vedere că, pentru produsul Danube sus menționat (pe care petentul nu îl ofertează) ar fi necesară o majorare cu mai mult de 35% pentru a asigura accesul acestui produs la procedură din perspectiva puterii instalate.

31. Statuarea puterii instalate drept interval ar fi necesară dat fiind că puterea instalată poate fi diferită în funcție de fiecare program de operare al echipamentului.

32. În susținerea tuturor celor de mai sus, contestatorul arată că, din perspectivă legală, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a stabili specificații tehnice, care să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

33. De asemenea Articolul 18 din Directiva 2014/24, intitulat „Principii aplicabile achizițiilor”, prevede:

„Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată. Conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Se consideră ca se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.”

34. De asemenea, în subsidiar, raportat la prevederile art. 26 alin. 7 din Legea 101/2016, în măsura în care Consiliul va constata că actualul Caiet de Sarcini este întocmit de o așa manieră încât nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să asigure accesul nerestricționat la procedură al operatorilor economici, contestatorul solicită anularea procedurii.

Contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor

35. Se arată că, potrivit art. 153 alin. (1) din Legea 98/2016:

„Autoritatea contractantă prelungeste perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri: [...] b) în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziției.”

36. Conform art. 153 alin. (2) din Legea 98/2016:

„Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției”.

37. Contestatorul arată că măsurile solicitate prin prezenta contestație sunt de natură a modifica semnificativ documentele achiziției, dat fiind că prin modificarea cerințelor conform celor sus menționate, operatori economici care, în condițiile existente nu ar putea depune ofertă în cadrul procedurii, vor putea depune o astfel de ofertă (fără riscul de a avea oferta respinsă).

38. De asemenea, contestatorul precizează că perioada rămasă până la data limită de primire a ofertelor (22.11.2022) este scurtă, astfel încât, dacă autoritatea contractantă nu adoptă din oficiu măsuri de remediere, este puțin probabilă soluționarea definitivă a prezentei contestații într-un termen care să permită ulterior un termen rezonabil ofertanților pentru pregătirea și depunerea ofertelor de către operatorii economici care în prezent nu îndeplinesc cerințele restrictive contestate din Caietul de Sarcini.

39. Pentru aceste considerente, autorul contestației solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la prelungirea corespunzătoare a perioadei stabilite pentru depunerea ofertelor aferente Procedurii, cu un termen rezonabil după pronunțarea Deciziei CNSC în acest dosar, care să permită operatorilor economici să își pregătească/adapteze oferta conform modificărilor dispuse cu privire la documentația de atribuire ca urmare a prezentei contestații.

III. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

40. Având în vedere faptul că, prin modul în care autoritatea contractantă întocmit documentația de atribuire, a trebuit să formuleze prezenta contestație pentru a-și apăra interesele legitime de a participa la procedură în condiții care să nu includă o restricționare a accesului la aceasta, contestatorul solicită CNSC, în conformitate cu prevederile art. 26 alin 9 din Legea 101/2016 și ale art. 453 Cod Procedură Civilă, coroborate cu art. 68 din Legea 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În data de 08.11.2022 a fost publicat în SEAP Anunțul de participare nr. la procedura de atribuire în dezbatere, având termen de deschidere a ofertelor data de 22.11.2022, ora 15:00.

În data de 10.11.2022, a fost postată la documentația de atribuire, prin intermediul SICAP, la secțiunea „Solicitări de clarificări” o solicitare de clarificare întocmită de către operatorul economic SC ... SRL și înregistrată la secretariatul sub nr. ... prin care se solicita autorității contractante pentru poziția 1 și poziția 2, pagina 2 din caietul de sarcini – Echipamente de spălătorie, acceptarea unui număr mai mic de programe prestabilite, atât timp cât totalul programelor prestabilite și configurate ulterior este de cel puțin 55 de programe.

Având în vedere solicitarea de clarificări menționată mai sus, în data de 11.11.2022, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 36458/11.11.2022, postată în SICAP, a comunicat operatorilor economici că se preferă programele prestabilite, deoarece acestea au fost optimizate de producător pentru rezultate maximizate în contextul costurilor reduse (timp, consumuri energetice, detergent, etc.). În acest context, autoritatea contractantă este de acord cu un număr mai mic de programe prestabilite, dar nu mai puțin de 30 de programe, în același timp respectând numărul total de cel puțin 55 de programe.

În data de 14.11.2022, SC SRL, a postat solicitarea de clarificări înregistrată la secretariatul sub nr. ..., prin care se solicita mai multe informații suplimentare referitoare la masa vacuumată.

Prin adresa nr. 37030/15.11.2022, postată în SICAP la secțiunea „Solicitări de clarificări”, autoritatea contractantă comunica informațiile solicitate privind masa de vacuum, după cum urmează: „Masa vacuumată este un sistem de aspirare integrat în calandru, prevăzut cu ventilator de aspirație și un sistem de aspirație plasat pe zona de alimentare a calamdrului. Acest sistem de vacuum are rolul de fixare a lenjeriei pe benzile de alimentare, prevenind deplasarea lor, astfel încât să rămână perfect întinse la introducerea în calandru. Astfel se poate obține o calitate foarte bună a procesării articolelor, inclusiv în situațiile în care există un singur operator care procesează articole de dimensiuni mari.”

Autoritatea contractantă susține că, caracteristicile tehnice din caietul de sarcini au fost întocmite după analiza de piață efectuată de Departamentul tehnic al unității sale, așa cum se menționează și în Fișa de date a achiziției, luând în considerare necesitățile sale ca productivitate, fluxuri de lucru și organizare a spălătoriei, precum și a utilităților disponibile pentru punerea în funcțiune a echipamentelor.

www.fresco.rowww.maxigel.rowww.demax.rowww.emag.rowww.sdsgroup.rowww.masinispalatindustriale.rowww.mieleshopbrasov.rowww.bilancia.rowww.echipamente-horeca-profesionale.rowww.danube-romania.ro Se menționează că aceste caracteristici tehnice indicate în caietul de sarcini au fost preluate din fișele tehnice ale producătorilor identificate în cadrul mai multor site-uri pe internet, respectiv www.fresco.ro; www.maxigel.ro; www.demax.ro; www.emag.ro; www.linegroup.ro; www.sdsgroup.ro; www.masinispalatindustriale.ro; www.mieleshopbrasov.ro; www.dactmst.ro; www.bilancia.ro; www.echipamente-horeca-profesionale.ro; www.danube-romania.ro; www.contigmp.ro; etc., nu de pe fișe tehnice ale reprezentanților acestora. Autoritatea subliniază că respectivele caracteristici nu au rolul de a restricționa accesul potențialilor operatori economici de a depune ofertă, ci pentru a indica la modul general produsele de care are nevoie.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în perioada acordată cererilor de clarificare, a primit solicitările de clarificări enunțate mai sus, iar toate celelalte solicitări de clarificare din contestația întocmită de operatorul economic SRL nu au fost postate în SICAP și nici transmise autorității contractante pentru a putea răspunde sau pentru a adopta modificări acolo unde este cazul.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual la solicitările de modificare a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, astfel:

Cu privire la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă susține că utilizarea denumirilor tehnice ale echipamentelor a fost făcută pentru a diferenția tipul procesării rufelor. Astfel, mașinile de spălat cu barieră igienică (sau barieră septică) au fluxuri de procesare diferite față de celelalte mașini de spălat, așa cum mașinile de spălat mopuri au fluxuri și destinații diferite. Acesta este și motivul pentru care echipamentele ce au aceeași capacitate de procesare au totuși detalii tehnice diferite.

Având în vedere solicitarea formulată la punctul 11 din contestație, autoritatea contractantă susține că va elimina detaliile legate de gradul de deschidere al ușilor. Această prevedere este valabilă pentru toate echipamentele (unde este cazul).

Referitor la solicitarea formulată la punctul 14 din contestație, ... învederează că acceptă ca detaliile legate de dimensiunile cuvelor mașinilor de spălat să aibă o marjă de +/- 10% față de dimensiunile solicitate.

Pentru solicitarea formulată la punctul 17 din contestație, autoritatea contractantă subliniază că acceptă ca detaliile legate de turația de stoarcere a mașinilor de spălat să aibă o marja de +/- 10% față de dimensiunile solicitate.

La solicitarea formulată la punctul 19 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că acceptă ca detaliile legate de dimensiunile echipamentului de la poziția 4, să fie modificate la 1100x1100x1900 mm, cu o marjă de +/- 10% față de dimensiunile solicitate.

Totodată, pentru solicitarea formulată la punctul 21 din contestație, autoritatea contractantă admite ca detaliile legate de dimensiunile maxime ale echipamentelor să aibă o marjă de +10% față de dimensiunile solicitate. Menționează că înălțimile produselor sunt orientative, ele nu afectează amprenta la sol și poziționarea echipamentelor astfel încât să respecte fluxurile de producție și dimensiunile generale ale spațiului spălătoriei.

În ceea ce privește solicitarea formulată la punctul 27 din contestație, autoritatea contractantă face mențiunea că a răspuns afirmativ și punctual la solicitarea de clarificare a unui operator (așa cum se descrie la punctul 23 din contestație), prin acceptarea micșorării numărului de programe prestabilite și a păstrării numărului minim total de programe.

Iar pentru solicitarea emisă la punctul 30 din contestație, autoritatea contractantă susține că acceptă ca puterea instalată a fiecărui produs să aibă o marjă de +/- 10% față de cifrele solicitate.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că, comparațiile efectuate de SC SRL nu sunt edificatoare, în piață existând o multitudine de producători de echipamente de spălătorie similare, unii cu parametrii apropiați de ceea ce a fost solicitat în Caietul de sarcini, drept pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată și tendențioasă cu scopul vădit de a provoca întârzieri în organizarea și desfășurarea procedurii de achiziție publică.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul depune Concluzii scrise prin care răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în acest dosar, arătând următoarele:

1. În esență, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a acceptat, pentru cea mai mare parte a solicitărilor contestatorului, o modificare a cerințelor cu doar +/-10%, deși prin

contestație a solicitat o marjă mai mare de modificare tocmai pentru a nu restricționa concurența.

2. De asemenea, autoritatea contractantă a acceptat să elimine cerințele privind deschiderea ușilor (acolo unde acestea sunt cerute). Solicitarea privind eliminarea cerințelor privind numărul programelor prestabilite cerute pentru mașinile de spălat (pozițiile 1 și 2) nu a fost acceptată, autoritatea contractantă făcând trimitere la răspunsul la solicitările de clarificări (cu privire la care contestatorul a arătat prin contestație de ce respectivul răspuns rămâne restrictiv de concurență).

3. Învederează petentul, în primul rând, că niciuna din modificările acceptate nu a fost postată în SEAP ca măsură de remediere.

4. În ceea ce privește modificarea cu doar +/-10% a valorilor referite în contestație, contestatorul arată în cele ce urmează că cerințele tehnice astfel modificate rămân în continuare restrictive de concurență, procentul de 10% fiind nejustificat de mic.

5. De altfel, în condițiile în care cerințele tehnice reflectă fișele tehnice ale produselor Electrolux, o deviere cu 10% este, în multe cazuri, aproape nesemnificativă. Dat fiind că cerințele sunt fie maxime, fie minime, devierea este de doar 10% în plus sau minus, iar nu cumulat de 20% - minus 10 plus 10%.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că procedura nu este împărțită pe loturi. Prin urmare, ofertantul trebuie să depună ofertă pentru toate echipamentele, iar dacă un singur echipament nu întrunește cerințele oferta este respinsă. În aceste condiții, cu atât mai mult, o deviere uniformă pentru toate valorile contestate de acesta cu doar 10% (în condițiile în care a solicitat pentru multe devieri mult mai mari) este de fapt de natură a da doar o aparență de nerestricționare a participării la procedură, produsele Electrolux fiind în continuare cele care îndeplinesc în mod cumulativ cerințele tehnice, inclusiv astfel cum au fost modificate.

6. În acest context, autorul contestației arată cu titlu de exemplu că, într-o altă procedură recentă (anunț participare ...) ce a vizat inclusiv mașină de spălat și uscător pentru un spital, valorile din caietul de sarcini sunt prevăzute sub formă de interval larg, ce permite o participare nerestricționată la procedură.

Se redă extras de la paginile 8 și 9 din respectivul caiet de sarcini:

LOT 2

Mașină profesională de spălat rufe

SPECIFICAȚII TEHNICE:

- > Alimentare: 380V
- > Putere: 15kW - 30kW
- > Capacitate: 32 kg 55 kg
- > Diametru tambur: 820mm - 977mm
- > Volum tambur: 320 litri - 565 litri
- > Viteza de rotație: 700 rotații/minut - 1000 rotații/minut
- > Greutate: 770 kg - 1900 Kg
- > Tambur din inox
- > Panou comanda
- > Diametru deschidere usa aproximativ 52 cm ~ 60 cm
- > Umiditate reziduala: 40% - 60%

LOT 3

Mașină profesională de uscat rufe

SPECIFICAȚII TEHNICE:

- > Alimentare: 380V
- > Putere: 15Kw-30Kw
- > Capacitate: 17kg - 32kg
- > Tambur din inox
- > Volum tabur 345 litri - 520 litri
- > Viteza de rotație: 30 rot/min - 50 rol/min
- > Microprocesor programe modificabile
- > Sistem antisifonare
- > Diametru deschidere usa 52 cm - 60 cm

7. Astfel, cu titlu de exemplu, se poate observa că în procedura dată drept exemplu mai sus se permite o putere instalată ca interval de 15Kw-30 Kw atât la mașina de spălat, cât și la mașina de uscat rufe.

Or, în procedura contestată, autoritatea contractantă a stabilit o putere instalată astfel:

-Pentru echipamentul de la poziția 1 - maxim 15kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă un interval de 13,5-16,3kw - ceea ce evident este cu mult mai restrictiv față de procedura sus menționată dată drept exemplu, unde se permite o putere instalată de până la 30Kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 2 - maxim 29kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă un interval de 26,1-31,9kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 3 - maxim 19kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă un interval de 17,1-20,9kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 4 - maxim 20kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă 18-22kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 5 - maxim 20kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă 18-22kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 6 - maxim 14kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă 12,6-15,4kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 7 - putere încălzire minim 19kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă un interval de 17,1-20,9kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 8-minim41 kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă un interval de 36,9-45,1kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 9-maxim 23kw (marja de +/-10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă un interval de 20,7-25,3kw)

-Pentru echipamentul de la poziția 10 - maxim 45kw.

8. De asemenea, din procedura dată drept exemplu mai sus se poate observa faptul că nu se solicită nici dimensiuni minime, nici un număr minim de programe pentru respectivele echipamente.

9. De altfel, cu privire la dimensiuni, petentul remarcă mențiunea din punctul de vedere al autorității contractante în sensul că:

„Totodată, pentru solicitarea formulată la punctul 21 din contestație, autoritatea contractantă admite că detaliile legate de dimensiunile maxime

ale echipamentelor să aibă o marjă de + 10% față de dimensiunile solicitate. Menționăm de asemenea că înălțimile produselor sunt orientative, ele nu afectează amprentă la sol și poziționarea echipamentelor astfel încât să respecte fluxurile de producție și dimensiunile generale ale spațiului spălătoriei”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a justificat în vreun fel necesitatea pentru respectivele dimensiuni impuse ale echipamentelor (altele decât înălțimea) și nici nu a arătat în vreun fel care ar fi „dimensiunile generale ale spațiului spălătoriei”.

10. Totodată, față de afirmațiile autorității contractante în sensul că:

Aceste caracteristici tehnice menționate în caietul de sarcini au fost preluate din fișele tehnice ale producătorilor indentificate în cadrul mai multor site-uri pe internet, nu de pe fișe tehnice ale reprezentanților acestora. Aceste caracteristici, nu au rolul de a restricționa accesul potențialilor operatori economici de a depune oferta, ci pentru a indica la modul general produsele de care are nevoie, contestatorul menționează, cu titlu de exemplu, următoarele:

Pe site-ul www.fresco.ro - sunt menționate numai mașini de spălat și calandre Electrolux. Pe site-urile www.maxigel.ro, www.demax.ro, www.emag.ro, www.mielebrasov.ro - nu se găsesc produse din categoria celor ce fac obiectul procedurii.

Prin urmare, aceste surse nu puteau fi folosite ca sursă de referință pentru procedura de față. Pe site-urile www.masinispalatindustriale.ro, www.dactrust.ro și www.danube-romania.ro - sunt mașini Danube - la care contestatorul s-a referit în cuprinsul contestației.

Marja de 10% acceptată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu siguranță nu permite, așa cum arăta de altfel prin contestație, participarea acestor echipamente la procedură. Prin urmare, dacă într-adevăr autoritatea contractantă ar fi avut în vedere și aceste tipuri de mașini ar fi trebuit în opinia contestatorului să prevadă specificații tehnice care să permită inclusiv participarea la procedură cu astfel de echipamente, ceea ce a arătat că nu e cazul (nici măcar cu modificarea de 10%).

Se reține că pe site-ul www.linegroup.ro există 4 mașini de spălat cu barieră igienică (marca Stahl), capacitate 35 kg, 40 kg, 60 kg, 80 kg – se redau mai jos în paralel caracteristicile tehnice:

60 kg	80 kg
Capacitate de incarcare 60 kg textile uscate Volum tambur 600 litri Deschidere usa 540 x 540 mm Viteza centrifugare 900 rpm Putere electrica instalata 36 / 54 kw G Factor 410 Număr palete 6 Dimensiuni: latime 1560 x adâncime 1344 x inaltime 1715 mm Greutate neta 1200 kg	Capacitate de incarcare 80 kg textile uscate Volum tambur 800 litri Deschidere usa 540 x 540 mm Viteza centrifugare 900 rpm Putere electrica instalata: la cerere G Factor 410 Număr palete 6 Dimensiuni: latime 1920 x adancime 1344 x inaltime 1715 mm Greutate neta 1500 kg

Or, pentru echipamentele de la pozițiile 1 și 2 din Caietul de sarcini - mașini de spălat cu barieră igienică, autoritatea contractantă a solicitat următoarele dimensiuni maxime:

-poziția 1 - 920x1050xh1800 mm (marja suplimentară de 10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă maxim 1012x1155x1980 mm - se observă că nici cea mai mică dintre mașinile sus menționate de pe site-ul www.linegroup.ro nu s-ar încadra),

-poziția 2 - 1300x1050xh1800 mm (marja suplimentară de 10% acceptată de autoritatea contractantă înseamnă maxim 1430x1155x1980 mm - se observă că de asemenea nici cea mai mică dintre mașinile sus menționate de pe site-ul www.linegroup.ro nu s-ar încadra).

Prin urmare, dacă într-adevăr autoritatea contractantă ar fi avut în vedere și aceste tipuri de mașini, contestatorul este de părere că ar fi trebuit să prevadă specificații tehnice care să permită inclusiv participarea la procedură cu astfel de echipamente, ceea ce a arătat că nu e cazul (nici măcar cu modificarea de 10%).

Pe site-ul www.bilancia.ro tot pentru mașinile cu barieră igienică petentul arată că pentru produsul de la poziția 1 (mașină de spălat cu barieră igienică, capacitate minim 20 kg) ar fi potrivit un singur echipament cu următoarele caracteristici - mai jos extras de pe site:

Descriere produs:

Mașina cu bariera aseptica, capacitate 23kg, diametru cuva 700mm. capacitate cuva 215 litri, spătare la 35rpm, viteza centrifugare mare 947rpm, factor G350, consum apă 380litri, cuva din inox AISI304, panouri laterale partea frontală și superioară din inox AISI304, computer touch screen IM8 cu posibilitatea salvării până la 200 programe-15 limbi străine, display LCD, asistenta GSM, port USB, dimensiuni 880x1056x1264mm, greutate 435kg, alimentare 380V, putere 18000W, însă și pentru aceasta:

-Dimensiunea cuvei este de 700 mm (față de minim 750 mm - cerut de autoritatea contractantă) - în acest caz cei -10% ar permite încadrarea în parametri și pentru această mașină).

-Numărul de programe: deși permite salvarea a până la 200 de programe, neavând un număr de minim 30 programe prestabilite

(menționate de Autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări) nu permite participarea la procedură cu un astfel de produs!

De asemenea, pe site-ul www.contierup.ro dintre mașinile de spălat, doar cele cu turație medie, capacitate de 25-28 kg s-a putea încadra în cerințele echipamentului de la poziția 5 din Caietul de sarcini. Acest tip de echipament are însă următoarele dimensiuni:

Dimensiuni exterioare (LxIxH): 979x1041x1553 mm.

Or, pentru echipamentul de la poziția 5, autoritatea contractantă a solicitat următoarele dimensiuni maxime: 850x1050xh1800 mm - marja de +10% permițând dimensiuni maxime de 935x1155x1980 mm.

Este evident pentru contestator că și în cazul echipamentului sus menționat, autoritatea contractantă nu a avut în vedere permiterea participării la procedură inclusiv a unui astfel de echipament.

În orice caz, inclusiv dimensiunile acestui tip de echipament demonstrează că marja de +/-10% „acceptată” de autoritatea contractantă nu este suficientă pentru a înlătura restricțiile de la participarea la procedură invocate de petent prin contestație.

11. Prin urmare, contestatorul apreciază că cele invocate de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nu sunt de natură a susține faptul că aceasta a avut în vedere mai multe fișe tehnice astfel încât să permită o largă concurență în procedură, ci din contră susțin afirmațiile sale în sensul că de fapt toate cerințele sunt stabilite în funcție de caracteristicile tehnice (disponibile public) ale produselor unui anumit producător (Electrolux).

12. De asemenea, tot cele invocate de autoritatea contractantă sunt de natură a susține faptul că devierea acceptată de autoritatea contractantă de doar 10% este de fapt extrem de mică, aceasta nepermițând o corectă concurență în procedură, ci din contră menținând barierele artificiale existente.

13. Pentru aceste motive, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice indicate în contestație la intervalele mult mai mari indicate de acesta prin contestație.

14. Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv faptul că prin Punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a arătat în niciun fel de ce procente de modificare solicitate de acesta prin contestație ar fi nejustificate sau disproportionale.

15. Cât privește numărul de programe solicitat de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, cerință menținută practic și prin Punctul de vedere, contestatorul reiterează faptul că această cerință este nejustificată, nefiind de natură a satisface o nevoie reală a autorității contractante ci doar se constituie într-o barieră de la participarea la procedură. De altfel, această poziție este susținută atât de Caietul de Sarcini - unde se cere un număr minim de programe doar pentru unele mașini de spălat - acolo unde în fișele tehnice Electrolux este menționat un număr minim de programe, dar și de site-urile indicate chiar de autoritatea contractantă de unde rezultă clar faptul că o astfel de cerință este nejustificată (după cum a arătat și mai sus).

16. Pentru toate aceste considerente, precum și cele detaliate pe larg în contestație, autorul contestației solicită obligarea autorității

contractante la modificarea cerințelor caietului de Sarcini conform celor solicitate prin contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune factura seria ..., în valoare de ... lei, reprezentând servicii asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 17.11.2022, emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție și instalare echipamente pentru spălătorie”, cod CPV 42716120-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ..., iar criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Potrivit adresei nr. 37239/17.11.2022, postată în SICAP la data de 17.11.2022, ora 09:05, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL critică faptul că specificațiile tehnice ale produselor solicitate ar corespunde specificațiilor produselor dintr-o anumită gamă existentă pe piață, fiind restrictive; de asemenea, contestatorul susține și faptul că procedura nu este împărțită pe loturi, fapt confirmat de documentele aflate la dosarul cauzei.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea a solicitat în caietul de sarcini al procedurii la cap. 1.1, următoarele:

1. Mașină de spălat rufe cu barieră igienică, capacitate minimă de încărcare minim 20 kg rufe uscate, 2 buc.

2. Mașină de spălat cu turație mare de stoarcere, capacitate minimă de încărcare 20 kg, 2 buc.

3. Mașină de spălat cu turație mare de stoarcere, capacitate minimă de încărcare 33 kg, 1 buc.

4. Mașină de spălat cu turație medie de stoarcere, capacitate minimă de încărcare 28 kg, 1 buc.

5. Mașină de spălat mopuri cu turație mare de stoarcere, capacitate minimă de încărcare 14 kg, 2 buc.

6. Uscător electric prevăzut cu sistem de măsură și control al umidității, capacitate minimă de încărcare 20 kg, 2 buc.

7. Uscător electric prevăzut cu sistem de măsură și control al umidității, capacitate minimă de încărcare 37 kg, 3 buc.

8. Calandru electric cu benzi, lungime utilă cilindru minim 2050 mm, diametru cilindru minim 320 mm, 1 buc.

9. Calandru electric cu benzi și masa vacuumată, lungime utilă cilindru minim 2500 mm, diametru cilindru minim 470 mm, 1 buc.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru stabilirea obiectului achiziției prin gruparea produselor fără a utiliza defalcarea pe loturi distincte, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate **astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate**, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) **În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate**, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) **sunt destinate unor utilizări** identice sau **similare**;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) **Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței**”;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „**În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi**”.

Din analiza modului de grupare a celor 9 tipuri de produse, Consiliul reține că deși este vorba despre echipamente profesionale pentru spălătoria spitalului, acestea sunt de sine stătătoare; acestea sunt independente unul de altul, cu utilizări diferite, și nu interdependente.

Față de acest aspect, se reține că achiziționarea produselor menționate prin intermediul unor loturi distincte ar fi atât în avantajul operatorilor economici interesați cât și al autorității contractante.

Această concluzie se impune, pe de o parte, întrucât aceste loturi se pot regăsi în cadrul aceleiași proceduri, fiind loturi cu atribuire simultană, de valoare mai mică și specializare crescută (*fiind stimulată în acest fel participarea întreprinderilor mici și mijlocii*), astfel încât toți operatorii economici interesați ar fi avut posibilitatea reală să depună oferte (*individuale/comune cu sau fără terți susținători și/sau subcontractanți*) pentru unul, două sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat drept câștigător pentru cel puțin un lot. Pe de altă

parte, tocmai această divizare pe loturi ar fi asigurat o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse în condiții de eficiență economică.

Împărțirea pe loturi ar conduce la o participare mai mare a operatorilor economici interesați în a depune oferte pentru fiecare lot, deci pentru fiecare produs, ar conduce la ofertarea unor prețuri cât mai competitive și termene de livrare cât mai scăzute, ceea ce ar aduce un avantaj real și autorității contractante.

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus citate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

În opinia Consiliului, folosirea celor 9 tipuri de produse împreună nu presupune achiziționarea acestora într-un singur lot, produsele menționate fiind independente, deci pot fi furnizate de operatori economici diferiți.

Însă, potrivit manualului de utilizare al Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), înscris disponibil prin accesarea adresei internet www.e-licitatie.ro, butonul „Manual utilizare autoritate contractantă” subiectul/tema „documentații de atribuire” capitolul „completarea documentației de atribuire” secțiunea II, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea „în definire” a documentației, înainte de publicarea acesteia în SEAP, aspect din care rezultă că după publicarea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic nicio modificare, soluția tehnică în acest caz fiind aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective.

Consiliul constată că decizia autorității contractante de a organiza o procedură de achiziție a 9 tipuri de produse distincte și a căror funcționare nu este interdependentă, cu specificații tehnice extrem de detaliate, într – un singur lot, conduce la o drastică restricționare a participării la procedură, cu încălcarea principiului nediscriminării prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016. Astfel, simpla situație în care un posibil ofertant nu poate livra chiar și doar unul dintre produse la caracteristicile solicitate, îl împiedică să participe la procedură, ceea ce conduce la o flagrantă restrângere artificială a concurenței, în sensul prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul apreciază că organizarea procedurii pe minim 3 loturi – reprezentând cele 3 categorii de produse, respectiv mașini de spălat, uscătoare și calandre se impune pentru asigurarea unei competiții reale între operatorii economici.

Consiliul reține că multitudinea criticilor formulate de către contestator cu privire la fiecare produs în parte, ar conduce la refacerea caietului de sarcini în integritate, ceea ce nu este în sarcina Consiliului.

Având în vedere că remedierea documentației de atribuire nu mai este posibilă după publicarea sa în SEAP, potrivit celor anterior reținute,

Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire.”

Totodată, având în vedere imposibilitatea remedierii documentației de atribuire la acest moment, Consiliul apreciază că nu mai are relevanță analizarea criticilor formulate de contestator privind specificațiile tehnice aferente produselor.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga la plata cheltuielilor de judecată conform lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata cheltuielilor de judecată conform

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.