

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr..., formulată de..., cu sediul în..... nr..., bl..., ap....., înregistrată la... Comerțului cu nr....., reprezentată legal prin administrator..., lider al Asocierii -... -... -... -..., împotriva raportului procedurii nr..., emis de către ORAȘUL..., cu sediul în..... nr....., reprezentată convențional de..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură..., strada... nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Creșterea mobilității urbane din Orașul Tășnad prin crearea coridorului de mobilitate pe direcția Nord-Vest”», anunț de participare SCN1... /..., s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de către..., și declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către Asocieria -... și de... -... și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria -..., precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și cu respectarea principiilor art. 2 al Legii nr....;

- obligarea autorității contractante la comunicarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei...;

- accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate cu privire la informațiile la care... urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 1... din Codul de...;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante, ORAȘUL..., de respingere ca inadmisibilă și neconformă a ofertei sale și de declarare ca fiind admisibile a ofertelor... și..., oferta câștigătoare fiind cea a....

Contestatoarea arată că se consideră vătămată prin modul în care autoritatea a realizat evaluarea ofertelor și prin refuzul de a-i permite accesul la întreg dosarul achiziției și justifică interesul legitim direct, concret și actual în soluționarea cauzei, întrucât respingerea ofertei sale o împiedică să obțină contractul, iar comportamentul nelegal al autorității i-a afectat drepturile procedurale.

... arată că anterior, a mai depus o contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr...., prin care s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice a ofertei contestatoarei, menținând respingerea criticilor privind accesul la documentele confidențiale ale ofertanților și criticile împotriva ofertelor... și.... Contestatoarea a atacat decizia susmenționată cu plângere, iar..., prin Hotărârea nr. 364/..., a admis, în parte, plângerea și a obligat autoritatea contractantă să îi asigure accesul la întreg dosarul achiziției, menținând restul deciziei....

Contestatoarea mai arată că, deși obligată prin hotărâre judecătorească, autoritatea contractantă i-a transmis, la data de..., un link care nu conținea reevaluarea dispusă, ci aceleași procese-verbale „finale” din aprilie 2025, identice cu cele anterioare, ceea ce demonstrează că nu a avut loc nicio reevaluare a ofertei sale. Susține că raportul procedurii nr.... este o reproducere a celui vechi, cu aceleași punctaje și justificări.

De asemenea, reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat motivele concrete ale respingerii ofertei sale, deși avea această obligație, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, în lipsa reevaluării reale, toate criticile sale privind oferta S.A. și a ofertelor... și... rămân valabile și reia detaliat motivele pentru care consideră că ofertele concurente sunt inadmisibile: lipsa metodologiei detaliate, lipsa asistenței tehnice, absența unor programe de lucru, lipsa personalului autorizat ANRE, lipsa planurilor de

management de mediu și trafic, lipsa autorizațiilor, lipsa PCCVI pentru lucrările esențiale etc.

Invocând jurisprudența CJUE (cauzele C-162/16, C-76/16), contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, invocând jurisprudența CJUE (cauzele C-162/16, C-76/16).

Subliniază că refuzul nelegal al autorității de a-i transmite dovezile privind confidențialitatea probelor ofertanților favorizați și refuzul de a-i permite accesul la ofertele lor afectează grav legalitatea procedurii.

Având în vedere cele expuse, concluzionează că întreaga procedură de evaluare este nelegală întrucât: oferta S.A.a fost respinsă fără motivare reală; reevaluarea dispusă de... nu a avut loc; accesul la dosar a fost refuzat; ofertele... și... sunt inadmisibile; principiile art. 2 din Legea 98/2016 au fost încălcate.

Solicită anularea actelor contestate și reevaluarea tuturor ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /... 174] contestatie _ORASUL _... -SCN1..._signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de....

Autoritatea contractantă arată, în esență, că niciuna dintre criticile contestatoarei nu poate fi reținută, întrucât acestea fie au fost deja tranșate definitiv în ciclul procesual anterior, fie vizează cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, fie pornesc de la premise inexacte privind obligațiile legale ale autorității.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsul refuz de acordare a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că nu a existat un asemenea refuz, întrucât contestatoarea nu a formulat nicio solicitare de acces la documentele întocmite în urma reevaluării dispuse de Consiliu.

Orașul... acordă exclusiv la cererea operatorului economic, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar în lipsa unei astfel de cereri nu se poate reține un refuz.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare integral... de..., comunicând contestatoarei ofertele celorlalți operatori economici, singurele documente vizate în mod expres de hotărârea

instanței. Sintagma „acces integral la dosar”, utilizată în dispozitivul acesteia, nu poate fi interpretată decât în limitele obiectului litigiului anterior, adică doar cu privire la ofertele pentru care accesul fusese restricționat. Actele întocmite ulterior, respectiv procesele-verbale de reevaluare, nu au făcut parte din litigiul soluționat de instanță și nu intră sub autoritatea de lucru judecat. În mod voluntar, pentru transparență, autoritatea contractantă a anexat aceste documente la punctul de vedere, deși nu avea obligația legală de a le transmite din oficiu.

Referitor la critica privind necomunicarea motivelor respingerii ofertei, autoritatea contractantă arată că acestea au fost transmise contestatoarei prin comunicarea rezultatului procedurii din....

... nu a solicitat ulterior completări sau clarificări, astfel că acuzația privind încălcarea art. 215 din Legea 98/2016 nu poate fi primită. De asemenea, autoritatea contractantă arată că similaritatea dintre raportul procedurii inițial și cel întocmit după reevaluare este firească, întrucât raportul are un caracter strict sintetic și consemnează doar cadrul procedural și rezultatul evaluării, iar analiza tehnică efectivă este reflectată în procesele-verbale de evaluare, nu în raportul procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertelor celorlalți doi operatori economici, autoritatea contractantă arată că acestea reprezintă o reluare a acelorași susțineri examinate deja și respinse prin Decizia... și prin... de..., existând autoritate de lucru judecat asupra acestor aspecte.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația nu conținea cerințele pe care contestatoarea le invocă în prezent, motiv pentru care nu se poate reproșa ofertanților neîndeplinirea unor obligații inexistente. În acest context, autoritatea contractantă reamintește că, potrivit jurisprudenței CJUE și art. 30 alin. (6) din H.G nr. 395/2016, cerințele care nu sunt prevăzute în anunțul de participare și în documentația achiziției sunt considerate clauze nescrise și nu pot fundamenta respingerea unei oferte.

Astfel, în raport cu critica referitoare la lipsa unor metodologii de execuție sau a anumitor activități în PCCVI, autoritatea contractantă evidențiază că aceste aspecte au fost analizate în detaliu în ciclul procesual anterior, când Consiliul a reținut expres că documentația nu prevedea obligativitatea includerii unei liste prestabilite de activități, lăsând la latitudinea profesioniștilor structura metodelor și a planurilor de control al calității. Consiliul a mai reținut că diferențele dintre ofertele operatorilor nu echivalează cu neconformități, iar neincluziunea anumitor subactivități ține de modul în care ofertantul își organizează executarea lucrărilor.

În ceea ce privește critica privind lipsa personalului calificat pentru CCTV și absența unor licențe IGP/ANRE, autoritatea contractantă arată că documentația nu a prevăzut nicio cerință privind personal sau licențe specifice pentru sisteme video. Lista experților obligatorii era exhaustiv stabilită, iar ofertantul avea libertatea completă de a-și stabili resursele suplimentare. În același sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CJUE referitoare la interdicția de a respinge oferte pe baza unor cerințe neincluse în documentația achiziției.

În privința criticii legate de lipsa expertului RTE domeniul..., autoritatea contractantă reia considerentele Consiliului, potrivit cărora documentația nu solicita un astfel de expert, iar prezența unui RTE... era suficientă. Această critică a fost respinsă anterior, astfel încât reaprecierea ei este împiedicată de autoritatea de lucru judecat.

Cu privire la activitățile feroviare, autoritatea contractantă precizează că acestea au caracter adiacent, nefiind obiect principal sau secundar al contractului, iar documentația nu impunea desemnarea unui subcontractant feroviar sau deținerea unor atestate specifice pentru aceste activități punctuale. Autoritatea contractantă arată că impunerea unor cerințe suplimentare pentru elemente marginale ar fi contrară principiului proporționalității.

Referitor la critica privind planul de garanție, autoritatea arată că ofertantul a prezentat un plan complet, care include potențiale defecte, termenele de intervenție, resursele alocate și modalitățile de realizare a lucrărilor în perioada de garanție.... formulează doar aprecieri subiective asupra gradului de detaliere, iar nu neconformități raportate la cerințele documentației.

În ceea ce privește criticile îndreptate împotriva ofertei... -..., autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt identice cu cele formulate împotriva ofertei câștigătoare, vizând aceleași cerințe inexistente în documentație.

În plus, autoritatea contractantă arată că... nu justifică nici interesul analizării acestor critici, întrucât respingerea lor nu ar putea schimba situația juridică a propriei oferte.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate criticile sunt nefondate, fie prin existența autorității de lucru judecat, fie prin lipsa unor cerințe reale în documentație, fie prin inexistența vreunei obligații legale care să fi fost încălcată. Actele procedurii au fost emise cu respectarea prevederilor legale, iar contestația urmează a fi respinsă.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1... /...] Punct de... -C4-2025.PDF”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

Cu adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... autoritatea contractantă a transmis completare la punctul său de vedere nr.... înregistrată la Consiliu cu nr....

În completarea poziției procesuale, autoritatea contractantă arată că, la acest moment, contestatoarea nu mai justifică nici interes, nici legitimitate procesuală pentru promovarea prezentului demers, întrucât motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale au dobândit caracter definitiv prin neatacare. Autoritatea subliniază că, prin comunicarea rezultatului procedurii din..., contestatoarea a luat cunoștință de motivele concrete ale respingerii, însă nu a formulat nicio critică în termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel încât aceste motive au devenit în mod irevocabil definitive. În aceste condiții, operatorul economic este, în sensul art. 3 alin. (3) din lege, ofertant definitiv exclus, iar contestarea actelor subsecvente nu-i mai poate conferi vreun beneficiu juridic.

Referitor la critica privind respingerea ofertei, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost declarată neconformă și inacceptabilă atât pentru abaterile tehnice constatate în urma clarificărilor - constând în necorelarea graficului de realizare a serviciilor de proiectare cu Programul pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări - cât și pentru neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. Autoritatea explică faptul că solicitarea de prelungire a fost transmisă în mod valabil la adresa de e-mail declarată în DUAE, adresă utilizată constant de contestatoare în întreaga corespondență, iar operatorul economic nu poate invoca selectiv primirea sau neprimirea mesajelor. Neconformarea la solicitarea de prelungire a determinat, potrivit art.... alin. (3) din HG 395/2016, respingerea ofertei ca inacceptabilă, situație ce nu a fost contestată în termenul legal.

Cu privire la critica referitoare la comunicarea documentelor de reevaluare, autoritatea contractantă arată că, la data de..., a transmis contestatoarei toate procesele-verbale de reevaluare întocmite ca urmare a Deciziei... nr.... Autoritatea menționează că dispoziția Curții de... privind punerea la dispoziție „în integralitate” a dosarului achiziției privea exclusiv ofertele celorlalți operatori, accesul la acestea fiind restricționat anterior. Actele ulterioare de evaluare nu au făcut obiectul litigiului și nu erau acoperite de autoritatea de lucru judecat, iar dacă contestatoarea ar fi dorit transmiterea lor, era necesar să formuleze o cerere în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu s-a întâmplat. Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a existat niciun refuz, critica fiind nefondată.

În ceea ce privește motivele tehnice ale respingerii, autoritatea reia și justifică abaterile constatate în modul de prezentare a graficului de

realizare a proiectării, arătând că activitățile consemnate în propunerea tehnică (descrise în detaliu la paginile 86-96 ale acesteia) nu se regăsesc în graficul prezentat la clarificări, astfel încât răspunsurile transmise nu pot fi considerate concludente. Neregulile tehnice constatate, corelate cu lipsa prelungirii valabilității ofertelor, justifică în întregime măsura respingerii.

Pe fondul acestor constatări, autoritatea contractantă reține că, nefiind contestate în termen motivele respingerii, contestatoarea este definitiv exclusă din procedură și nu mai poate contesta rezultatul sau ofertele celorlalți operatori. Se invocă și practica..., prin Decizia nr.... /C6/631/..., în care s-a statuat că operatorul economic al cărui ofertă a fost respinsă definitiv nu mai are interes în continuarea procedurii căilor de atac.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației ca lipsită de interes, iar subsidiar ca nefondată, întrucât criticile formulate nu pot fi primite nici din perspectivă procedurală, nici sub aspectul fondului.

Autoritatea contractantă detaliază, în mod substanțial, excepția tardivității, explicând că termenul de 7 zile pentru contestarea motivelor respingerii a început să curgă de la data de..., când contestatoarea a primit comunicarea rezultatului procedurii, iar lipsa contestării acestor motive în termen face ca demersul actual să fie întârziat.

Autoritatea contractantă arată că cererea de repunere în termen nu este justificată, întrucât nu există motive temeinice, iar critica inițială privind necomunicarea motivelor a devenit lipsită de obiect din momentul în care acestea au fost comunicate.

În privința excepției lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că, prin necontestarea în termen a motivelor propriei respingeri, contestatoarea este în mod definitiv exclusă din procedură și nu poate obține un beneficiu juridic prin criticarea ofertelor celorlalți operatori.

Autoritatea contractantă invocă jurisprudența CJUE privind necesitatea respectării termenelor procedurale și principiul securității juridice.

De asemenea, autoritatea contractantă clarifică sfera aplicării autorității de lucru judecat, arătând că hotărârea Curții de... a vizat exclusiv punerea la dispoziție a ofertelor celorlalți operatori, nu și a documentelor întocmite ulterior reevaluării, pentru care contestatoarea ar fi trebuit să formuleze o cerere în condițiile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016.

Cu adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..., contestatoarea a depus concluzii scrise, în care precizează că își menține contestația integral, atât în ceea ce privește excluderea S.A., cât și în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Cu adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea a depus documentul completare în raport cu notele scrise din data de..., în care precizează că transmiterea dosarului achiziției s-a realizat cu respectarea limitelor stabilite de..., întrucât instanța a avut în vedere exclusiv restricționarea accesului la ofertele celorlalți operatori economici. În acest context, dispoziția privind punerea la dispoziție în integralitate a dosarului nu putea fi interpretată în sensul extinderii obligației asupra actelor de evaluare întocmite ulterior, acestea nefiind parte a litigiului soluționat anterior. Autoritatea subliniază că, pentru a primi documentele de reevaluare, contestatoarea trebuia să formuleze o solicitare în baza art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă nicio cerere nu a fost depusă, astfel că nu se poate reține existența unui refuz.

Motivarea integrală a completării în raport cu notele scrise din data de... se regăsește în fișierul [SCN1... /... 176]... scrise... -C4-2025.PDF", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de..., prin consemnarea la... -... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.... din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ORAȘUL....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Creșterea mobilității urbane din orașul Tășnad prin crearea coridorului de mobilitate pe direcția Nord-Vest”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 4 operatori economici, printre care și Asocierea... (lider) -.... -... - CONREP - DRUMART, al cărei lider este contestatoarea din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr...., oferta Asocierii (lider) -.... -... - CONREP - DRUMART a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de Asocierea PROIECT INVEST (lider) - SC PROIECT-CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA -..., cu 1... de puncte, pe locul 2 clasându-se oferta depusă de... -....

Împotriva acestui rezultat..., în calitate de lider al... -.... -... - CONREP - DRUMART a formulat contestație în care critică atât motivele de respingere a ofertei asocierii sale, cât și ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Cu privire la această contestație, Consiliul a pronunțat Decizia nr.... 025/C4/399 din..., prin care a dispus următoarele:

«În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL..., anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertei... -... -... -... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, criticile cu privire la refuzul autorității contractante de acordare a accesului la documentele declarate confidențiale depuse de Asocierile -... și SENERA -..., precum și cu privire la criticile formulate împotriva ofertei Asocierii -....

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate împotriva ofertei... -....

Obligă autoritatea contractantă ORAȘUL... &S PROIECT 2015 S.R.L. a sumei de..., reprezentând cheltuieli de judecată.»

Împotriva acestei decizii, contestatoarea... a formulat plângere, cu privire la care... a pronunțat Hotărârea nr. 364/..., prin care a decis, astfel:

«Soluția pe scurt: Admite plângerea formulată de petenta... în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr.... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției. Menține în rest decizia.... Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare. Obligă intimatul să plătească în favoarea petentei suma de... cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată în plângere. Definitivă. Pronunțată azi..., prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre 364/....»

Așadar, Decizia Consiliului nr.... a fost modificată doar în sensul de asigurare a accesului petentei... la întregul dosar al achiziției publice, decizia Consiliului rămânând definitivă cu privire la reevaluarea ofertei contestatoarei și cu privire la respingerea criticilor referitoare la ofertele depuse de Asocierile -... și SENERA -....

Punând în aplicare Decizia Consiliului, coroborată cu hotărârea Curții de Apel, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei dosarul achiziției publice și a întocmit raportul procedurii nr...., prin care pe care oferta depusă de asocierea contestatoarei a fost respinsă și s-a menținut

clasamentul ofertanților din raportul procedurii nr...., respectiv câștigătoare a fost oferta Asocierii -..., iar pe locul secund s-a clasat oferta... -....

Împotriva raportului procedurii nr...., precum și a modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare... de..... a formulat prezenta contestație, în care a susținut că nu a primit comunicarea oficială a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției lipsei de interes a..., Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestor excepții.

Autoritatea contractantă invocă această excepție raportat la faptul că, la data de..... a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care i s-au comunicat motivele respingerii ofertei sale. Redăm în continuare, în integralitate această comunicare:

Nr. înregistrare: 36... 1/...

Către,

Asocierea... (lider) -... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) -... (asociat 4)

COMUNICARE

Privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de Servicii de elaborare PT, asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Creșterea mobilității urbane din orașul Tășnad prin crearea coridorului de mobilitate pe direcția Nord-Vest”

ca urmare a Deciziei... nr....

Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, oferta dumneavoastră a fost declarată

- neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016: *a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 215, alin. (5) teza I din Legea 98/2016: Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.*

- Inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016: *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.*

- Inacceptabilă în temeiul art..., alin. (3) din H.G. 395/2016: *(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația*

de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta S.A. va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

I. În fapt, prin adresa nr.... din... vi s-au solicitat clarificări printre care:

1. În cadrul graficului prezentat, s-au constatat armatoarele:

.... nu s-au identificat jaloanele.

.... Activitățile aferente serviciilor de proiectare nu corespund cu cele prezentate în cadrul documentului Program pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări, inclusiv schița de proiect. Se va prezenta conform cerințe caiet de sarcini

Analizând graficul redepus, se constata faptul ca sunt marcate jaloanele.... acest aspect se apreciaza concludent răspunsul

În ceea ce privește activitățile aferente proiectării și neintroduse în cadrul graficului, nu ați prezentat nicio explicație. Astfel, la aceasta solicitare nu se răspunde. Conform planului (schiței de proiect) și a metodologiei de prestare a serviciilor, în cadrul graficului redepus se tratează următoarele activități:

Etapă I: Elaborare Documentații de actualizare avize (dacă este cazul) și POE: 15 zile, având subactivitățile:

- ... de începere și începerea serviciilor de proiectare, predare/primire documentație SF și repere topografice - 1 zi
- Vizita în teren - 2 zile
- ... și anexe cu datele din teren - 3 zile
- Întocmire documentații Reactualizare avize (dacă va fi cazul și se va face în paralel cu întocmire POE) - 7 zile
- ... - 7 zile
- Verificare internă documentații tehnice, tipărire, multiplicare - 1 zi
- Predarea livrabilelor către beneficiar - 1 zi
- ...: Întocmire Proiect Tehnic: 30 zile, cu subactivitățile:
- ... desenate - 8 zile
- ... de execuție - 3 zile
- Breviare de calcul - 3 zile
- ... scrise - 7 zile
- Caiete de sarcini - 3 zile
- ... cantități ale lucrărilor - 3 zile
- Verificare internă documentație tehnică, tipărire, multiplicare, inclusiv semnarea și stampilarea acesteia - 2 zile
- Predare documentație tehnică către beneficiar pentru verificarea și aprobarea acesteia - 1 zi
- ...: Asistentă tehnică din partea proiectantului: 18 luni +... luni (garanție)

În cadrul graficului redepus, aferente proiectării se regăsesc activitățile: proiect tehnic și detalii de execuție, proiect pentru organizarea lucrărilor și asistentă tehnică.

Astfel, s-a solicitat prezentarea activităților în cadrul graficului, aferente serviciilor de proiectare în concordanță cu Program pentru realizarea serviciilor de proiectare (schița de proiect).

Se justifică, în continuare, motivele respingerii ofertei în conformitate cu Decizia... nr.... / C4/... (nota Consiliului - Decizia 2025/C4/... din...):

Cu toate că ofertantul nu invocă în răspuns punctele...u... graficul redepus prezintă aceleași activități aferente serviciilor de proiectare ca și în graficul inițial fără a fi corelate cu cele prezentate în cadrul documentului Program pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări, inclusiv schița de proiect.

Mai exact, în graficul prezentat în răspunsul la clarificări la activitatea de proiectare se regăsesc următoarele subactivități:

- Punct jalon 1 - Demararea serviciilor de proiectare și implicită ctr
 - o Proiect tehnic și detalii de execuție
 - o Proiect de Organizare a Execuției lucrărilor - POE
- Punct: jalon 2 - Finalizare și aprobare proiectare și începerea Asis. Tehnică
 - o Asistentă tehnică

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 86 - 93, ofertantul descrie o serie de activități cărora le alocă o durată după cum urmează:

- Etapa I: Elaborare Documentației de actualizare avize (daca este cazul) si POE: 15 zile, avand subactivitățile:
 - o... de începere și începerea serviciilor de proiectare, redare/primire documentație SF si repere topografice - 1 zi
 - o Vizita in teren 2 zile
 - o Verificarea SF si anexe cu datele din teren - 3 zile
 - o Întocmire documentații Reactualizare avize (daca va fi cazul si se va face in paralel cu întocmire POE) - 7 zile
 - o... - 7 zile
 - o Verificare internă documentații tehnice, tipărire, multiplicare - 1 zi
 - o Predarea livrabilelor catre beneficiar - 1 zi
- Etapa II: Întocmire Proiect Tehnic: 30 zile, cu subactivitățile:
 - o... Partii, desenate - 8 zile
 - o... de execuție - 3 zile
 - o Breviare de calcul - 3 zile
 - o... scrise - 7 zile
 - o Caiete de sarcini - 3 zile
 - o... cantități de Lucrări - 3 zile
 - o Verificare internă documentație tehnică, tipărire, multiplicare, inclusiv semnarea si stampilarea acesteia - 2 zile
 - o Predare documentație tehnică catre beneficiar pentru verificarea si aprobarea acesteia - 1 zi

- ...: Asistentă tehnică din partea proiectantului: 18 luni +... luni (garanție)

Toate aceste activități NU au corespondent în cadrul graficului prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări și nici cu cel prezentat în propunerea tehnică inițială, cu numărul de zile alocat în secțiunea....8. Program pentru realizarea serviciilor de proiectare si execuție lucrări, inclusiv schița de proiect, care se regăsește în propunerea tehnicii la pag. 86-96,

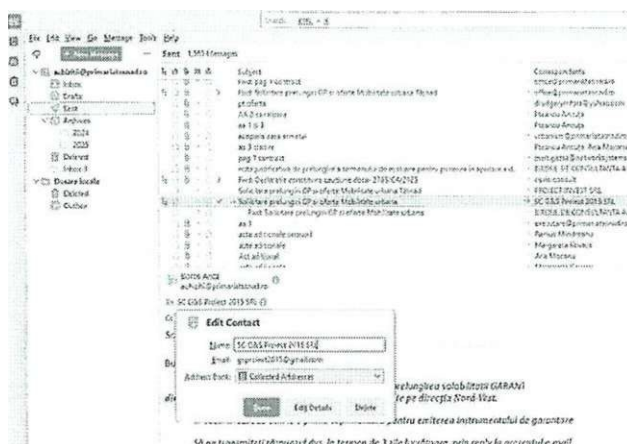
II. Având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat la data de..., iar în SEAP nu mai exista posibilitatea de a solicita ofertanților prelungirea..., autoritatea contractantă a solicitat la data de... prin e-mail prelungirea..., cu termen de răspuns 3 zile lucrătoare.

Solicitarea de prelungire a fost transmisă de pe mail-ul autorității contractante achizitii@primariatasnad.ro pe adresa de e-mail declarată la nivelul DUAE, după cum urmează:

... (lider) ~... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3) -... (asociat 4):

A: INFORMAȚII...

Identificare:	Răspuns:
Nume:	
Cod de identificare fiscală:	...
Adresa poștală:	Strada; Goldiș Vasile, rsr, 2, Sector: - Județ:..., localitate:..., Cod postal:..., Țara: Romania
Persoana de contact	 email:.... adresa de internet,
Dovada transimiterii:	



Nu ați dat curs solicitării autorității contractante, respectiv nu ați prelungit valabilitatea ofertei și nici garanția de participare. Prin urmare, începând cu data de... nu mai dețineți o ofertă valabilă. Oferta dumneavoastră este inacceptabilă în temeiul art. ..., alin. (3) din H.G. 395/2016: (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, în cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta S.A. va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Data limita pentru depunerea contestației este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei comunicări, în condițiile Legii 101/..., art 8, alin. 1, lit. b.

Consiliul constată că, așa cum rezultă din documentele dosarului achiziției publice, comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă ofertantului... prin intermediul SEAP în data de.... Nici acest operator economic și nici vreun alt membru al Asocierii S.R.L.-... -... -... -... nu a atacat, în termen, rezultatul respectiv, printr-o nouă contestație sau prin vreun alt document depus în cadrul dosarului... nr.....

Singura referire la comunicarea rezultatului procedurii, în care nu neagă primirea acesteia, este făcută de... în cadrul concluziilor scrise transmise la Consiliu în data de... și înregistrate cu nr...., tardiv față de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv....

Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții ale Legii nr....

- art. 2 alin. (1): (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

- art. 3 alin. (1) lit. f):

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- art. 3 alin. (3): În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (....) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (....)”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să *fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual*.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că... nu are un interes legitim de a formula contestație în promovarea criticilor din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Noțiunea de „*persoană vătămată*” este definită în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

În speța de față, contestația... împotriva evaluării ofertelor clasate pe primele două locuri este lipsită de interes, întrucât din perspectiva textului art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, mai sus evocat, o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă *exclusă definitiv de la respectiva procedură*. *O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. Astfel, cum rezultă din documentele cauzei, potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de..., a fost respinsă.*

Conform aceluiași raport, a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii, iar pe locul 2 s-a clasat oferta... -..., ofertanta contestatoare luând la cunoștință de ambele decizii adoptate de membrii comisiei de evaluare, și, așa cum a susținut în cuprinsul contestației, nu a formulat critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, întrucât în actul respectiv nu au fost precizate motivele concrete de respingere a ofertei sale, ci doar împotriva deciziei de declarare admisibile ale ofertelor Asocierilor -... și SENERA -.... Nici după comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr....., conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016...u un alt membru al asocierii sale nu a contestat motivele de respingere a ofertei asocierii sale.

Astfel, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea acestei ofertante de terț față de prezenta procedură este una evidentă, de vreme ce, în termenul legal, contestatoarea nu a înțeles să formuleze o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, respingerea devenind definitivă.

În hotărârea... de Justiție din... iunie..., cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și... mbH für den... (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea *pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească* din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

... din 21 decembrie..... Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C... 5/15, EU: C:...: 988) s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost *exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă* a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de *atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice* în cauză și împotriva încheierii contractului.

În stabilirea lipsei interesului ofertantei... se au în vedere și considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme

detaliat pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

... Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1... /12, EU: C:....: 448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 9, punctul..., precum și Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU: C:....: 988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 9, punctul 29).**

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 9, punctul...).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb (C1... /12, EU: C:....: 448), și prin Hotărârea din 5 aprilie..., PFE (C689/13, EU: C:....: 9), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care **au fost depuse două oferte** și în care entitatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1... /12, EU: C:....: 448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:....: 9, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac **al ofertanților care nu au fost excluși definitiv**, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU: C:....: 988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de entitatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse**

definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar **entitatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt -, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

... trebuia să atace și decizia de respingere a ofertei sale, pentru a se considera că are interes în a formula contestație, în caz contrar interesul său neexistând, aspecte redate inclusiv de instanța de judecată în motivarea... nr.... pronunțată la data de....:

Cu toate acestea, jurisprudența CJUE, reprezentată de cauzele C-131 / 16, C-1... / 12, C- 689/ 13, C-249/01, C-... 5/ 15 recunoaște posibilitatea contestării de către un ofertant exclus și a ofertelor admisibile ale celorlalți participanți, indiferent de numărul lor, sub condiția simultaneității celor două contestări. În măsura în care această simultaneitate nu mai subzistă, ofertantului exclus anterior definitiv nu i se mai recunoaște dreptul la o cale de atac.

Prin contestația depusă... susține că în actul atacat nu sunt menționate motivele concrete de respingere a ofertei sale, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă să-i transmită comunicarea rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, iar când autoritatea contractantă îi transmite o astfel de comunicare, ofertantul contestator nu întreprinde vreun demers în termenul legal, motiv pentru care respingerea ofertei sale a rămas definitivă.

Jurisprudența CJUE recunoaște existența unui interes în anularea procedurii pentru un ofertant respins numai în situația în care acesta formulează critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili în procedură, calitatea de persoană vătămată fiindu-i recunoscută așadar doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură (în acest sens a se vedea... din data de 21 decembrie... pronunțată în cauza C-... 5/15 (Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudebetreuung und Caverion Österreich).

În același sens este practica judiciară care a reținut constant că este lipsită de interes contestația prin care ofertanta nu critică respingerea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei oferte concurente, respectiv în situația în care nu formulează concomitent, prin aceeași cale de atac, critici privind atât situația propriei oferte, cât și cea a contracandidaților admisibili în procedură, respectiv:

- Hotărârea nr. 399/2025 din..., prin care instanța de judecată a respins ca nefondată, plângerea formulată împotriva Deciziei... nr.... din...:

[Se reține că oferta ##### S.R.L. a fost respinsă la data de..., motivele de respingere fiindu-i comunicate contestatoarei la data de..., conform celor reținute în considerentele Deciziei nr. ###/C8/707/... și a susținerilor contestatoarei.

Astfel, analizând interesul contestatoarei în formularea contestației, Consiliul are în vedere că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei ##### S.R.L., nefiind contestată în termenul legal calculat de la comunicarea rezultatului procedurii..., așa cum s-a reținut în decizie, înlătură interesul acesteia de a critica oferta ##### S.R.L..

În speță, raportat la condițiile prevăzute de textul de lege - art. 3 lit. f) din Legea nr. ##### #, contestația nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior respectiv existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii completului cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse, având în vedere lipsa interesului legitim, actual și direct al contestatoarei împotriva ofertantului declarat câștigător, precum și faptul că ##### S.R.L. a rămas definitiv respins.

Se reține, astfel, din analiza întregii documentații, că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea ##### S.R.L. de ofertant respins se menține, neexistând un interes în analizarea ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, instanța apreciază că decizia... contestată în speță este în acord cu jurisprudența europeană, în sensul că, în Hotărârea din... iunie..., cauza C-249/01, ##### Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (###) și... mbH fur den... (WED), Curtea de Justiție a... a decis că art. 1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă, soluția fiind adoptată și de legiuitorului român.

Mai mult, decizia contestată este în acord și cu jurisprudența Tribunalului..., care consacră faptul că o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (... din 28 septembrie..., MCI/#####, T-... /...), în sensul că anularea actului contestat să fie aptă a genera consecințe juridice.

- Decizia nr...., prin care... a respins ca nefondată, plângerea formulată împotriva Deciziei... nr.... din...:

[Petenta a apreciat raționamentul Consiliului ca fiind unul profund deficitar din perspectiva manierei în care întreaga legislație privind achizițiile publice reglementează transparenta procedurilor de achiziție și garantează dreptul de acces la dosarele de achiziție, arătând că nu este la prima experiență în ceea ce privește depunerea de către alți participanți la procedurile de achiziție publică, în speța chiar ofertantul..., a unor documente de calificare bazate pe informații de natura S.A. duca în eroare autoritățile contractante inclusiv prin utilizarea fără drept a mărcilor comerciale deținute în mod legal de petenta reclamanta.

Aceste susțineri au un pronunțat caracter de generalitate și nu pot fi reținute ca și critici din care să rezulte interesul legitim născut și actual în cauza de față. Întrucât, pentru a putea angrena un control de legalitate asupra deciziei autorității contractante de a atribui contractul unui ofertant, invocând vicii ale ofertei acestuia, trebuie să existe posibilitatea legală și procedurală ca ofertantul contestatar să câștige pentru sine obiectul achiziției.

Qr, în contextual în care petenta nu a criticat decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, nu mai are posibilitatea de a câștiga procedura de achiziție, prin urmare nu poate justifica un interes legitim în demersul său prin care solicită anularea Raportului procedurii de atribuire nr.... și reevaluarea

ofertei depuse de ofertantul câștigător, întrucât interesul trebuie să fie născut și actual, adică cu privire la această procedură de atribuire.

Din acest punct de vedere, o eventuală anulare a procedurii de atribuire nu justifică un interes actual al petentei ci unul eventual, condiționat de declanșarea unei noi proceduri de atribuire de către autoritatea contractantă și depunerea unei oferte admisibile de către petentă.

Pe de altă parte, contenciosul achizițiilor publice este unul subiectiv, astfel cum rezultă din cuprinsul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Or, invocând verificarea îndeplinirii cu corectitudine și onestitate de către competitori a condițiilor de calificare, petenta invocă de fapt un interes legitim public, un interes al autorității contractante, întrucât aceasta din urmă, în cadrul procedurii de atribuire, a verificat conformitatea ofertei societății, inclusiv din perspectiva justificării confidențialității acesteia, declarând-o ca fiind câștigătoare.

Petenta a invocat punctele 54 și 55 din... în cauza C-131/16, Archus și Gama potrivit căreia: „[...] 54. Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care entitatea contractanta a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei cai de atac, ofertantul respins invoca excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55. Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie S.A.i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător (sbln.ns) care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C-1... /12, EU'0....., punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C: 2016: 116 punctul 24.”

Curtea constată că raționamentul CJUE pornește de la premisa că trebuie contestate ambele decizii, simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, or, în speța de față se contestă doar decizia de atribuire a contractului, prin urmare această decizie nu poate fi avută în vedere pentru a reține interesul legitim privat al petentei contestatoare.

Soluția Curții asupra plângerii

Pentru aceste considerente, constatând că decizia... contestată este motivată corespunzător iar soluția este legală și temeinică, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată].

- Decizia nr. 509/... a Curții de... prin care a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată împotriva Deciziei nr.... din...:

[Prin decizia nr.... 834/C7/..., Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, a respins plângerea ca lipsită de interes, motivat de faptul că... nu a criticat și respingerea ca inacceptabilă a propriei oferte.

În ceea ce privește problema de drept privind lipsa interesului unui ofertant care nu a putut face dovada admisibilității ofertei sale, de a critica decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta unui competitor al contestatorului, trebuie pornit de la faptul că admiterea unei oferte este o condiție prealabilă pentru participarea la licitație. Dacă o ofertă nu este admisibilă, ofertantul nu are dreptul să conteste deciziile ulterioare ale autorității contractante.

Că este așa rezultă din prevederile art. 3 lit. f din Legea nr. 101/2016. potrivit căruia o persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

De asemenea în aliniatul 3 al aceluiași articol se prevede că în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Mai mult în paragraful 46 din Ordonanța pronunțată de CJUE în cauza C-... /22, s-a reținut: **Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract lipsește, așadar, în mod vădit atunci când excluderea acestui ofertant rezultă dintr-o decizie rămasă definitivă fie pentru că nu mai poate face obiectul unei acțiuni în justiție, întrucât nu a fost contestată în termenele prevăzute de normele procedurale naționale, fie din cauza epuizării căilor de atac disponibile la nivel național.**

În speță, faptul că oferta depusă de... este respinsă definitiv, prin necontestare, determină concluzia că petenta nu justifică un interes în acest demers.

Contrar susținerilor petentei, art. 3 lit. f din Legea nr. 101/2016, prevede clar că dacă excluderea unui ofertant a rămas definitivă, prin necontestare în termenele legale, nu mai are interes în respectiva procedură.

Un asemenea interes de a exercita acțiunea nu se poate întemeia pe faptul că petentei i- ar putea fi eventual atribuit contractul în ipoteza în care, în urma anulării acestei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire, așa cum a statuat și CJUE în Ordonanța din 16 martie....., C-... /22.

Așa fiind, în mod corect Consiliul a decis că în aceste condiții nu poate analiza pe fond contestația depusă, motiv pentru care, instanța va respinge plângerea formulată de către petenta.... împotriva deciziei nr.... 834/C7/..., pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ca neîntemeiată.]

-... de... nr.... prin care a respins, ca nefondată, plângerea formulată împotriva Deciziei nr.... din...:

În ceea ce privește problematica dedusă judecății de față prin plângerea formulată de petenta S.C. S.RSC S.R.L., aceasta privește în esență interesul acestei participante de a contesta rezultatul evaluării ofertei ADG S.C. S.R.L., ofertă considerată inadmisibilă de petentă.

Pentru aceasta, reține Curtea că autoritatea contractantă Comuna M. a inițiat o procedură simplificată în vederea contractării de lucrări de reabilitare termică a... (Școala nr.... - Corp A) din comună, estimate la... fără TVA, documentația de atribuire fiind postată în SEAP la... alături de anunțul de invitare la competiție, participanți la procedura de atribuire fiind petenta S.C. S.RSC S.R.L. și intervenienta ADG S.C. S.R.L..

Soluționând contestația formulată de petenta S.C. S.RSC S.R.L. împotriva Raportului procedurii nr...., Consiliul Național pentru... a reținut prin Decizia nr.... din... supusă prezentei analize, lipsa de interes a petentei, excepție procesuală invocată de ofertantul desemnat câștigător în cererea de intervenție, ADG S.C. S.R.L., parte la procedura de contestare din fața Consiliului. A argumentat Consiliul soluția raportat la decizia autorității contractante în legătură cu oferta petentei, respinsă definitiv și asupra căreia respingeri nu se poate reveni, demersul inițiat de petentă prin contestație neavând aptitudinea de a readuce oferta în competiție, decizia Consiliului fiind întemeiată pe dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 1 alineatul 3 din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... și jurisprudența CJUE în materie.

(...)

Din conținutul dispozițiilor precitate rezultă cu evidență că pentru a îndeplini calitatea de persoană vătămată printr-un act al autorității contractante este necesar să fie întrunite cumulativ ambele condiții mai sus expuse, respectiv nu doar existența interesului legitim în legătură cu procedura, ci și a unui prejudiciu urmare actului autorității contractante, întrucât numai într-o atare situație se justifică existența unui folos al părții în a formula contestația. Evident, neîndeplinirea uneia dintre condiții duce la lipsa calității de persoană vătămată, fără a mai fi necesară examinarea îndeplinirii celeilalte.

Or, reține Curtea că potrivit Raportului procedurii nr...., oferta S.C. S.RSC S.R.L. a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar prin contestație petenta a criticat doar oferta admisă, respectiv oferta depusă de intervenienta ADG S.C. S.R.L., solicitând anularea rezultatului și a raportului procedurii și a actelor subsecvente, fără a investi Consiliul cu critici care să vizeze conformitatea propriei sale oferte.

În raport de aceste circumstanțe, similar Consiliului, apreciază Curtea că interesul petentei nu este justificat cât timp un atare interes nu poate fi unul abstract, dat prin simpla participare la procedura achiziției, ci se impune a fi analizat în concret, prin prisma motivelor contestației introduse care stabilesc coordonatele analizei și a efectelor unei potențiale decizii de admitere ce trebuie să stabilească limitele reevaluării.

Cum criticile din contestația petentei vizează doar caracterul admisibil al ofertei intervenientei desemnată câștigătoare, a cărei excludere nu ar produce niciun efect asupra admisibilității propriei oferte declarată neconformă, situația S.A.rămânând nemodificată, neputând fi desemnată câștigătoare, în mod corect a apreciat Consiliul că pronunțarea de unei decizii de reevaluare a ofertei celui alt participant nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, lipsită de șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică, sens în care se observă că interesul reluării în întregime a procedurii nu poate fi cantonat sferei unui interes legitim direct, nefiind de natură a înscrie petenta drept o persoană vătămată în sensul definiției conținută de dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Notează aici Curtea că art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.101/2016 care prevede condiția interesului în promovarea căilor de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a..., aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art....1 din Tratatul pentru funcționarea..., principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art.148 din....

Astfel, condiția existenței interesului a fost explicată de Tribunal în Hotărârea din 13 septembrie..... și... de..., cauza T-8/09: „133. Potrivit jurisprudenței, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat. Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (a se vedea... din 10 decembrie..... /Comisia, T-... 5/08, Rep., p...., punctul 33 și jurisprudența citată). 134.

Într-adevăr, existența interesului ofertantului de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului este subordonată condiției excluderii restului ofertanților sau preferinței sale în raport cu toți aceștia, însă, anularea deciziei de atribuire a contractului poate, după caz, să aibă consecințe juridice pentru ofertantul a cărui ofertă a se regăsește în partea inferioară a clasamentului și să îi aducă un beneficiu numai în cazul în care oferta S.A.este reanalizată. Nu aceasta este însă situația petentei a cărei ofertă a fost de fapt exclusă din procedura de atribuire prin constatarea neconformității sale, excluderea celui alt ofertant nefiind de natură a conduce la atribuirea contractului în favoarea S.A., criticile concrete neconducând la compararea S.A.cu cealaltă ofertă admisă.

Astfel, în cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele: „50.Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care

are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

.... Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C-1... /12, EU: C:....: 448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:....: 9, punctul..., precum și Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudetreue und Caverion Österreich, C-... 5/15, EU: C:....: 988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:....: 9, punctul 29). ”

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudetreue und Caverion Österreich (C-... 5/15, EU: C:....: 988), Curtea a concluzionat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.

Într-adevăr, statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare. Astfel, dispozițiile Directivei și ale legii nr.... de transpunere nu obligă statele membre să asigure accesul la căile de atac menționate oricărei persoane care dorește să obțină atribuirea unui contract de achiziții publice, ci le permite acestor state să solicite, în plus, ca persoana în cauză să fi fost prejudiciată sau să riște să fie prejudiciată prin încălcarea pe care o invocă (a se vedea în acest sens Hotărârea din... iunie..., Hackermüller, C-249/01, EU: C:....: 9, punctul 18, și Ordonanța din..... de Peniche, C-... / 21, nepublicată, EU: C: 2022: 414, punctul 22).

Chemată să interpreteze articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665, Curtea a considerat că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții a căror excludere este solicitată au un interes legitim echivalent de a obține excluderea ofertei celorlalți ofertanți în vederea obținerii contractului, indiferent de numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză, de numărul de participanți care au introdus căi de atac sau de divergența motivelor pe care aceștia le-au invocat. Excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea în mod direct de către celălalt ofertant a contractului în cadrul aceleiași proceduri.

Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract este astfel indisolubil legat de continuarea existenței unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei care l-a exclus din această procedură. **Prin urmare, în lipsa unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de excludere a ofertei sale, un ofertant respins nu poate pretinde că păstrează un interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului.** Un asemenea interes de a exercita acțiunea nu se poate întemeia pe faptul că ofertantului menționat i-ar putea fi eventual atribuit contractul în ipoteza în care, în urma anulării acestei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de atribuire (Ordonanța din..... de Peniche, C-... /21, nepublicată, EU: C: 2022: 414, punctele 26 și...).

Interesul unui ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract lipsește, așadar, în mod vădit atunci când excluderea acestui ofertant rezultă dintr-o decizie rămasă definitivă fie pentru că nu mai poate face obiectul unei acțiuni în justiție, întrucât nu a fost contestată în termenele prevăzute de normele

procedurale naționale, fie din cauza epuizării căilor de atac disponibile la nivel național.

... așadar că, raportat la motivele invocate prin contestație, soluționarea căii de atac nu ar produce consecințe juridice pentru ofertantul exclus, astfel încât petenta nu îndeplinește a doua din condițiile cumulativ prevăzute de art. 3 alin. 1 lit f) din Legea 101/2016, contestația S.A. fiind lipsită de interes și ca atare în mod corect respinsă prin decizia... nr...., iar respingerea în această modalitate a căii sale de atac împiedică analiza motivelor invocate pe fond asupra conformității și admisibilității ofertei intervenientei.

În raport de aceste considerente, găsind neîntemeiate criticile subsumate lipsei interesului, în raport de prevederile art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, plângerea a fost respinsă ca nefondată].

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6), în considerarea celor evocate, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL....

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă ORAȘUL... a formulat cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate sunt în quantum de..., conform facturii nr...., emisă de..., reprezentând „Asistență juridică conform contract de asistență juridică nr..... Etapa contestației, Dosar... nr.... ” și a fost achitată de ORAȘUL..., conform referinței ID..., emisă de BRD.

Prin urmare, Consiliul va obliga contestatoarea... la plata către autoritatea contractantă ORAȘUL..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL....

Obligă contestatoarea... la plata către autoritatea contractantă ORAȘUL..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...