

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1477/C6/1633

Data: 29.06.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32370/15.06.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CABINET DE AVOCAT „...”, cu sediul profesional în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, împotriva adresei nr. SAP/804/07.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere spații verzi”, cod CPV 77311000-3 Întreținere de grădini decorative sau de recreere (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1123798/24.04.2023, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea adresei nr. SAP/804 din 07.06.2023 (...);

2. Anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ... SRL, declarată câștigătoare și a ofertei ... SRL, clasată pe locul II;

3. Anularea în parte a Raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

4. Reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acestora (...).”

De asemenea, ... SRL a solicitat „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată cauzate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu precum și cerere de intervenție accesorie”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34529/27.06.2023, ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, având sediul profesional în municipiul ..., având adresa de corespondență la sediul reprezentantului convențional, în temeiul dispozițiilor art. 61 și art. 62 și următ. din Codul de proc. civilă, a solicitat Consiliului respingerea ca nefondată a contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32370/15.06.2023, ... SRL critică adresa nr. SAP/804/07.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere spații verzi”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prealabil prezentării criticilor, ... SRL prezintă argumente referitoare la interesul societății sale în formularea contestației.

MOTIVE DE NELEGALITATE A EVALUĂRII OFERTELOR

A. Neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale

Ofertanții clasați pe primele două poziții în clasamentul cuprins în Raportul procedurii nu au demonstrat și nu au capacitatea de a executa toate activitățile ce fac obiectul contractului întrucât:

1. Nu sunt autorizate legal să execute activitățile comerciale având ca obiect instalațiile electrice (cod CAEN 4321) solicitate prin documentația de atribuire;

2. Nu dețin autorizații ANRE necesare pentru executarea obligațiilor prevăzute în sarcina operatorului economic declarat câștigător al licitației.

În cuprinsul Anexei 1 a caietului de sarcini, intitulată „Lista de cantități pentru achiziționarea de servicii pentru întreținerea spațiilor verzi și frecvența serviciilor lunar/anual”, sunt detaliate categoriile de lucrări care fac parte din obiectul contractului și care trebuie să fie executate în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate, printre care sunt enumerate:

Poz. 14: Măsurarea rezistenței de dispersie a prizelor de pământ de la tabloul de distribuție și de la camera puțului, se va emite buletin semnat și asumat de electrician autorizat ANRE.

Poz. 15: Verificarea conexiunilor electrice în tabloul de distribuție, evaluare termografică, cu eliberare de buletin semnat și asumat de electrician autorizat ANRE.

Din documentele aflate în dosarul achiziției, dar și din analiza informațiilor publice care se regăsesc în portalul ONRC, nici ofertantul declarat câștigător ... SRL și nici ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul final ... SRL, nu pot desfășura legal activitățile comerciale care sunt înscrise în categoriile de servicii care au fost cerute expres la punctele 14 și 15 din Lista anexă a caietului de sarcini și asumate de aceștia în conținutul propunerilor tehnice depuse.

Astfel, aceste două societăți nu au autorizat cod CAEN specific operațiunilor la terți prevăzute de obiectul contractului de achiziții publice pentru care a depus oferta și, prin urmare, în condițiile art. 43 din Legea 265/2022 nu pot desfășura legal activitatea economică de lucrări de instalații electrice (Cod CAEN 4321).

Având în vedere faptul că în accepțiunea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operator economic participant la procedura de achiziții publice, „este orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)”, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 265/2022 care arată că autorizarea funcționării, reprezintă „asumarea de către solicitanta responsabilității privind legalitatea desfășurării activităților declarate prin depunerea declarației-tip pe propria răspundere”, astfel observându-se că societățile ... SRL și ... SRL nu au făcut dovada solicitată prin Fișa de date Secțiunea III.1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale de a prezenta autorității contractante documente doveditoare, „din care să rezulte activitățile ce fac obiectul prezentei achiziții”.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să declare prin completarea DUAЕ și ulterior să demonstreze prin prezentarea documentelor justificative, că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare sunt obligatorii, iar nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat. În opinia sa, niciunul dintre operatorii economici participanți la procedură nu a formulat obiecții cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai

sus, prin urmare și-a însușit obligația de a demonstra că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Din certificatul constatator nr. 570049/23/05.2023 prezentat de ... SRL pentru susținerea afirmațiilor din conținutul DUAЕ referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare, rezultă fără nicio putință de tăgadă faptul că nu are autorizat codul CAEN 4321 care conferă operatorilor economici dreptul să desfășoare în mod legal activități privind serviciile de instalații electrice care fac obiectul procedurii de achiziție.

Aceeași situație rezultă și din raportul generat de ONRC sub nr. 1251522/14.06.2023 pentru ofertantul ... SRL.

În aceste circumstanțe, raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare conform cărora „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b)a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, se observă că, în mod vădit nelegal, autoritatea contractantă a evaluat oferta participanților clasati pe primele două locuri ca fiind admisibile și de aceea apreciem că este necesară anularea parțială a Raportului procedurii, a documentelor care au stat la baza sau sunt subsecvente emiterii lui și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul doi din perspectiva motivelor de inacceptabilitate menționate mai sus.

La fel de important, capacitatea de exercitare a activităților profesionale care fac obiectul acestui contract de achiziție publică este circumscrisă și dispozițiilor legale cuprinse în Regulamentul din 2021 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 134/2021 emis de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei care, la art. 2, arată că:

„(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

(2) Solicitarea acordării și vizării atestatelor în domeniul energiei electrice este responsabilitatea operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, care trebuie să acționeze, în acest sens, conform prevederilor prezentului regulament”.

Art. 6:

„(2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a

subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului”.

În opinia sa, din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că este obligatorie deținerea unei atestări ANRE în considerarea capacității de a executa activitățile menționate în punctele 14 și 15 din Lista de cantități pentru achiziționarea de servicii pentru întreținerea spațiilor verzi și frecvența serviciilor lunar/anual anexă a caietului de sarcini.

Pentru a putea executa aceste activități, fiecare dintre ofertanții clasati pe primele două locuri după aplicarea criteriului de atribuire trebuia să aibă încheiat un acord de subcontractare cu un operator economic atestat ANRE, aceasta fiind tehnic necesar, dar și financiar, pentru a putea cota în mod efectiv aceste lucrări. Existența atestării ANRE pentru ofertant sau, după caz, indicarea subcontractantului atestat ANRE pentru aceste servicii este imperativă astfel încât nu este îndeplinită cerința de a avea capacitatea profesională pentru executarea acestei lucrări din cadrul contractului, astfel că ofertele celor două societăți nu asigură îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Faptul că operațiunile de măsurare a rezistenței de dispersie a prizelor de pământ de la tabloul de distribuție și de la camera puțului (14) și operațiunile de verificare a conexiunilor electrice în tabloul de distribuție, evaluare termografică (15), sunt parte a acestei proceduri de achiziție rezultă din caietul de sarcini, indicat și în conținutul fișei de date, Secțiunea 11.1.4. ca sursă a tuturor informațiilor privind conținutul serviciilor de întreținere spații verzi care fac obiectul procedurii de atribuire.

De asemenea, faptul că aceste operațiuni pot fi realizate doar de operatori atestați ANRE rezultă din mențiunea expresă din chiar conținutul cerinței ca rezultatul executării ei să fie confirmat prin emiterea unui buletin semnat și asumat de electrician autorizat ANRE, iar necesitatea de a prezenta în cadrul propunerii tehnice îndeplinirea tuturor acestor condiții rezultă din conținutul Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice unde se arată faptul că:

„Elementul principal al propunerii tehnice este Formularul de propunere tehnica. Ofertanții vor prezenta oferta tehnică astfel încât aceasta să răspundă, în totalitate, cerințelor din caietul de sarcini”.

Ori, conform dispozițiilor legale aplicabile dacă operatorul ofertant nu are atestarea necesară emisă de ANRE, realizarea acestor operațiuni speciale poate fi subcontractată unui operator economic atestat, astfel încât, odată cu depunerea ofertelor (art. 55 și art. 193 din Legea nr. 98/2026), ofertantul trebuie să indice subcontractanții și modul efectiv de acces la specialiștii atestați care au capacitatea profesională necesară.

Din analiza dosarului achiziției rezultă faptul că ofertanții ... SRL și ... SRL nu au făcut dovada deținerii propriilor atestate ANRE necesare pentru executarea operațiunilor care fac obiectul procedurii de atribuire și nici nu au indicat subcontractanți care au capacitatea profesională necesară.

Pentru a evita formularea unei cereri neîntemeiate cu privire la constatarea nelegalității evaluării ofertelor care fac obiectul contestației pendinte am analizat în prealabil și site-ul public al ANRE, unde se regăsesc informațiile complete pentru toate tipurile de atestate ale agenților economici care au solicitat astfel de autorizări.

Rezultatul căutării a fost negativ, cei doi agenți economici nu dețin niciun atestat eliberat de ANRE. Pentru comparație anexăm rezultatul interogării portalului ANRE pentru operatorul economic STREET LIGHTING SRL, subcontractantul declarat al ofertantului contestator.

Este de netăgăduit și faptul că simpla prezentare a unor adeverințe privind deținerea de către persoane fizice a calității de electrician autorizat nu echivalează cu deținerea unui atestat de către operatorul economic „care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar”, conform art. 6 din Regulament.

Contrar evaluării efectuate de autoritatea contractantă, care a declarat admisibile ofertele depuse de către ... SRL și ... SRL, fără o verificare minimă a modalității în care cei doi ofertanți (a căror oferte au fost desemnate conforme, așadar admisibile) ar putea efectua respectivele operațiuni, vă solicităm să constatați că se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure și să verifice în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertanții pot presta, din punct de vedere legal, toate lucrările aferente obiectului contractului, adică inclusiv lucrările electrice, parte integrantă a obiectului contractului de achiziție publică.

Ofertanții au luat la cunoștință de natura activităților contractului, inclusiv despre lucrările electrice ce fac obiectul achiziției care se vor executa, din cadrul caietului de sarcini pus la dispoziție odată cu Anunțul de participare, fiind în sarcina acestora să dețină toate autorizațiile legale impuse de legislația incidentă.

În acest sens, ... SRL face trimitere la jurisprudența CNSC.

În opinia sa, alături de imposibilitatea de a depune o ofertă admisibilă în lipsa capacității profesionale a operatorului prestator (sau a subcontractorului acestuia), în calitatea acestuia de semnatar al contractului cu beneficiarul, chiar dacă s-ar considera, prin reducere la absurd, că deținerea unei autorizații doar de către o persoană fizică pentru executarea acestor operațiuni ar putea fi îmbrățișată de autoritatea contractantă, ... SRL subliniind faptul că cei doi ofertanți nici măcar nu au prezentat modalitatea de obținere a serviciilor autorizate ANRE din partea persoanelor fizice ale căror adeverințe de electrician autorizat au fost depuse pentru îndeplinirea cerinței. Lipsa dovezilor

prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri care să ateste orice legături între aceștia și persoanele fizice indicate ca fiind autorizate să execute operațiunile prevăzute în documentația de atribuire este de netăgăduit.

B: Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini

Autoarea contestației învederează că operațiunile care sunt descrise la poziția 14 din Lista anexă la caietul de sarcini nu pot fi realizate în lipsa unor echipamente speciale. ... SRL referindu-se la un Aparat de măsurat verificat metrologic, singurul care poate realiza operațiunile de măsurare a rezistenței de dispersie a prizelor de pământ de la tabloul de distribuție și de la camera puțului.

Și în acest context, susține contestatoarea, se observă că autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor 137 alin.3 lit.(a) din Normele metodologice de aplicare ale Legii 98/2016 și-a nesocotit propriile cerințe din documentația de atribuire atunci când a considerat ca ofertele prezentate de ofertanții clasati pe primele două poziții în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire sunt conforme, în condițiile în care niciunul dintre aceștia nu a făcut dovada posibilității de executare propriu-zisă a activităților asumate și nu a cuprins în lista de echipamente și utilaje pentru executarea activităților specifice aparatul de măsurat verificat metrologic, singurul care poate realiza operațiunile de măsurare a rezistenței de dispersie a prizelor de pământ de la tabloul de distribuție și de la camera puțului.

C: Neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

În opinia sa, documentele care au fost prezentate de ... SRL pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională referitoare la experiența în implementarea unor contracte similare nu respectă prevederile documentației de atribuire și legislația aplicabilă.

Se observă că autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art.179 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu lămuririle cuprinse în Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, a considerat în mod greșit faptul că documentele prezentate de oferta declarată câștigătoare ca fiind suficiente pentru dovedirea îndeplinirii efective a respectivelor servicii prezentate.

... SRL apreciază că simpla prezentare a contractelor încheiate, neînsoțite de certificate sau documente constatatoare, recomandări, documente edificatoare emise sau contrasemnate de beneficiar din care să reiasă îndeplinirea cu succes a activităților prezentate în cuprinsul contractelor indicate - adică astfel cum se precizează explicit în modul de îndeplinire a cerinței cuprinse în Secțiunea III.1.3.a din Fișa de date - nu pot fi considerate ca fiind o îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară a ofertantului.

De asemenea, în aceleași sens, Consiliul va stabili și faptul că din documentele prezentate nu rezultă că experiența similară invocată prin

contractele prezentate de ofertantul declarat câștigător se referă la „executarea de servicii de tipul specificat”, similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. În acest sens, fiind exemplificat Contractul nr. 23265/02.10.2020, care are ca obiect exclusiv executarea de lucrări de amenajare peisagistică, iar nu prestarea de servicii de întreținere spații verzi.

D: Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare

Societatea ... SRL consideră că, în mod greșit, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice de aplicare, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ... SRL nr. 305/22.05.2023 la solicitarea de clarificări nr. SAP/721/22.05.2023 cu privire la prețul și costurile propuse în ofertă, iar documentul de răspuns prezentat ar îndeplini condițiile prevăzute de dispozițiile alin. (2) al art. 210 din Legea nr. 98/2016, dispoziții legale reproduse integral de autoritatea contractantă în conținutul solicitării de clarificări.

Se observă că Răspunsul ... SRL nr. 305/22.05.2023 nu conține deloc dovezi referitoare la nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, simplele afirmații nefiind susceptibile a confirma, doar cu titlu de exemplu, costul cu materialele necesare pentru operațiunile de erbicidare, fertilizare, și tratament fitosanitar. Lipsesc cu desăvârșire orice informații și dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de ofertant de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru șamd. De asemenea, în continuare exemplelor edificatoare pentru susținerea nelegalității evaluării făcute de autoritatea contractantă, ... SRL arată că răspunsul la solicitarea de clarificări:

- nu conține prezentarea detaliată a cheltuielilor directe, respectiv, materiale, manopera, utilaje, transport;
- nu conține cheltuielile cu privire la contribuția asiguratorie pentru munca (2,25 %);
- nu conține cheltuieli indirecte;
- conține un procent variabil de profit (între 3-5%) din care rezultă fără putință de tăgadă caracterul relativ, incert, al propunerii financiare;
- nu prezintă modul de execuție al serviciilor de instalații electrice respectiv - verificare PRAM (servicii care se executa doar de firme autorizate ANRE).

Astfel, deși și-a exercitat rolul activ prevăzut de dispozițiile art. 136 alin. (1) din Normele de aplicare atunci când a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a ignorat, în totalitate, prevederile alin. (2) al aceluiași articol care prevăd

că „explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a constatat, în mod neîntemeiat, că dovezile furnizate justifică prețul ofertat prin raportare la elementele din cadrul propunerii financiare și a decis, în mod nelegal, admiterea ofertei ... SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 133 alin. (3) și art. 136 alin. (3) și (4) din Normele de aplicare și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, prin decizia admiterii ofertelor clasate pe primele două locuri ca fiind admisibile autoritatea contractantă a încălcat:

- propria documentație de atribuire, obligatorie pentru toate părțile implicate, adică inclusiv pentru autoritatea contractantă;
- dispozițiile legale menționate în conținutul acestei contestații;
- principiile aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu referire specială la principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 385/2016, Legii nr. 101/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 33005/1633/C6/19.06.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32852/19.06.2023, ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209239674/1 din 16.06.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, în sumă de 12.941,18 lei.

Ca urmare a contestației depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33227/20.06.2023, reprezentând punctul de vedere nr. 379/20.06.2023, în original, iar în copie conformă cu originalul, documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

În motivarea contestației, ... afirmă, în mod incorect, în vederea inducerii în eroare a Consiliului, că ofertanții plasați pe primele două locuri în clasamentul procedurii nu ar îndeplini cerințele minime referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât:

1. Nu sunt autorizate legal să execute activitățile comerciale având ca obiect instalațiile electrice (cod CAEN 4321- lucrări de instalații

electrice, care presupun proiectare, execuție și verificare), solicitate prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare dorește ca CNSC să constate că, nicăieri, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu solicită codul CAEN menționat mai sus.

Mai mult decât atât, prin Fișa de date a achiziției se solicită la Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”*, întrucât obiectul contractului este *„Servicii de întreținere spații verzi”*, iar codul CPV al achiziției este 77311000-3 (întreținere de grădini decorative sau de recreere), ... SRL a depus Certificatul constatator, având codul CAEN principal 8130 - Activități de întreținere peisagistică, ceea ce demonstrează, fără putință de tăgadă, îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Chiar și în aceste condiții, prin caietul de sarcini a fost solicitată lista cu personalul, inclusiv cel specializat și autorizat care participă la prestarea serviciilor contractate, precum și copiile autorizațiilor acestuia.

Potrivit prevederilor Caietului de sarcini, în lista personalului trebuie să figureze și un electrician calificat, autorizat ANRE, această cerință fiind îndeplinită pe deplin de către ... SRL și ... SRL, ofertanții plasați pe primele două locuri în clasament.

În altă ordine de idei, atât propunerea tehnică, cât și centralizatorul de prețuri, anexă la propunerea financiară, cuprind o listă cu 153 de operațiuni realizabile într-o perioadă de șapte luni (suma frecvenței anuale x frecvența lunară), cu o frecvență variabilă în funcție de specificul fiecăreia.

Referitor la categoriile de lucrări de la pozițiile 14 și 15 despre care se face vorbire în contestație (două operațiuni din cele 153 de realizat în șapte luni), ponderea valorică a acestora în totalul prestărilor de servicii ce fac obiectul prezentei achiziții este de 0,92% (3.250 lei, fără TVA) pentru ofertantul ... SRL și de 1,37% (6.281,30 lei, fără TVA) pentru ofertantul ... SRL. Totodată, prin caietul de sarcini este solicitată o singură intervenție pentru pozițiile 14 și 15 pe toată perioada contractuală.

Mai mult decât atât, ... SRL și ... SRL nu au autorizat codul CAEN 4321, care conferă operatorilor economici dreptul să desfășoare, în mod legal, activități de instalații electrice, deoarece acestea nu fac obiectul prezentei procedurii de achiziție.

2. Nu dețin autorizații ANRE necesare pentru executarea obligațiilor prevăzute în sarcina operatorului economic declarat câștigător al procedurii.

Prin caietul de sarcini nu se solicită deținerea unui atestat ANRE pe societate (pentru rigoarea legislativă, terminologia corectă pentru firme este atestat, iar pentru persoanele fizice este autorizație).

În cadrul procedurii, autoritatea contractantă a solicitat nominalizarea și prezentarea autorizației ANRE a unui electrician, autorizat la nivelul minim de tensiune la care se desfășoară lucrările, cerință ce respectă art. 6, punctul 2 din ordinul ANRE nr. 134/2021.

B. Neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Din lista prezentată în propunerea tehnică de ... SRL reiese, în mod evident, capacitatea tehnică și profesională referitoare la experiența în implementarea unor contracte similare, atât din punct de vedere al documentației de atribuire, cât și al legislației aplicabile. Ofertantul plasat pe primul loc a prezentat, conform solicitării din fișa de date III. 1.3.a), un număr de cinci contracte, derulate în ultimii trei ani, având o valoare totală de 599.693,01 lei, fără TVA (superioară limitei impuse de 504.201 lei).

Experiența descrisă în capacitatea tehnică și profesională, potrivit celor cinci contracte prezentate, se referă la:

- Servicii întreținere spații verzi, străzi și spații adiacente;
- Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări parc dendrologic;
- Întreținere spații verzi, parcuri și clădiri administrative;
- Întreținere spații verzi și sisteme de irigare.

În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la art. 1 și art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

În opinia comisiei de evaluare, lucrările de amenajare peisagistică, în lumina art. 5 menționat mai sus, sunt superioare din punct de vedere al complexității celor de întreținere spații verzi și le includ pe acestea, astfel că prin prezentarea contractului incriminat în contestație, ... SRL nu numai că și-a demonstrat capacitatea de a presta servicii de întreținere spații verzi, dar chiar și pe aceea de amenajare peisagistică, având o experiență de 20 de ani în domeniu.

Totodată, prin durata îndelungată (10 luni) a contractului de amenajare peisagistică aflat în discuție (care presupune, în principal, proiectare și plantare) a fost necesară, în mod implicit, și întreținerea amenajării propriu-zise până la data recepției lucrării, ceea ce demonstrează, fără tăgadă, prestări de servicii de întreținere spații verzi.

C. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare

În opinia comisiei de evaluare, răspunsul ofertantei ... SRL este mai mult decât corespunzător, valid și de luat în seamă, întrucât revelă maniera de calcul personal și original prin care aceasta a prezentat propunerea financiară, motivele invocate de contestatoare reliefând parcurgerea superficială a documentației de atribuire a autorității contractante, însuși centralizatorul de prețuri, anexă la propunerea financiară, poate fi considerat o justificare satisfăcătoare a ofertei, prin precizarea ponderii valorice a fiecărei operațiune de prestat din cele 153 solicitate.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că invocarea excesivă a unor obligații care nu se regăsesc în caietul de sarcini, precum și exagerarea, cu mare insistență, a importanței unor operațiuni conexe activității principale de întreținere peisagistică, a cărei relevanță în economia contractului de atribuit este, aproape, nesemnificativă.

În altă ordine de idei, comisia de evaluare a sesizat că diferența de preț dintre oferta declarată câștigătoare și cea a contestatoarei este de 104.803,04 lei, fără TVA, (cu mai bine de 30% în plus), în condițiile constrângerilor bugetare actuale.

Nu în ultimul rând, simpla consultare a portalului CNSC, chiar și fugitivă, revelă multitudinea de contestații depuse, de-a lungul anilor, de grupul de firme ... SRL – ECO HORTICULTURA SRL – RO VERDE LANDSCAPING SRL, administrate de aceeași persoană, care din punctul de vedere al comisiei de evaluare sunt menite a îngreuna activitatea autorităților contractante (este bine cunoscut caracterul de urgență în întreținerea spațiilor verzi) și a timora/intimida operatorii economici concurenți, în încercarea obținerii unei poziții dominante în piața de profil.

În concluzie, comisia de evaluare a ofertelor consideră drept nefondată contestația depusă de către ... SRL, lăsând în grija Consiliului justa judecare a cauzei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33794/22.06.2023, autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu precum și cerere de intervenție accesorie”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34529/27.06.2023, ... SRL a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive de nelegalitate:

A. Astfel, un prim motiv invocat de către contestatoare, îl constituie neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Acest motiv de contestație a fost explicitat cu următoarele susțineri, respectiv:

1. Nu sunt autorizate legal să execute activitățile comerciale privind instalațiile electrice (cod CAEN 4321) solicitate prin documentația de atribuire.

2. Nu dețin autorizații ANRE necesare pentru executarea obligațiilor prevăzute în sarcina operatorului economic declarat câștigător al licitației.

Ori, în documentația de atribuire nu există nici o solicitare privind obligativitatea deținerii de către ofertanți a unui atestat ANRE și nu se solicită codul CAEN 4321 - lucrări de instalații electrice care presupun proiectare, execuție și verificare, acestea nefăcând obiectul contractului, „Servicii de întreținere spații verzi”.

Conform certificatului constatator depus de ... SRL la solicitarea autorității contractante, codul CAEN al societății este 8130 - Activități de întreținere peisagistică, care corespunde solicitării secțiunii III.1.1.b. din fișa de date - Capacitatea de exercitare a activității profesionale „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”.

De asemenea, conform Cap. 4.1.1. Propunerea tehnică din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită lista cu personalul, inclusiv cel specializat și autorizat, lista care cuprinde și un electrician calificat autorizat ANRE, cerințe pe care ... SRL le-a îndeplinit întocmai.

B. Al II-lea motiv de contestație îl reprezintă neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Ori, conform Cap. 4.1.1. Propunerea tehnică din caietul de sarcini, pct. 3, ... SRL a prezentat lista cu echipamente specifice din dotare, în conformitate cu obiectul contractului, respectiv, „întreținere spații verzi”.

C. De asemenea, este invocată de către contestatoare și neîndeplinirea cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Nu se justifică și nu se susține acest motiv, pentru următoarele considerente:

În urma anunțării câștigătorului licitației, ... SRL, a prezentat la solicitarea autorității contractante și conform solicitării din fișa de date III. 1.3.a), lista principalelor servicii prestate de tipul celor ce fac obiectul prezentei achiziții, a căror valoare totală fără TVA este de 599.693,01 (peste limita solicitată de 504.201 lei) precum și documente edificatoare emise de o autoritate beneficiară, respectiv contractele de prestări servicii. Acestea cuprind servicii de întreținere spații verzi, străzi și spații adiacente, proiectare și asistență tehnică și execuție lucrări parc dendrologic, întreținere spații verzi, parcuri și clădiri administrative, întreținere spații verzi și sisteme de irigare. Contractele au fost special alese pentru a demonstra capacitatea societății de a executa toate tipurile de servicii și lucrări similare celor ce fac obiectul prezentului contract.

D. Un alt motiv din contestație îl constituie nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare.

În acest sens, societatea ... SRL consideră că nu este sustenabil nici acest motiv, pentru următoarele considerente:

La solicitarea autorității contractante, societatea sa a depus justificarea prețului neobișnuit de mic, în care a menționat modul propriu de calcul al ofertei raportate la prețul om-oră, preț care include costul cu materialele și alte costuri directe (inclusiv cheltuielile cu prestările de servicii furnizate de terți, costurile cu emiterea buletinelor de analiză a apei și de măsurare a rezistenței de dispersie a prizelor și evaluarea termografică, costurile indirecte, costurile cu salariile și contribuțiile sociale, precum și un procent variabil de profit de 3-5%. Procentul

variabil se datorează nu caracterului relativ și incert al propunerii financiare, ci fluctuațiilor de preț previzionate în cele 7 luni de contract (cunoscută fiind inflația din ultima perioadă).

Totodată, ținând cont de faptul că oferta prezentată are ca obiect servicii de întreținere spații verzi, cheltuielile cu manopera și amortizarea utilajelor sunt cele predominante, astfel că societatea nu deține stocuri de materiale, urmând ca aceasta să se aprovizioneze cu materialele necesare la momentul prestării serviciilor, beneficiind doar la acel moment, în funcție de cantitatea comandată, de cel mai bun preț, la care se aplică *discount*-urile prezentate în justificare.

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, acestea au fost deja solicitate și prezentate ca și componentă a propunerii tehnice.

Față de aceste considerente, respectiv al tuturor motivațiilor care se coroborează într-un tot cu cele prevăzute în caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ... SRL, justifică un interes legitim în ceea ce privește susținerea cererii sale, atât ca intervenție principală, în interes propriu, cât și ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește argumentația în drept, ... SRL menționează faptul că temeiul de drept invocat de către contestatoare vine în sprijinul societății sale, întrucât ... SRL, a parcurs, în mod legal, toți pașii prevăzuți de legislația în vigoare, indicată și de către contestatoare, respectând într-un tot atâtea cerințele caietului de sarcini, cât și toate textele de lege specială în materie.

Cererea de intervenție a fost transmisă, în termen legal, către autoritatea contractantă și CNSC și a fost însoțită de dovada comunicării către autoritatea contractantă și contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de întreținere spații verzi*”, cod CPV 77311000-3 Întreținere de grădini decorative sau de recreere (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1123798/24.04.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 504.201,68 și 647.058,82 lei, fără TVA.

După aplicarea criteriului de atribuire, organizatoarea procedurii a consemnat următorul clasament, așa cum aceasta a consemnat în Raportul procedurii nr. XXXV 2984/07.06.2023 (SAP/775/31.05.2023):

- locul I – ... SRL – 351.784,44 lei;
- locul II – ... SRL – 406.102,61 lei;
- locul III – ... SRL – 456.587,48 lei;
- locul IV – ... SA – 472.745,21 lei.

Prin adresa nr. SAP/804/07.06.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat societatea ... SRL, după cum urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece, în urma aplicării criteriului de atribuire utilizat pentru încheierea contractului, «prețul cel mai scăzut», oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul al treilea.

Oferta desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul de participare, este oferta prezentată de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și care s-a clasat pe primul loc, cu prețul de 351.784,44 lei fără TVA, conform ofertei înregistrate în SEAP.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. 1) litera b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, puteți contesta această comunicare în termen de 7 zile de la primirea prezentei”.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209239674/1 din 16.06.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Cluj, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.941,18 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1633/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând societății ... SRL, precum și referitor la ... SRL, clasată pe locul al doilea, solicitând reevaluarea ofertelor acestora *„din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulată de către societatea ... SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 34529/27.06.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, nu ar îndeplini cerințele minime referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât nu este autorizată legal *„să execute activitățile comerciale având ca obiect instalațiile electrice (cod CAEN 4321) solicitate prin documentația de atribuire”* și nu deține *„autorizații ANRE necesare pentru executarea obligațiilor prevăzute în sarcina operatorului economic declarat câștigător al licitației”*.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia ofertantul criticat nu ar fi autorizat să efectueze activități *„având ca obiect instalațiile electrice (cod CAEN 4321) solicitate prin documentația de atribuire”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la capitolul *III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale -Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, se solicită: *„Ulterior aplicarii criteriului de atribuire,*

ofertantul clasat pe primul loc va prezenta Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comertului, cu extras din documentele de constituire ale societatii sau cererile de inscriere mentiuni de la Registrul Comertului in raza caruia este situat sediul ofertantului, din care sa rezulte activitatile ce fac obiectul prezentei achizitii. Informatiile cuprinse in acest certificat trebuie sa fie valabile/ reale la momentul prezentarii acestuia (ONRC). Obiectul contractului trebuie sa aiba corespondent in codul CAEN din certificatul constatator. Persoanele juridice/fizice straine vor prezenta documente care dovedesc o forma de inregistrare/atestare sau apartenenta din punct de vedere profesional in conformitate cu prevederile legale din tara in care ofertantul este rezident.”

De asemenea, se va raporta la anunțul de participare nr. SCN1123798/24.04.2023, unde la cap. II.1. *Obiectul contractului*, subcap. II.1.1) – Titlu, se precizează: „*Servicii de întreținere spații verzi*”, cu cod CPV 77311000-3 *Întreținere de grădini decorative sau de recreere* (subcap. II.1.2) din același anunț).

În ceea ce privește codul CAEN 4321, despre care face vorbire contestatoarea, Consiliul reține că acesta corespunde *lucrărilor de instalații electrice*. Or, așa cum este formulată cerința de mai sus, pe acest aspect, „obiectul contractului trebuie sa aiba corespondent in codul CAEN din certificatul constatator”.

Prin urmare, întrucât obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nu este de lucrări electrice, conform codului CAEN 4321, ci de servicii de *întreținere spații verzi*, corespunzător codului CAEN 8130- *Activități de întreținere peisagistică*, orice alte alegații ale contestatoarei pe acest aspect vor fi respinse ca neîntemeiate de către Consiliu.

Mai mult, din verificarea Certificatului constatator nr. 570049/ 23.05.2023 (filele 191-194), emis pe numele societății ... SRL, de către ONRC, Consiliul constată că la cap. *Activitate principală*, se regăsesc următoarele informații: „*Domeniul de activitate principal conform codificării (Ordin 337/2007) Rev. Caen (2) 8130 - Activități de întreținere peisagistică*”.

Prin urmare, față de modul în care a fost formulată cerința în discuție, raportat la codul CAEN regăsit în certificatul constatator, Consiliu apreciază că societatea ... SRL a respectat această cerință.

Referitor la următoarea critică a societății contestatoare, potrivit căreia ofertantul în discuție nu ar deține „*autorizații ANRE necesare pentru executarea obligațiilor prevăzute în sarcina operatorului economic declarat câștigător al licitației*”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, deoarece, conform solicitărilor de la *III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, mai sus citate, niciunde nu se solicită o asemenea autorizație.

Acest lucru este subliniat de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 379/20.06.2023, înregistrat la CNSC cu nr.

3327/ 20.06.2023, care precizează că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat deținerea unui atestat ANRE pentru societatea, ci a solicita „nominalizarea și prezentarea autorizației ANRE a unui electrician, autorizat la nivelul minim de tensiune la care se desfășoară lucrările, cerință ce respectă art. 6, punct 2 din ordinul ANRE 134/2021”.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează: „Elementul principal al propunerii tehnice este Formularul de propunere tehnica. Ofertantii vor prezenta oferta tehnica astfel incat aceasta sa raspunda, in totalitate, cerintelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va fi insotita de: - informații referitoare la:

- 1) - personalul de specialitate care va fi implicat în derularea și îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii,
- 2) - echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Lipsa propunerii tehnice atrage descalificarea ofertei.”

Totodată, în caietul de sarcini, la cap. 4.1.1- PROPUNEREA TEHNICĂ, la pct. 2 se solicită *Listele cu personalul, inclusiv cel specializat și autorizat, care participă la execuția lucrărilor, precum și copiile după autorizațiile acestora (acolo unde este cazul), astfel: (...) electrician calificat autorizat ANRE”.*

În acest context, problema care se impune a fi dezlegată este aceea a existenței, sau nu, a obligației ofertanților de a prezenta în ofertă autorizări nesolicitate explicit la nivelul documentației de atribuire.

Relevante, în soluționare, sunt dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, dar și prevederile art. 75 din același act normativ, potrivit cu care ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificarea îndeplinirii

criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. așa cum ofertanții sunt obligați în a-și întocmi oferta doar pe baza conținutului respectivei documentații de atribuire, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.”*

Prin urmare, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a unei autorizații, unui atestat etc. (în cazul de față ANRE al firmei), aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile contestatoarei, pe aceste aspect, fiind eronate.

Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene, regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind: *„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/ 18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).*

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență *interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte* (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizării la care face referire contestatoarea, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Deosebit de importante în economia cauzei sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, SC ... SRL împotriva ..., C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform căroră:

60 *Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).*

61 *În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care*

sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de contestatoare în prezenta cauză.

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în a prezenta autorizația în discuție pentru societatea comercială (operatorul economic), în sensul arătat de către societatea contestatoare, pe cale de consecință, nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei desemnată câștigătoare din perspectiva invocată.

De altfel, în cazul în care societatea contestatoare ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, în sensul solicitării unei asemenea autorizații pe care trebuia să o dețină societatea comercială participantă, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”,* astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea criticată nu ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini, respectiv că *„operațiunile care sunt descrise la poziția 14 din Lista anexată la Caietul de sarcini nu pot fi realizate în lipsa unor echipamente speciale”,* referindu-se la *„un aparat de măsurat verificat metrologic”,* care, în opinia sa, ar fi *„singurul care poate realiza operațiunile de măsurare a rezistenței de dispersie a prizelor de pământ de la tabloul de distribuție și de la camera puțului”.*

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică, întrucât, în fișa de date a achiziției, al cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, mai sus citat, la pct. 2) se solicită *„echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de servicii.”*

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 4.1.1. - *PROPUNEREA TEHNICĂ*, la pct. 3, se solicită: *„Lista cu echipamentele specifice din dotare: mașini de tuns iarba cu colector; motounelte pentru tăiere arbuști, vegetație lemnoasă ușoară etc.; auto pentru evacuare resturi; scule și unelte specifice activităților de întreținere spații verzi.”*

Verificând propunerea tehnică a societății ... SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat documentul denumit *„ECHIPAMENTELE TEHNICE DE CARE DISPUNE OPERATORUL ECONOMIC PENTRU ÎNDEPLINIREA*

CONTRACTULUI DE SERVICII", în conținutul căruia se regăsesc, sub formă tabelară (22 poziții), respectivele *echipamentele specifice din dotare*, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat *un aparat de măsurat verificat metrologic*, orice alte alegații ale contestatoarei, pe acest aspect, vor fi respinse, de către Consiliu, ca neîntemeiate, societatea criticată respectând cele prevăzute în caietul de sarcini, citate anterior.

O altă critică a societății ... SRL se referă la faptul că, din documentele prezentate de către societatea ... SRL, nu ar rezulta îndeplinirea cerinței privind experiența similară, făcând referire, concret, la Contractul nr. 23265/02.10.2020.

Pornind de la propria afirmație a societății contestatoare, conform căreia Contractul nr. 23265/02.10.2020 (depus de către societatea ... SRL) *„are ca obiect exclusiv executarea de lucrări de menajare peisagistică, iar nu prestarea de servicii de întreținere spații verzi”*, Consiliul nu va reține ca întemeiată această critică, deoarece sintagma „similar” nu înseamnă „identic”, ci „apropiat”/ „asemănător”/„analog”. Or, în condițiile în care, potrivit cap. II.1.2, din fișa de date, este menționat codul CPV principal 77311000-3 *Intretinere de gradini decorative sau de recreere*, este evident că obiectul contractului, despre care face vorbire contestatoarea, este similar cu cel al contractului de achiziție publică ce urmează a fie derulat.

Ultima observația a societății contestatoare vizează propunerea financiară a ofertei ... SRL, în sensul că aceasta nu ar fi justificat *„prețul neobișnuit de scăzut”*.

În soluționarea acestei critici are în vedere faptul că, potrivit Raportului procedurii nr. XXXV 2984/07.06.2023, propunerea financiară a societății criticată este de 351.784,44 lei, fără TVA, reprezentând aprox. 55% din valoarea estimată.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*, autoritatea contractantă, prin adresa nr. SAP/721/22.05.2023 a solicitat ofertantului criticat, societatea ... SRL, clarificări referitoare la *„prețul sau costurile propuse în ofertă”*.

Din documentele ce conțin propunerea financiară a societății în cauză și din răspunsul acesteia, fiind inclus și *Centralizatorul prețurilor pentru serviciile prestate*, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză - *servicii de întreținere spații verzi*, Consiliul stabilește că ofertantul desemnat câștigător a justificat sustenabilitatea propunerii sale financiare.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că oferta clasată pe locul al doilea și cea a contestatoarei se situează sub 30% din valoarea estimată, prin urmare, raportat la valorile propuse de participanți, s-ar deduce că realitatea tuturor costurilor necesare serviciilor întreținere spații verzi, în cauză, este reflectată de calculele efectuate de aceștia, inclusiv de cele aparținând contestatoarei.

Or, în condițiile în care nu a existat nicio obiecție, din partea operatorilor economici interesați să participe la această procedură de atribuire, inclusiv din partea contestatoarei, cu privire la valoarea estimată de 647.058,82 lei, fără TVA, pe care autoritatea contractantă a menționat-o în anunțul de participare, se prezumă că prin depunerea ofertei, au acceptat respectiva valoare de estimare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei pe acest aspect.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile autoarei contestației asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei societății ... SRL, clasată pe locul I și desemnată câștigătoare.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca societatea ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ... SRL;

- ca lipsită de interes solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe locul al doilea aparținând societății ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ...

Respinge contestația formulată de ... SRL, cu sediul social în orașul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- ca nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ... SRL;

- ca lipsită de interes solicitarea de reevaluare a ofertei clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a societății ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26(douăzecișase) pagini