



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 31.08.2022

Prin contestația nr. 1155/11.07.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34467/12.07.2022 și, respectiv, sub nr. 34766/13.07.2022, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ... – administrator, a contestat adresa nr. 7743/29.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 7742/29.06.2022, acte emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul ...»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 7743/29.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7742/29.06.2022, respectiv partea în care se decide respingerea ofertei contestatoarei cu motivația aferentă și partea în care se decide anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu acestea.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 7743 din 29.06.2022, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Din motivarea prezentată rezultă faptul că respingerea ofertei are la bază opinia autorității privind neconcludența răspunsurilor ... de la punctele 3, 6 și 7 transmise prin adresa nr. 813/12.05.2022 la solicitarea de clarificări a comisiei nr. 5650/09.05.2022 din faza de evaluare tehnică și, implicit, neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini obiect al solicitărilor de clarificări.

1. Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante de la pct. 3 din adresa nr. 5650/09.05.2022, referitoare la faptul că în „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate”, prezentat la pag. 266 - 312 din propunerea tehnică, nu este menționat Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) ca persoană ce efectuează controlul/verificarea, prin răspunsul nr. 813/12.05.2022, contestatoarea a menționat următoarele: *„În ceea ce privește formularul de propunere tehnică, acesta face trimitere la întreaga propunere tehnică unde am detaliat în larg cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel, la pagina 99 din propunerea tehnică, la capitolul «Planul de control și verificare a calității» , personalul nominalizat este: topograf, inginer constructor autorizat RTE, CQ, Șef Laborator, ingineri CFDP și alt personal cu studii superioare din domeniile: Mediu, Sănătate, PSI, Evaluator Risc etc. La paginile 335-339, se regăsesc toate obligațiile Responsabilului Tehnic cu Execuția, inclusiv: «verifică respectarea sistemului calității în construcții»”. ... susține că și în aceste condiții, în care a prezentat comisiei de evaluare faptul că în Planul calității prezentat pentru lucrare, ce are ca anexă și „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate”, se prezintă pe larg responsabilitățile și sarcinile Responsabilului tehnic cu execuție, printre care se regăsesc și cele referitoare la controalele și verificările de calitate a lucrării, în comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele: „Prin răspunsul prezentat, nu aduceți lămuriri comisiei de evaluare cu privire la controlul și verificarea Planului de control și verificare a calității lucrărilor (PCCVI)”. Contestatoarea arată că, în contradictoriu cu cele anterior precizate, comisia de evaluare a menționat: *„Chiar dacă în oferta tehnică la paginile 335 - 339 se regăsesc atribuțiile RTE-ului (...)”*. Astfel, ... nu înțelege ce nelămuriri mai are comisia, respectiv ce răspuns ar fi trebuit să furnizeze pentru a fi concludent, în condițiile în care din comunicarea transmisă rezultă faptul că autoritatea contractantă s-a lămurit de faptul că Responsabilul tehnic cu execuția are printre atribuții și controalele și verificările de calitate a lucrării. Astfel, ... consideră că din răspunsul furnizat rezultă cu exactitate rolul RTE cu privire la controalele și verificările de calitate menționate în PCCVI, având în vedere faptul că la pag. 337-338 din*

propunerea tehnică, se regăsesc responsabilități și sarcini punctuale dintre care le enumeră ca fiind relevante pe următoarele:

„- verifică existența planului de control al calității, verificări și încercări (PCCVI);

- participă la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante; participă la toate fazele de verificare a execuției lucrărilor, inclusiv la fazele determinante prevăzute în planul de control al calității lucrărilor de construcții;

- verifică, semnează și ștampilează documentele întocmite ca urmare a verificărilor, respectiv procese-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.;”

Mai mult, contestatoarea arată că așa cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, propunerea tehnică trebuie tratată în ansamblul ei, informațiile din cuprinsul acesteia fiind considerate a se completa și explicita, cu atât mai mult cu cât, în condițiile de față, informațiile se regăsesc în cadrul aceluiași capitol/secțiune „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției”, solicitat la pct. II.1. din cadrul Formularului de propunere tehnică, ce are corespondent la pag. 1 - 524 din propunerea tehnică prezentată, conform opisului acesteia.

Astfel, ... în continuare, prezintă și alte informații/ prevederi din această secțiune a propunerii tehnice, din care rezultă fără dubii rolul RTE în controalele și verificările de calitate menționate în PCCVI:

- la cap. 7.10 Inspecții și încercări din Planul calității (pag. 120) se menționează „Pentru a satisface cerințele pentru produs, organizația monitorizează și măsoară caracteristicile produsului în toate fazele și procesele de realizare. Această monitorizare și măsurare se efectuează de către Responsabilul Tehnic cu Execuția, personal CTC, Responsabilii de procese, în conformitate cu prevederile PCCV - urilor aferente Planului Calității întocmit pentru fiecare lucrare, cu participarea la aprobarea lucrărilor ce devin ascunse și la fazele determinante a factorilor externi specificați (...) Deoarece verificarea conformității cu cerințele și a modului de depozitare a produselor aprovizionate reprezintă o verificare obligatorie, responsabilul tehnic cu execuția convoacă reprezentantul clientului în vederea efectuării ei și a încheierii procesului-verbal de recepție calitativă pentru faza respectivă, realizându-se astfel prima fază a inspecțiilor și verificărilor (...) Responsabilul tehnic cu execuția convoacă, în conformitate cu programul de control în faze determinante aprobat pentru produsul respectiv, factorii cu responsabilități în efectuarea inspecțiilor și încercărilor pe parcursul proceselor de execuție, astfel încât, după realizarea produsului, toate fazele de execuție să fie verificate, aprobate și însușite de client (...) Responsabilii de procese nu trec la o altă fază de execuție, decât după ce faza determinantă anterioară a fost documentată, din punct de vedere tehnic și calitativ, avizată de responsabilul tehnic cu execuția și însușită de client”.

- în cadrul fiecărei Proceduri tehnice de execuție prezentate la pag. 152 - 254 din propunerea tehnică, la capitolul Responsabilități, se regăsește Responsabilul tehnic cu execuția (RTE), cu următoarele

responsabilități relevante: „Verifică și avizează fișele sau proiectele tehnologice de execuție, procedurile tehnice de execuție, aprobă PCCVI-ul; Oprește execuția lucrărilor la care s-au constatat neconformități majore și se impune remedierea sau demolarea; Identifică neconformități și aplică acțiuni corective; verifică documentația tehnică de execuție și răspunde de conținutul și modul de întocmire a înregistrărilor; dispune, atunci când sesizează neconformități sau situații care pot determina apariția acestora, acțiuni corective și preventive și termene de implementare; răspunde de calitatea lucrărilor executate”;

- RTE este propus/alocat/descris conform structurii prezentate la pag. 328, 331, 335-339, unde se prezintă detaliat responsabilitățile și sarcinile acestuia, pag. 345 unde este menționat ca participant la activitățile de organizare pentru execuție și pentru controlul calității, pag. 347, pag. 469, pag. 473 unde se regăsesc din nou responsabilitățile RTE relevante pentru prezenta speță ca fiind: „- verifică întocmirea la timp corectitudinea și completitudinea înregistrărilor care atestă calitatea lucrărilor executate; - participă alături de factorii responsabili la controlul pe faze de execuție a obiectivului”.

În concluzie, ... consideră a fi evident că din tot cuprinsul propunerii tehnice, rezultă atribuțiile și sarcinile Responsabilului tehnic cu execuția (RTE) cu privire la efectuarea controalelor și verificărilor pentru toate categoriile de lucrări menționate în Planului de control și verificare a calității lucrărilor (PCCVI), și mai mult, acesta este direct răspunzător de calitatea lucrărilor executate, conform cu propunerea tehnică prezentată, dar și cu prevederile legale în vigoare dintre care amintește art. 6 alin. (2), art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 2 lit. c), art. 13 lit. a), art. 17 alin. (1) din Regulamentul aprobat de Hotărârea nr. 742/2018, etc.

Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității de la pct. 6 din adresa nr. 5650/09.05.2022, referitoare la regăsirea în ofertă a certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrică pentru piatră spartă, ciment, oțel beton, tuburi din elemente prefabricate, parapet metalic, mixturi asfaltice, borduri, indicatoare rutiere, vopsea pentru marcaje rutiere, contestatoarea precizează că în răspunsul său nr. 813/12.05.2022 a menționat următoarele: „Pentru toate materialele principale care fac obiectul achiziției publice, au fost prezentate, în cadrul propunerii tehnice, toate certificatele de conformitate solicitate în documentația de atribuire.

- În cazul pietrei sparte, am declarat certificatul de conformitate al furnizorului URANUS PLUTON cu numărul nr. 2232-CPR-DPC 98/598/CE-0136-13, care, dintr-o eroare de printare nu s-a regăsit în documentele încărcate pe platforma SEAP, astfel, vă solicităm să ne permiteți transmiterea acestuia, mai ales că numărul a fost declarat în documentația noastră, asta însemnând că deținem acest certificat.

- Pentru produsele furnizate de ROMCIM, am atașat buletinele de analize, care sunt publice pe site-ul companiei, dat fiind faptul că un eventual certificat de conformitate se oferă doar în momentul achiziției materialului. Un aspect de care trebuie ținut cont este că, la pagina 570

regăsiți declarația de conformitate pentru produsele de la Holcim, declarație pe care o avem în urma unei comenzi ferme.

- Declarația furnizorului ARABESQUE se află la pagina 583.

- Legat de furnizorul SOMACO, în documentația de atribuire este specificat în modul următor: «atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate». Analizând mai departe cele menționate, nu se regăsește nicăieri mențiunea existenței unei anume valabilități sau a unor vize pe certificatele de conformitate, ci existența acestora în cadrul propunerii tehnice. Așadar, în oferta noastră au fost prezentate absolut toate informațiile, respectiv toate certificatele de conformitate/declarații de performanță/rețete/rapoarte de încercări, care au fost solicitate în documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică.

- Pentru parapetul metalic furnizat de SAFE ROAD - pagina 592

- Legat de furnizorul ..., în documentația de atribuire este specificat în modul următor: «atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate». Analizând mai departe cele menționate, nu se regăsește nicăieri mențiunea existenței unei anume valabilități sau a unor vize pe certificatele de conformitate, ci existența acestora în cadrul propunerii tehnice. Așadar, în oferta noastră au fost prezentate absolut toate informațiile, respectiv toate certificatele de conformitate/declarații de performanță/rețete/rapoarte de încercări, care au fost solicitate în documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică.

- Pentru bordurile furnizate de SYMMETRICA - paginile 598, 599

- Pentru indicatoare rutiere furnizate de GB MET - pagina 578

- Pentru vopsea marcaje rutiere furnizate de METALBACFARBE - paginile 593-597".

Contestatoarea învederează că, deși cu ușurință se poate observa detalierea punctuală și clară prezentată, în motivarea furnizată prin comunicarea nr. 7743 din 29.06.2022 se concluzionează următoarele: „Prin răspunsul prezentat, nu aduceți lămuriri cu privire la aspectele solicitate, respectiv nu precizați unde anume, în cadrul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc certificate de conformitate a controlului producției de fabrică, de asemenea nu ați precizat unde anume se regăsesc respectivele tipuri de marcaje rutiere solicitate”. Și în continuarea prezentării vagi, confuze și ilogice, în motivarea comunicării de la acest punct, se mai fac mențiuni ce nu au vreo legătură cu propunerea tehnică sau răspunsul la clarificări prezentat de ...: „Mai mult decât atât, la pag. 251 și 261 din propunerea tehnică, se regăsește

Planul de control al calității, verificării și încercării strat de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici, respectiv Planul de control al calității, verificării și încercării punerii în operă a mixturilor asfaltice și nu procesul de aprovizionare, așa cum menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări”.

În acest sens, ... solicită CNSC să constate faptul că:

- Pe de o parte, în motivarea prezentată, nu se menționează, concret, ce anume a determinat opinia comisiei privind neconcludența răspunsului său, în condițiile în care a prezentat punctual, pentru fiecare material solicitat, certificate de conformitate/buletine de analiză/declarații de performanță/rețete/rapoarte de încercări, indicând în concret, raportat la solicitare, paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc respectivele documente;

- La paginile 540 - 545 din propunerea tehnică, se regăsește prezentată „Strategia de aprovizionare”, în care sunt detaliate sursele de aprovizionare, cu informații privind producătorul/furnizorul, locația de aprovizionare, distanța de transport, certificatul de conformitate, pentru materiale principale considerate de contestatoare necesare execuției contractului (agregate de balastieră, betoane, mixturi asfaltice, tuburi din beton precomprimat, piatră spartă, parapete metalice, beton asfaltic, oțel beton, borduri, ciment, indicatoare rutiere, vopsea pentru marcaje rutiere). În continuarea acestei strategii, la paginile 546 - 602, sunt prezentate certificate de conformitate/rapoartele de încercare/declarații de conformitate/buletine de analiză/etc. pentru materialele considerate de ... ca fiind principale, în lipsa unor solicitări punctuale în cadrul cerinței din cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice a fișei de date a achiziției. *„Atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale, se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate”;*

- Pe de altă parte, contestatoarea subliniază că în motivarea prezentată îi sunt furnizate informații false referitoare la faptul că nu a *„precizat unde anume se regăsesc respectivele tipuri de marcaje rutiere solicitate”, și „Mai mult decât atât, la pag. 251 și 261 din propunerea tehnică, se regăsește Planul de control al calității, verificării și încercării strat de bază din balast stabilizat cu lianți hidraulici, respectiv Planul de control al calității, verificării și încercării punerii în operă a mixturilor asfaltice și nu procesul de aprovizionare, așa cum menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări”,* în condițiile în care în răspunsul la clarificări a menționat paginile la care se regăsesc certificatele de conformitate *„Pentru vopsea marcaje rutiere furnizate de METALBACFARBE - paginile 593-597”,* iar precizările privind paginile 251 și 261 din oferta sa este evident că nu se regăsesc în răspunsul său la clarificări.

3. Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității de la pct. 7 din adresa nr. 5650/09.05.2022, referitoare la evidențierea subactivităților

În Graficul Gantt, ... susține că în răspunsul său nr. 813/ 12.05.2022 a menționat următoarele: „Activitățile principale ale graficului de execuție prezentate, conform listelor de cantități sunt, de exemplu, «Lucrări de drum», iar subactivitățile sunt, de exemplu: «Terasamente și lucrări preliminare». Toate acestea sunt evidențiate în toate graficele prezentate, iar începând cu pagina 625 am atașat lista cu resursele necesare folosite la graficele de execuție aferent acestui proiect de execuție”. Contestatoarea arată că în motivarea furnizată prin comunicarea nr. 7743 din 29.06.2022 se menționează următoarele: „Prin răspunsul prezentat, nu aduceți lămuriri cu privire la aspectele solicitate, întrucât, conform Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări din DALI, în coloana 2, sunt prezentate principalele categorii de lucrări, respectiv activități: terasamente, structură rutieră drum, structură rutieră drum lateral, etc. La rândul lor, aceste subactivități sunt compuse din mai multe subcategorii respectiv subactivități: decapare, strat de balast, strat de mixtură, etc. În susținerea acestor aspecte constatate, dvs. recunoașteți, prin răspunsul prezentat, că, de exemplu, structura rutieră drum este o activitate (pag. 621 din propunerea tehnică). Prin urmare, Graficul Gantt prezentat de dumneavoastră este realizat numai la nivel de categorie (activitate) de lucrări, ceea ce nu corespunde cerinței din Formularul de propunere tehnică - cu evidențierea clară a activităților și subactivităților.”

Contestatoarea arată că prin motivarea prezentată, comisia de evaluare încearcă să facă acum, pe parcursul evaluării ofertelor, o identificare și delimitare a activităților și subactivităților proiectului, dar aceasta trebuia realizată în cadrul cerințelor din documentația de atribuire. În lipsa unor cerințe clare, care să identifice activitățile și subactivitățile ce trebuiau evidențiate în Graficul Gantt, contestatoarea arată că a întocmit graficul, considerând activitățile a fi corespunzătoare obiectelor de lucrări identificate în caietul de sarcini, iar subactivitățile a fi corespunzătoare fiecărei categorii de lucrări a fiecărui obiect. În acest sens, conform formularului F1 „Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv” regăsit la pagina 49 din DALI partea scrisă, sunt identificate obiectele 4.1.1 Lucrări de drumuri DJ242D, 4.1.2 Lucrări pod la KM. 0+415, 4.1.3 Lucrări pod la KM. 12+755 și 4.1.4 Lucrări pod la KM. 19+350, iar conform Formularelor F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, regăsite la pag. 50 - 53 din DALI, pentru fiecare obiect în parte sunt identificate categoriile de lucrări.

... consideră că acest mod de prezentare a activităților și subactivităților proiectului, este în acord cu Nota 7 din cadrul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, unde se menționează „Nota 7: Prin etapa sau subetapa de proiect se înțelege denumire activitate/categorie lucrări.” Astfel, excluzând faptul că autoritatea contractantă încearcă să introducă noi cerințe pe perioada de evaluare, aceasta nu își respectă nici mențiunile proprii, din această notă fiind evident că prin subetapă (subactivitate) se înțelege categorie de lucrări.

În concluzie, contestatoarea solicită CNSC să constate faptul că, la paginile 615 - 658 din propunerea sa tehnică, a prezentat în detaliu toate graficele și informațiile solicitate la punctul 33. Graficul Gantt al formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă având toate datele necesare (calendar zilnic de execuție, resurse alocate, etc.) pentru evaluarea și constatarea îndeplinirii de către ... a cerinței, în scopul asigurător al capacității sale de îndeplinire la termen a contractului în termenii calitativi și cantitativi solicitați.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.181.541,6 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat societății ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 1176/13.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 34804/13.07.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208220001/1, în sumă de 1.181.550 RON, eliberată la data de 12.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Bârlad.

Prin adresa nr. 1176/13.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35013/14.07.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208220001/1, în sumă de 1.181.550 RON, eliberată la data de 12.07.2022 de CEC Bank – Sucursala Bârlad.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 1311/19.07.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 35768/19.07.2022 și, respectiv sub nr. 36189/21.07.2022, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... invocă și redă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5), respectiv art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Prin raportare la dispozițiile anterior menționate, oferta asocierii ... - ... - ... - ... a fost respinsă:

- ca inacceptabilă, întrucât clarificările aduse de operatorul economic menționat, prin răspunsul său din data de 12.05.2022 la solicitările de clarificări ale autorității contractante, nu au fost concludente și

- ca neconformă, deoarece propunerea tehnică a asocierii nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului sarcini.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă arată următoarele:

Contestatoarea nu a întocmit Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a răspuns, în mod concludent, solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare.

În acest sens, ... arată că potrivit fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică [...].”

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei [...].”

Conform cerințelor incluse în Formularul de Propunere Tehnică, Capitolul II. - „Pentru partea de execuție lucrări”, pct. 1 - „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției”, alin. (3):

„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe toate categoriile de lucrări, corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a contractului. Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul și verificarea; - înregistrări de calitate și va fi întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. Prezentarea planului de control și verificare a calității lucrărilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă.”

Potrivit Notei 3 din Formularul de Propunere Tehnică (pag. 5):

„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor din propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.”

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ... - ..., a constatat că Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate prezentat în propunerea tehnică de ofertantul menționat nu corespunde cerințelor formularului de propunere tehnică, Capitolul II. - „Pentru partea de execuție lucrări”, alin. (3), respectiv nu cuprinde informațiile obligatorii referitoare la „cine efectuează controlul și verificarea”.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 5650/09.05.2022 a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la această chestiune. Prin răspunsul din data de 12.05.2022, contestatoarea nu a înțeles ca, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, să folosească această ocazie pentru a clarifica/remedia lipsurile identificate în Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate de către comisia de evaluare, menționând în schimb următoarele: *„în ceea ce privește formularul de propunere tehnică, acesta face trimitere la întreaga propunere tehnică unde am detaliat în larg cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel, la pagina 99 din propunerea tehnică, la capitolul «Planul de control și verificare a calității», personalul nominalizat este: topograf inginer constructor autorizat RTE, CQ, Șef Laborator; ingineri CFDP și alt personal cu studii superioare din domeniile: Mediu, Sănătate, PSI, Evaluator Risc etc. La paginile 335-339, se regăsesc toate obligațiile Responsabilului Tehnic cu Execuția, inclusiv: «verifică respectarea sistemului calității în construcții»”.*

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări precisă, iar ofertantul nu a răspuns acestei solicitări, ci a adus în discuție alte aspecte ale propunerii sale tehnice care nu făceau obiectul solicitării, răspunsul asocierii ... - ... - ... - ... a fost în mod corect apreciat ca fiind unul neconcludent.

Totodată, ... susține că ... nu a inclus în propunerea sa tehnică certificate de conformitate potrivit cerințelor documentației de atribuire și nu a răspuns, în mod concludent, solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare în acest sens.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că potrivit cerințelor incluse în fișa de date a achiziției, Secțiunea 1V.4.1 «Modul de prezentare al propunerii tehnice [...]:

„Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei [...].

Atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale, se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate”».

Autoritatea contractantă arată că în urma analizei propunerii tehnice a asocierii ... - ... - ... - ..., comisia de evaluare a constatat că pentru piatră spartă, ciment, oțel beton, tuburi din elemente prefabricate, parapet metalic, mixturi asfaltice, borduri, indicatoare rutiere, vopsea pentru marcaje rutiere, ofertantul menționat nu a inclus în propunerea sa tehnică certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică.

De asemenea, ... susține că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 5650/09.05.2022 a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la această omisiune. Prin răspunsul din data de 12.05.2022, contestatoarea a confirmat că din propunerea tehnică lipsesc:

- Certificatul de conformitate emis de furnizorul pietrei sparte - Uranus Pluton *„care, dintr-o eroare de printare nu s-a regăsit în documentele încărcate pe platforma SEAP”*;
- Certificatul de conformitate emis de furnizorul cimentului - Romcim pentru care ofertantul a *„atașat buletinele de analize, care sunt publice pe site-ul companiei”*.

De asemenea, prin același răspuns, asocierea ... - ... - ... - ... a confirmat că pentru furnizorul declarat al tuburilor din elemente prefabricate - ... și pentru furnizorul declarat al mixturilor asfaltice - ..., a inclus în propunerea tehnică certificate de conformitate expirate, neefectuând, în mod corespunzător, dovada prelungirii acestora.

Ori, în condițiile în care, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări asocierea ... - ... - ... - ... a confirmat lipsurile identificate în cuprinsul ofertei sale de către comisia de evaluare cu privire la certificatele de conformitate, în mod corect, răspunsul său a fost considerat a fi unul neconcludent.

Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu a întocmit graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și nu a răspuns, în mod concludent, solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare în acest sens.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică [...].

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei [...].”

De asemenea, conform cerințelor incluse în formularul de propunere tehnică, Capitolul II. - *„Pentru partea de execuție lucrări”, pct. 3 - „Graficul Gantt”: „Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei*

diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT Graficul de execuție al lucrării, cu prezentarea următoarelor documente:

- Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile și subactivitățile proiectului,

- Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile și subactivitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților și subactivităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile și subactivitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități."

Totodată, potrivit Notei 3 din formularul de propunere tehnică (pag. 5):

„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor din propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”

... susține că în urma analizării propunerii tehnice a asocierii ... - ...
- ... - ..., a constatat că graficul Gantt prezentat nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire anterior menționate, din grafic lipsind subactivitățile.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 5650/09.05.2022 a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la această omisiune. Prin răspunsul din data de 12.05.2022, contestatoarea a menționat următoarele: „Activitățile principale ale graficului de execuție prezentate, conform listelor de cantități sunt, de exemplu, «Lucrări de drum», iar subactivitățile sunt, de exemplu: «Terasamente și lucrări preliminare». Toate acestea sunt evidențiate în toate graficele prezentate iar începând cu pagina 625 am atașat lista cu resursele necesare folosite la graficele de execuție aferent acestui proiect de execuție”.

Astfel, prin raportare la centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări din DALI, inclus în documentația de atribuire, graficul Gantt inclus

de asocierea ... - ... - ... - ... în propunerea tehnică a fost realizat numai la nivel de categorie (activitate) de lucrări, ofertantul prezentând numai activitățile (terasamente, structura drum, structură drum alateral, etc.), iar nu și subactivitățile (decapare, strat de balast, strat de mixtură, etc.), astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În acest context, răspunsul asocierii ... - ... - ... - ... la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a fost considerat, în mod judicios, ca fiind unul neconcludent.

Un alt aspect subliniat de ... este că activitatea comisiei de evaluare s-a încadrat în limitele dispozițiilor legislației achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că potrivit dispozițiilor art. 6 - Principiul legalității din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ („Codul administrativ”): *„Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte.”* Pe de altă parte, documentația de atribuire necontestată în termenul legal își consolidează puterea obligatorie, dispozițiile sale fiind obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Drept urmare, ... susține că în virtutea principiului legalității, în analiza ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a aplica întocmai dispozițiile legislației incidente și pe cele ale documentației de atribuire, comisia de evaluare neavând libertatea de a interpreta prevederile documentației de atribuire în favoarea unuia sau altuia dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sau de a trece cu vederea eventualele omisiuni sau lipsuri ale ofertelor acestora. Ori, în speță, comisia de evaluare a acționat în strictă conformitate cu dispozițiile legislației achizițiilor publice și cu cele ale documentației de atribuire, solicitând contestatoarei clarificări cu privire la lipsurile propunerii sale tehnice, și, în urma răspunsurilor neconcludente ale acesteia la solicitările de clarificări, respingând oferta acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 8367/18.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36364/22.07.2022, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, pe suport hârtie, o parte din documentele necesare soluționării contestației, precum și un CD conținând opisul dosarului achiziției publice, ofertele depuse în procedură și răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante de către ofertanți.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta depusă de ..., pe suport hârtie.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 38792/04.08.2022 și respectiv sub nr. 39053/05.08.2022, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 8367/08.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40056/11.08.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului pe suport hârtie oferta depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42992/30.08.2022, autoritatea contractantă a înaintat un print screen din SEAP prin care demonstrează că răspunsul contestatoarei nr. 813/12.05.2022, la solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022 nu conține și documente anexate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție «Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe traseul ...»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../04.02.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 16.03.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 59.077.080 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3505/17.03.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 5 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 7742/29.06.2022, membrii Comisiei de evaluare au respins toate ofertele depuse în procedură, iar în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 au decis anularea procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 7743/29.06.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 7742/29.06.2022, respectiv partea în care se decide respingerea ofertei contestatoarei cu motivația aferentă și partea în care se decide anularea procedurii;

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziilor menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu acestea.

... a făcut dovada constituirii cautiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208220001/1 din data de 12.07.2022 eliberată de CEC Bank – Unitatea Bârlad, în valoare de 1.181.550 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 7743/29.06.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă [în conformitate

cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016] și neconformă [în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016], în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 5650/09.05.2022, membrii acesteia au solicitat clarificări contestatoarei (structurate în cadrul a opt întrebări) referitoare la propunerea tehnică depusă de aceasta în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. 813/12.05.2022, ... a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante.

În cadrul Procesului-verbal nr. 6761/06.06.2022, Comisia de evaluare a analizat răspunsul contestatoarei și a stabilit că, modul în care aceasta a răspuns la întrebările nr. 3, 6 și 7 aferente solicitării de clarificări nr. 5650/09.05.2022, este neconcludent, astfel că, pe cale de consecință, oferta depusă de asocierea ... - ... - ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă [în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016] și neconformă [în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns întrebării **nr. 3** din solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022, și anume:

„3. Referitor cerința din Formular Propunere Tehnică - Pentru partea de execuție. Cap II.

Conform formularului de Propunere tehnică, la pct. 1, aliniat 3 se solicită: «Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate (...)

Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul și verificarea; - înregistrări de calitate și va fi întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. Prezentarea planului de control și verificare a calității lucrărilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ».

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate, prezentat de dvs, în coloana «cine efectuează controlul și verificarea» nu este trecut Responsabilul Tehnic cu Execuția.

Vă solicităm să clarificați acest aspect”.

În legătură cu acest aspect (întrebarea 3), în cadrul adresei nr. 813/12.05.2022, ... a formulat următorul răspuns:

„În ceea ce privește formularul de propunere tehnică, acesta face trimitere la întreaga propunere tehnică unde am detaliat în larg cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel, la pagina 99 din propunerea tehnică, la capitolul «Planul de control și verificare a calității», personalul nominalizat este: topograf, inginer constructor autorizat RTE, CQ, Șef Laborator, ingineri CFDP și alt personal cu studii superioare din domeniile: Mediu, Sănătate, PSI, Evaluator Risc etc. La paginile 335-

339, - se regăsesc toate obligațiile Responsabilului Tehnic cu Execuția, inclusiv: «verifică respectarea sistemului calității în construcții»”.

În cadrul adresei nr. 7743/29.06.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În urma analizei răspunsului dvs., comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin răspunsul prezentat, nu aduceți lămuriri comisiei de evaluare cu privire la controlul și verificarea Planului de control și verificare a calității lucrărilor (PCCVI).

Chiar dacă în oferta tehnică, la pag. 335-339 se regăsesc atribuțiile RTE-ului, dvs. aveți obligația să prezentați Planul de control și verificare a calității lucrărilor în conformitate cu cerința din Formularul de propunere tehnică, mai cu seamă că, cerința prevede în mod expres faptul că «Prezentarea planului de control și verificare a calității lucrărilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ».

Conform Notei 3 din Formularul Propunere tehnică: «Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor din propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile de mai sus».

Comisia de evaluare consideră răspunsul dvs. neconcludent”.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante analizării prezentei critici următoarele dispoziții referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică.

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din documentația tehnică atașată în SEAP.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei,

în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare **poate conduce la respingerea ofertei** (...).".

- În Formularul de „Propunere tehnică”, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele note:

„Nota 1: Propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a caietului de sarcini. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 2: Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Nota 3: Toate elem. propunerii teh. trebuie să fie corelate și să includă toate activit. și lucrările descrise în docum de atrib. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele docum. de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al docum. din prop teh. Orice necorelare, omisiune ori neconformit. constatată în privința docum. ofertei, în raport cu docum. de atrib. ori cu prev. legisl. în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui docum. aferent prop. teh. și/sau complet. greșită a unui docum. ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Nota 4: Pentru a se putea considera realistă durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări din graficul gantt de către comisia de evaluare și în concordanță cu normativele, standardele și legislația aflată în vigoare, ofertanții vor descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalității de desfășurare cu indicarea cantității de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și transport.

Nota 5: La întocmirea listelor de cantități se va avea în vedere faptul că ofertanții sunt obligați să respecte prescripțiile SF.

Nota 6: Necorelarea necesarului de resurse de la nivelul Graficului Gantt cu listele de cantități va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Nota 7: Prin etapă sau subetapă de proiect se înțelege denumire activitate/categorie lucrări.

Nota 8: Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip de Anexa indicate la punctul 1 litera a), conduce la declararea ofertei ca neconformă".

- În cadrul **Caietului de sarcini** se regăsește următoarea cerință:

„Cap. 8 CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE:

Propunerea tehnică elaborată va respecta în totalitate cerințele prezentului Caiet de sarcini și va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor ce îi revin, astfel: (...)

II. Pentru partea de execuție lucrări

1. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

- (...)

- Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe toate categoriile de lucrări, corelat cu graficul gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a contractului. Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - **cine efectuează controlul și verificarea**; - înregistrări de calitate și va fi întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. **Prezentarea planului de control și verificare a calității lucrărilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ**”.

Această cerință se regăsește și în cadrul formularului de „Propunere Tehnică”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține, pe de o parte, că la pag. 266 – 312 din „Propunere Tehnică 1” (vol. 2/5) se regăsește documentul „PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRARILOR (P.C.C.V.I.)”, prezentat sub formă tabelară, conținând următoarele coloane, intitulate după cum urmează:

- „Categorie de lucrări, controale și caracteristici verificate”;
- „Modul de efectuare al controalelor și determinărilor (Norme tehnice)” – „Care impune verificarea” și „Care stabilește cum se face”;
- „Frecvențe minime” – „Verificări înainte de utilizare” și „Verificări în timpul execuției”;
- „Toleranțe admisibile”;
- **„Cine efectuează controlul/verificarea”**;
- „Înregistrări de calitate” – „Doc. Întocmit” și „Unde se păstrează”.

Întrucât filele 266 – 312 din „Propunere Tehnică 1” a contestatoarei, transmisă pe suport letric de către autoritatea contractantă (vol. 2/5), nu erau lizibile în totalitate, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a printat aceste pagini de pe CD-ul transmis de autoritatea contractantă, atașându-le la dosarul cauzei (vol. 1/5).

În cadrul coloanei intitulată „Cine efectuează controlul/verificarea” din P.C.C.V.I. ofertanta contestatoare a menționat, pentru fiecare „Categorie de lucrări, controale și caracteristici verificate”, persoanele care efectuează controlul/verificarea, (de exp. „Proiectant, Șef Șantier, CQ, Topograf Beneficiar”/„Șef Șantier, CQ, Topograf, Beneficiar”/CQ, Șef de Lot, Beneficiar” etc.), dar a omis menționarea responsabilului tehnic cu execuția.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în **„Propunere Tehnică 1”** întocmită de contestatoare (vol. 2/5) se regăsesc numeroase precizări

referitoare la atribuțiunile Responsabilului tehnic cu execuția (RTE) cu privire la efectuarea controalelor și verificărilor pentru categoriile de lucrări menționate în documentul intitulat „PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRARILOR (P.C.C.V.I.)”.

Astfel:

- la pag. 99 (Cap. 6 din Planul Calității), se menționează faptul că resursele umane aferente execuției lucrărilor, includ printre alte categorii de specialiști, și „*inginerul constructor autorizat RTE*”;

- la pag. 120 (punctul 7.10 din Planul calității), se menționează printre altele:

„(...) organizația monitorizează și măsoară caracteristicile produsului în toate fazele și procesele de realizare.

*Această monitorizare și măsurare se efectuează de către **Responsabilul Tehnic cu Execuția**, personal CTC, Responsabilii de procese, în conformitate cu prevederile PCCV – urilor aferente Planului Calității întocmit pentru fiecare lucrare, cu participarea la aprobarea lucrărilor ce devin ascunse și la fazele determinante a factorilor externi specificați.*

(...)

*Deoarece verificarea conformității cu cerințele și a modului de depozitare a produselor aprovizionate reprezintă o verificare obligatorie, **responsabilul tehnic cu execuția** convoacă reprezentantul clientului în vederea efectuării ei și a încheierii procesului verbal de recepție calitativă pentru faza respectivă, realizându-se astfel prima faza a inspecțiilor și verificărilor.*

*(...) **Responsabilul tehnic cu execuția** convoacă, în conformitate cu programul de control în faze determinante aprobat pentru produsul respectiv, factorii cu responsabilități în efectuarea inspecțiilor și încercărilor pe parcursul proceselor de execuție, astfel încât, după realizarea produsului, toate fazele de execuție să fie verificate, aprobate și însușite de client.*

*Responsabilii de procese nu trec la o altă fază de execuție, decât după ce faza determinantă anterioară a fost documentată, din punct de vedere tehnic și calitativ, **avizată de responsabilul tehnic cu execuția** și însușită de client”;*

- În procedurile tehnice de execuție depuse de ofertanta contestatoare în cadrul „propunerii tehnice 1” (pag. 152 – 254 din vol. 2/5), se regăsesc menționate responsabilitățile responsabilului tehnic cu execuția;

- la pag. 328 în „*PLANUL CALITĂȚII - Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului*”, este menționat personalul cheie alocat pentru realizarea contractului, printre acesta regăsindu-se și un responsabil tehnic cu execuția (RTE) – domeniul 2: subdomeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri, iar la pag. 335 - 338 din același document sunt consemnate responsabilitățile RTE-ului, printre acestea regăsindu-se și următoarele:

- „sarcini și responsabilități legate de verificarea calității lucrărilor executate și asigurarea nivelului de calitate (...);

- „răspunde de realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor de construcții pentru care este

Angajat (...)

- „verifică respectarea «sistemului calității în construcții», a procedurilor și instrucțiunilor tehnice pentru lucrarea respectivă”;

- „participa la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante; participă la toate fazele de verificare a execuției lucrărilor, inclusiv la fazele

determinante prevăzute în planul de control al calității lucrărilor de construcții”;

- „verifică, semnează și ștampilează documentele întocmite ca urmare a verificărilor, respectiv procese-verbale în faze determinante, procese verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse” etc.;

- la pag. 347 în cadrul „propunerii tehnice 1”, se regăsește nominalizat pentru poziția de RTE domnul Ionescu Constantin.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că deși, în cadrul coloanei intitulată „*Cine efectuează controlul/verificarea*” din P.C.C.V.I. ofertanta contestatoare a omis menționarea responsabilului tehnic cu execuția, în documentul intitulat „Propunere tehnică 1” întocmit de asocierea contestatoare se regăsesc numeroase precizări referitoare la atribuțiunile Responsabilului tehnic cu execuția (RTE) cu privire la efectuarea controalelor și verificărilor pentru categoriile de lucrări menționate în P.C.C.V.I.

În acest context, Consiliul apreciază că omisiunea contestatoarei sancționată în mod sever de către de autoritatea contractantă reprezintă în realitate un viciu de formă în temeiul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - **„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Practic, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a demonstrat autorității contractante că la nivelul propunerii sale tehnice există informații referitoare la atribuțiunile Responsabilului tehnic cu execuția (RTE) cu privire la efectuarea controalelor și verificărilor pentru categoriile de lucrări menționate în P.C.C.V.I., situație în care ... trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”, oferta contestatoarei putând fi respinsă pentru acest motiv **doar** în situația în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă [alin. (2) al art. 135 din HG nr. 395/2016].

De altfel, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează faptul că prin răspunsul său din data de 12.05.2022, contestatoarea nu a înțeles să folosească această ocazie pentru a „clarifica/**remedia**” **lipsurile identificate** în P.C.C.V.I., scăpând din vedere faptul că prin cererea de clarificări nu i-a solicitat contestatoarei corectarea/remedierea P.C.C.V.I. deși, conform dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări „*trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”, ci doar „clarificarea” constatării Comisiei cu privire la faptul că în „*cadrul Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate, (...) în coloana «cine efectuează controlul și verificarea» nu este trecut Responsabilul Tehnic cu Execuția*”.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante referitoare la faptul că oferta contestatoarei se impunea a fi respinsă în considerarea următoarelor prevederi ale documentației de atribuire, și anume:

- „*Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe toate categoriile de lucrări, corelat cu graficul gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a contractului. Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile;- cine efectuează controlul și verificarea; - înregistrări de calitate și va fi întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. **Prezentarea planului de control și verificare a calității lucrărilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ***”.

- „*Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor din propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile de mai sus*”.

Consiliul le va respinge deoarece ... nu a dovedit posibilitatea de aplicare a acestora în sensul dorit de autoritatea contractantă în condițiile în care:

- P.C.C.V.I.-ul întocmit de contestatoare respectă cerințele impuse, respectiv conține: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile;- cine

efectuează controlul și verificarea; - înregistrări de calitate și va fi întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare;

- omisiunea contestatoarei este un viciu de formă a cărui corectare nu este susceptibilă de a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, prin respingerea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... - ... pentru motivul analizat, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns întrebării **nr. 6** din solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022, și anume:

*„Referitor la cerința din Fișa de date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale, se solicită prezentarea de **certIFICATE DE CONFORMITATE A CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ, ELIBERATE DE UN ORGANISM DE EVALUARE ȘI VERIFICARE**, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale».*

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați unde în cadrul propunerii tehnice depuse de dvs. se regăsesc **certIFICATE DE CONFORMITATE A CONTROLULUI PRODUCȚIEI ÎN FABRICĂ** pentru :

- Piatră Spartă - furnizor declarant S.C. Uranus Pluton S.R.L.;
- Ciment - furnizor declarat S.C. Romcim S.A.;
- Oțel beton: Furnizor declarat S.C. Arabesque S.R.L.;
- Tuburi din elemente prefabricate - furnizor declarat S.C. Somaco Holding S.R.L. (valabilitatea certificatului este condiționată de supravegherea anuală care trebuia efectuată în luna februarie a anului 2021);

- Parapet metalic: furnizor declarat S.C. Saferoad RRS România S.R.L.;

- Mixturi asfaltice: furnizor declarat (valabilitatea certificatului este condiționată de supravegherea anuală care trebuia efectuată în luna decembrie a anului 2021);

- Parapet metalic: furnizor declarat S.C. Saferoad RRS Romania S.R.L.;

- Borduri: furnizor declarat S.C. Symmetrica S.R.L.;

- Indicatoare rutiere: furnizor declarat S.C. GB MET S.R.L.;

- Vopsea pentru marcaje rutiere: furnizor declarat S.C. METALBAC&FARBE S.A.”.

În legătură cu acest aspect (întrebarea 6), în cadrul adresei nr. 813/12.05.2022, ... a formulat următorul răspuns:

„Pentru toate materialele principale care fac obiectul achiziției publice, au fost prezentate, în cadrul propunerii tehnice, toate certificatele de conformitate solicitate în documentația de atribuire.

- În cazul pietrei sparte, am declarat certificatul de conformitate al furnizorului Uranus Pluton cu numărul nr. 2232-CPR-DPC 98/598/CE-0136-13, care, dintr-o eroare de printare nu s-a regăsit în documentele

încărcate pe platforma SEAP, astfel, vă solicităm să ne permiteți transmiterea acestuia, mai ales că numărul a fost declarat în documentația noastră, asta însemnând că deținem acest certificat.

- Pentru produsele furnizate de Romcim, am atașat buletinele de analize, care sunt publice pe site-ul companiei, dat fiind faptul că un eventual certificat de conformitate se oferă doar în momentul achiziției materialului. Un aspect de care trebuie ținut cont este că, la pagina 570 regășiți declarația de conformitate pentru produsele de la Holcim, declarație pe care o avem în urma unei comenzi ferme.

- Declarația furnizorului Arabesque se află la pagina 583.

- Legat de furnizorul SOMACO, în documentația de atribuire este specificat în modul următor: «atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate». Analizând mai departe cele menționate, NU se regăsește nicăieri mențiunea existenței unei anume valabilități sau a unor vize pe certificatele de conformitate, ci existența acestora în cadrul propunerii tehnice. Așadar, în oferta noastră au fost prezentate absolut toate informațiile, respectiv toate certificatele de conformitate/declarații de performanță/rețete/rapoarte de încercări, care au fost solicitate în documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică.

- Pentru parapetul metalic furnizat de Safe Road - pagina 592

- Legat de furnizorul ..., în documentația de atribuire este specificat în modul următor: «atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale se solicită prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate». Analizând mai departe cele menționate, NU se regăsește nicăieri mențiunea existenței unei anume valabilități sau a unor vize pe certificatele de conformitate, ci existența acestora în cadrul propunerii tehnice. Așadar, în oferta noastră au fost prezentate absolut toate informațiile, respectiv toate certificatele de conformitate/declarații de performanță/rețete/rapoarte de încercări, care au fost solicitate în documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică.

- Pentru bordurile furnizate de Symmetrica - paginile 598, 599

- Pentru indicatoare rutiere furnizate de GB MET - pagina 578

- Pentru vopsea marcaje rutiere furnizate de METALBACFARBE - paginile 593-597”.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante analizării prezentei critici următoarele dispoziții referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică.

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din documentația tehnică atașată în SEAP.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare **poate conduce la respingerea ofertei (...)**

- Ofertantul va prezenta sursele de materiale aprovizionare avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor și va răspunde următoarelor cerințe:

- Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului; Identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (exemplu: agregate, ciment, oțel - beton, mixturi asfaltice, beton – fără a se limita la acestea).

- Atât la momentul licitației cât și în perioada de execuție a lucrărilor, pentru principalele materiale, **se solicita prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, eliberate de un organism de evaluare și verificare, urmând ca la momentul execuției să se emită declarația de performanță a acestor materiale, specifice loturilor aprovizionate. (...)**

Cerința în discuție nu este menționată în cadrul Caietului de sarcini sau în Formularul de propunere tehnică, astfel încât nu pot fi incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 care stipulează că

„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În cadrul adresei nr. 7743/29.06.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În urma analizei răspunsului dvs., comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin răspunsul prezentat, nu aduceți lămuriri cu privire la aspectele solicitate, respectiv nu precizați unde anume, în cadrul propunerii tehnice prezentate, se regăsesc certificate de conformitate a controlului producției în fabrică, de asemenea nu ați precizat unde anume se regăsesc respectivele tipuri de marcaje rutiere solicitate.

Mai mult decât atât, la pag. 251 și 261 din propunerea tehnică prezentată, se regăsește PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII, VERIFICĂRII ȘI ÎNCERCĂRII STRAT DE BAZĂ DIN BALAST STABILIZAT CU LIANȚI HIDRAULICI, respectiv PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII

VERIFICĂRII ȘI ÎNCERCĂRII PUNEREA ÎN OPERA A MIXTURILOR ASFALTICE și nu procesul de aprovizionare, așa cum menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Având în vedere faptul că, în cadrul cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date, se menționează în mod imperativ cerința referitoare la certificatele de conformitate, aveți obligația de a o respecta.

De altfel, tot la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din Fișa de date, se precizează: «Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate **conduce la respingerea ofertei**»

Comisia de evaluare consideră răspunsul dvs. neconcludent”.

Analizând atât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cât și Procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6761/06.06.2022, respectiv pag. 67 – 70, coloana intitulată „Evaluarea răspunsului primit” (proces verbal menționat și în Raportul procedurii nr. 7742/29.06.2022 la pag. 5), Consiliul constată că, motivele de respingere a ofertei contestatoarei în legătură cu modul în care aceasta a răspuns întrebării **nr. 6** din solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022 dovedesc faptul că membrii Comisiei de **evaluare nu au făcut o analiză concretă a modului în care asocierea ... - ... - ... - ... a răspuns întrebării nr. 6.**

Astfel, se menționează ca motive de respingere:

- neprecizarea „unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc certificatele de conformitate a controlului producției în fabrică”, deși în răspunsul la clarificări asocierea criticată a indicat punctual, pentru fiecare solicitare a comisiei, paginile aferente propunerii tehnice în care se regăsesc documentele/informațiile solicitate. În acest context, Comisia de evaluare avea obligația să analizeze punctual răspunsul contestatoarei și să precizeze, în raport de prevederile documentației de atribuire, care sunt motivele pentru care paginile indicate de asociere nu fac dovada respectării cerinței din fișa de date a achiziției referitoare la prezentarea de certificate de conformitate a controlului producției în fabrică;

- neprecizarea „unde anume se regăsesc respectivele **tipuri de marcaje rutiere solicitate**”, în condițiile în care întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022, se referea, printre altele, la:

„- Indicatoare rutiere: furnizor declarat S.C. GB MET S.R.L.,

- **Vopsea** pentru marcaje rutiere: furnizor declarat S.C. METALBAC&FARBE S.A.”, prin urmare nu la „tipuri de marcaje rutiere”;

- „la pag. 251 și 261 din propunerea tehnică prezentată, se regăsește **PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII, VERIFICĂRII ȘI ÎNCERCĂRII STRAT DE BAZĂ DIN BALAST STABILIZAT CU LIANȚI HIDRAULICI, respectiv PLANUL DE CONTROL AL CALITĂȚII VERIFICĂRII ȘI ÎNCERCĂRII PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE** și nu procesul de aprovizionare, așa cum menționați în răspunsul la solicitarea de clarificări”, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări contestatoarea nu a indicat pag. 251 și 261 din propunerea tehnică.

De asemenea, atât în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cât și în Procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 6761/06.06.2022, respectiv pag. 69 – 70, coloana intitulată „Evaluarea răspunsului primit”, autoritatea contractantă a reprodus cerințe aferente fișei de date a achiziției a căror incidență nu este dovedită, în condițiile în care motivarea prezentată de autoritatea contractantă conține argumente eronate și nu menționează în mod concret motivele pentru care Comisia de evaluare a apreciat neconcludența răspunsului nr. 6 la solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022, deși contestatoarea a răspuns punctual fiecărei solicitări a Comisiei, indicând pagini aferente propunerii tehnice.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să analizeze răspunsul nr. 6 al contestatoarei din cadrul adresei nr. 813/12.05.2022 în raport de întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022 și să stabilească, prin indicarea motivelor concrete, fie concludența acestuia, fie neconcludența lui în raport de fiecare solicitare a Comisiei și fiecare afirmație a contestatoarei din cadrul răspunsului 6. În temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”.*

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul mai reține că în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest context, Consiliul constată, pe de o parte, că motivele invocate de ... în cadrul actului atacat referitoare la neconcludența răspunsului nr. 6 al contestatoarei nu sunt aplicabile răspunsului contestatoarei, fiind străine de acesta/nu s-a făcut dovada incidenței dispozițiilor fișei de date a achiziției invocate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 sunt clare și menționează în mod explicit că respectivele „motive concrete” trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în comunicarea rezultatului procedurii.

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune autorităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic vizat de o decizie prin care oferta sa nu este declarată câștigătoare fiind îndreptățit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual contesta în deplină cunoștință de cauză.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată și din prisma posibilității persoanei sau a societății de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrariul autorităților publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanțele europene au reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte într-o manieră clară raționamentul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicțional/instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prin răspunsul din data de 12.05.2022, contestatoarea a confirmat că din propunerea tehnică lipsesc:

- Certificatul de conformitate emis de furnizorul pietrei sparte - Uranus Pluton «care, dintr-o eroare de printare nu s-a regăsit în documentele încărcate pe platforma SEAP»;

- Certificatul de conformitate emis de furnizorul cimentului - Romcim pentru care ofertantul a «atașat buletinele de analize, care sunt publice pe site-ul companiei».

De asemenea, prin același răspuns, asocierea ... - ... - ... - ... a confirmat că pentru furnizorul declarat al tuburilor din elemente prefabricate - ..., și pentru furnizorul declarat al mixturilor asfaltice - ... a inclus în propunerea tehnică certificate de conformitate expirate, neefectuând, în mod corespunzător, dovada prelungirii acestora.

Ori, în condițiile în care, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări asocierea ... - ... - ... - ... a confirmat lipsurile identificate în cuprinsul ofertei sale de către comisia de evaluare cu privire la certificatele de conformitate, în mod corect, răspunsul său a fost considerat a fi unul neconcludent”.

Susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctului de vedere întocmit de reprezentantul convențional, nu pot fi reținute de Consiliul, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire și al Procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 6761/06.06.2022, respectiv pag. 67 – 70, coloana intitulată „Evaluarea răspunsului primit”, aceste motive nu se regăsesc printre cele reținute de Comisia de evaluare în aprecierea neconcludenței răspunsului nr. 6 la solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022 și nu au fost comunicate contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestației, adică ceea ce pretinde Consiliului **în legătură cu actul atacat** (în cadrul căruia nu sunt reținute aspectele menționate de reprezentantul convențional al autorității contractante în cadrul punctului de vedere), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă, neputându-și depăși limitele, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care contestatoarea a răspuns întrebării **nr. 7** din solicitarea de clarificări nr. 5650/09.05.2022, și anume:

„7. Referitor la cerința din Formular Propunere Tehnică - Cap II - pct.3 Graficul Gantt

«Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT Graficul de execuție al lucrării, cu prezentarea armatoarelor documente:

Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile și subactivitățile proiectului,

*Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile și **subactivitățile** proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților și sub activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.*

*Pe activitățile și **subactivitățile** proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu*

extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități».

Comisia de evaluare solicită să indicați **unde anume în graficul Gantt sunt evidențiate clar subactivitățile**”.

În legătură cu acest aspect (întrebarea 7), în cadrul adresei nr. 813/12.05.2022, ... a formulat următorul răspuns:

„7. Activitățile principale ale graficului de execuție prezentate, conform listelor de cantități sunt, de exemplu, «Lucrări de drum», iar subactivitățile sunt, de exemplu: «Terasamente și lucrări preliminară». Toate acestea sunt evidențiate în toate graficele prezentate iar începând cu pagina 625 am atașat lista cu resursele necesare folosite la graficele de execuție aferente acestui proiect de execuție”.

În cadrul adresei nr. 7743/29.06.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În urma analizei răspunsului dvs., comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin răspunsul prezentat, nu aduceți lămuriri cu privire la aspectele solicitate, întrucât, conform Centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări din DALI, în coloana 2, sunt prezentate principalele categorii de lucrări, respectiv activități: terasamente, structura rutieră drum, structura rutieră drum lateral, etc. La rândul lor, aceste activități sunt compuse din mai multe subcategorii, respectiv subactivități: decapare, strat de balast, strat din mixtură, etc. În susținerea acestor aspecte constatate, dvs., recunoașteți, prin răspunsul prezentat, că, de exemplu, structura rutieră drum este o activitate (pag. 621 din propunerea tehnică).

Prin urmare, Graficul Gantt prezentat de dvs. este realizat numai la nivel de categorie (activitate) de lucrări, ceea ce nu corespunde cerinței din Formularul de propunere tehnică - cu evidențierea clară a activităților și **subactivităților**.

Conform Notei 3 din Formularul Propunere tehnică: «Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor din propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, sunt incidente prevederile de mai sus».

Comisia de evaluare consideră răspunsul dvs. neconcludent”.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în analiza prezentei critici următoarele dispoziții referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită conform Formularului de Propunere tehnică atașat prezentului anunț și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în documentația tehnică.

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din documentația tehnică atașată în SEAP.

Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația tehnică atașată ori cu prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei (...).

- În Formularul de „Propunere tehnică”, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele note:

„Nota 1: Propunerea tehnică nu se va rezuma la copierea în întregime a caietului de sarcini. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse că neconforme.

Nota 2: Orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Nota 3: Toate elem. propunerii teh. trebuie să fie corelate și să includă toate activit. și lucrările descrise în docum de atrib. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele docum. de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme dpdv tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al docum. din prop teh. Orice necorelare, omisiune ori neconformit. constatată în privința docum. ofertei, în raport cu docum. de atrib. ori cu prev. legisl. în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui docum. aferent prop. teh. și/sau complet. greșită a unui docum. ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Nota 4: Pentru a se putea considera realistă durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări din graficul gantt de către comisia de evaluare și în concordanță cu normativele, standardele și legislația aflată în vigoare, ofertanții vor descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalității de desfășurare cu indicarea cantității de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și transport.

Nota 5: La întocmirea listelor de cantități se va avea în vedere faptul că ofertanții sunt obligați să respecte prescripțiile SF.

Nota 6: Necorelarea necesarului de resurse de la nivelul Graficului Gantt cu listele de cantități va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Nota 7: Prin etapă sau subetapă de proiect se înțelege denumire activitate/categorie lucrări.

Nota 8: Neprezentarea tuturor detaliilor solicitate prin modelele tip de Anexa indicate la punctul 1 litera a), conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

- În cadrul **Caietului de sarcini** se regăsește următoarea cerință:

„Cap. 8 CONȚINUTUL PROPUNERII TEHNICE:

Propunerea tehnică elaborată va respecta în totalitate cerințele prezentului Caiet de sarcini și va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor ce îi revin, astfel: (...)

3. Graficul Gantt: Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT Graficul de execuție al lucrării, cu prezentarea următoarelor documente:

Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile și subactivitățile proiectului.

Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile și **subactivitățile** proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților și **subactivităților** incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile și **subactivitățile** proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start - finish), precum și a interdependențelor dintre activități. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. - Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate și **subactivitate** următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1 = 1, ziua 2=2, ziua 3 = 3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare).

Prezentarea alocării financiare procentuale pe activitățile și subactivitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări. Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se vor menționa în

clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată -Denumirea activităților și **subactivităților** aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; se va prezenta angajamentul de actualizare al graficului Gantt imediat după adjudecare.

Curba «s» a valorii grafice a lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba «s» a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii prin care se va reprezenta grafic distinct cele două variante de execuție a lucrării, respectiv scenariul planificării «devreme» comparativ cu planificarea «târzie».

Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinante precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros. Se solicită analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, după caz”.

Această cerință se regăsește și în cadrul formularului de „Propunere Tehnică”.

În analiza acestei critici a contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele aspecte:

- prezentul contract este un contract de **proiectare** și execuție;
- listele de cantități vor fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic;
- autoritatea contractantă nu a definit în cadrul documentației de atribuire termenii „activitate” și „subactivitate” în contextul derulării unui contract de **proiectare** și execuție, dar cu toate acestea există în documentația de atribuire, unele prevederi care configurează ideea că, activitățile sunt, de exp. lucrări de drumuri, lucrări de poduri, iar subactivitățile sunt categoriile de lucrări, de exp., terasamente etc.

Astfel, relevant este faptul că „Nota 7” din Formularul de „Propunere tehnică” prevede că „**Prin etapă sau subetapă de proiect se înțelege denumire activitate/categorie lucrări**”.

În Caietul de sarcini, la pag. 5 – 6 se precizează că Graficul de execuție general trebuie să evidențieze termenele pentru **activitățile** care fac obiectul contractului, ofertantul urmând a ține cont de următoarele repere:

	Activitate/etapă	Livrabile	Termene care trebuie respectate
	(...)	(...)	(...)
3.	Execuția lucrărilor	Lucrări de drumuri Lucrări de poduri	

De asemenea, în Caietul de sarcini, la pag. 12 – Conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea financiară se va prezenta defalcăt pentru fiecare din **activitățile** cuprinse în prezentul caiet de sarcini, astfel:

I. proiectare

(...)

II. **execuție**

Pentru partea de execuție se va prezenta:

Ofertantul va prezenta oferta sa financiară și va înscrie prețurile oferite în formularele F1 - centralizator de prețuri și F29 - centralizatorul financiar obiecte, pusă la dispoziție în documentația de atribuire, formulare ce vor fi anexă a Formularului de ofertă.

Operatorul economic va prezenta în cadrul ofertei financiare lista în care ofertează prețurile (globale/forfetare) pentru principalele categorii de lucrări/activități incluse în obiectul contractului, așa cum sunt la punctul 6 din Caietul de sarcini.

Listele de cantități pentru Lucrări DJ și OS care conțin **categoriile de lucrări aferente activităților/elementelor de lucrare principale au un rol orientativ**”.

În cadrul Răspunsului la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.03.2022, nr. crt. 4, întrebarea 5 și anume:

„Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, în caietul de sarcini se solicită «lista cu prețuri (globale/forfetare) pentru principalele categorii de lucrări/activități incluse în obiectul contractului» dar în FDA se solicită «liste de cantități pe articole de lucrări pentru fiecare dintre categoriile de lucrări», și luând în considerare:

- mențiunea de la pag. 54 din DALI conform căreia «(F3) Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Cantitățile de lucrări vor rezulta în urma elaborării Proiectului tehnic de execuție, operatorul economic (Contractant) urmând a întocmi propriile liste de cantități cu încadrarea în valoarea estimată, având la bază cerințele Beneficiarului cuprinse în documentațiile tehnico-economice elaborate la faza inițială de proiectare (D.A.L.I.)»;

- tipul contractului de achiziție publică care face obiectul procedurii (proiectare și execuție);

- prevederile HG nr. 907/2016 conform cărora listele de cantități urmează a fi elaborate în procesul de realizare a proiectului tehnic, vă rugăm să eliminați cerința din FDA de includere în propunerea financiară a listelor de cantități pe articole de lucrări pentru fiecare dintre categoriile de lucrări”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Se admite solicitarea, se vor prezenta centralizatoarele de cheltuieli F1 și F2 detaliate conform celor din DALI”.

În cadrul DALI, Partea scrisă, se regăsesc atât Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cât și Formulare F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe **categorii de lucrări** - pentru Obiect (1) Lucrări de drumuri DJ 242D, Obiect (2) Lucrări de poduri DJ 242D-Pod km 0+415, Obiect (3) Lucrări de poduri DJ 242D - Pod km 12+755 și Obiect 4 Lucrări de poduri DJ 242D - Pod km 19+350, documente întocmite de autoritatea contractantă în baza HG nr. 907/2016 privind

etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ care conține modelul FORMULARULUI F1 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv și modelul formularului F2 – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și **categorii de lucrări**.

Astfel, verificând Formulare F2 incluse în DALI, Consiliul constată că acestea includ în coloana 2 – **categoriile de lucrări** (de exp. la obiectul 1: terasamente, structură rutieră drum, structură rutieră drum lateral etc.), care conform „Notei 7” din Formularul de „Propunere tehnică” reprezintă o subetapă de proiect, adică o subactivitate [**Prin etapă sau subetapă de proiect se înțelege denumire activitate/categorie lucrări**”].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „*Activitățile principale ale graficului de execuție prezentate, conform listelor de cantități sunt, de exemplu, «Lucrări de drum», iar subactivitățile sunt, de exemplu: «Terasamente și lucrări preliminare»*”, și eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că activitățile ar fi „terasamente, structura rutieră drum, structura rutieră drum lateral, etc.” iar aceste activități sunt compuse din mai multe subcategorii, respectiv subactivități: decapare, strat de balast, strat din mixtură, etc.

În consecință, Consiliul constată că, în raport de modul de întocmire a documentației de atribuire, activitățile sunt, de exp. lucrări de drumuri, lucrări de poduri, iar subactivitățile sunt categoriile de lucrări, de exp., terasamente etc., motiv pentru care va admite și această critică a contestatoarei, autoritatea contractantă nefăcând dovada că Grafic GANTT prezentat de contestatoare nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări fiind concludent sub aspectul analizat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, procesul verbal nr. 6761/06.06.2022, raportul procedurii nr. 7742/29.06.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la neconcludența răspunsurilor formulate de asocierea ... - ... - ... - ... la întrebările nr. 3, 6 și 7 aferente solicitării de clarificări nr. 5650/09.05.2022, la respingerea acestei oferte și la anularea procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... - ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 6761/06.06.2022, raportul procedurii nr. 7742/29.06.2022 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la neconcludența răspunsurilor formulate de asocieria ... - ... - ... - ... la întrebările nr. 3, 6 și 7 aferente solicitării de clarificări nr. 5650/09.05.2022, la respingerea acestei oferte și la anularea procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... - ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 35 pagini.