

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., completată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare formulată împotriva adresei nr. ... ce reprezintă o solicitare de clarificări, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229 Beius (DJ 764A) – Livada Beiușului – Drăgănești (DJ 764I)”, cod CPV ..., s-a solicitat:

- constatarea caracterului nelegal al adresei nr. ...,
- decalarea termenului instituit de către autoritatea contractantă pentru formularea și depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări,
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea adresei nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică termenul limită de răspuns impus de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. ..., termen apreciat de către contestatoare ca fiind abuziv și în egală măsură contrar prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

1. În fapt contestatoarea menționează că la data de 29.07.2015, prin intermediul adresei nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pentru un număr de 10 motive. Urmare a contestației sale, la data de 01.09.2015, prin intermediul Deciziei nr. ..., Consiliul a admis contestația, a constatat caracterul nelegal al actului atacat, a anulat raportul procedurii nr. 1530 din 29.07.2015 în partea dedicată ofertei depuse de SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului să reanalizeze oferta depusă de către SC ... SRL prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

2. Ulterior, în executarea acestei decizii, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei din nou clarificări, prin adresa nr. 1972/18.09.2015. Urmare a acestui demers, SC ... SRL a formulat și comunicat adresa nr. 3159/21.09.2015.

3. Prin intermediul adreselor nr. 1990/23.09.2015 și nr. 1991/23.09.2015 (la o zi de la momentul depunerii răspunsului la anterioarele solicitări de clarificări), i s-au solicitat noi lămuriri, vizând alte aspecte. SC ... SRL a răspuns și acestor clarificări în interiorul termenului stabilit de către autoritatea contractantă

4. La data de 02.10.2015, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. 2063/02.10.2015, i s-a comunicat din nou respingerea ofertei ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 din perspectiva unui număr de 7 motive. Urmarea formulării unei contestații împotriva acestui act al autorității contractante, Consiliul a pronunțat Decizia nr. ..., prin intermediul căreia a reținut caracterul netemeinic al respingerii ofertei SC ... SRL, dispunând în egală măsură reevaluarea ofertei SC ... SRL.

5. Urmare a pronunțării Deciziei Consiliului, prin intermediul solicitării de clarificări nr. 2521/13.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări în temeiul art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, demers la care SC ... SRL a răspuns în termenul indicat, răspunzând fiecărui punct din solicitarea transmisă.

6. La data de 24.11.2015, autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, solicitare care reiterează aspectele menționate și în solicitarea anterioară de clarificări, având, totodată, caracter nelegal, la care SC ... SRL a înțeles să răspundă.

7. La data de 02.12.2015 i s-a solicitat o nouă solicitare de clarificări, vizând din nou, aspecte quasi – identice. În ciuda caracterului nelegal al acestei clarificări, SC ... SRL a formulat și a răspuns la clarificări.

8. La data de 09.12.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat din nou o solicitare de clarificări, demers întemeiat pe prevederile art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând ca până la data de 11.12.2015, ora 14.00, să prezinte „justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă)”. Împotriva acestei solicitări de clarificări, dat fiind caracterul său abuziv, SC ... SRL a formulat contestație, aceasta fiind soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ... În soluționarea contestației, Consiliul a apreciat caracterul pertinent al criticilor SC ... SRL, dispunând anularea adresei nr. 2562/09.12.2015 de solicitare de clarificări, formulate de autoritatea contractantă. De asemenea, prin intermediul acestei decizii, autoritatea contractantă a fost obligată ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

9. Ulterior, cu încălcarea termenului de 10 zile impus de către Consiliu prin Decizia nr. ..., prin adresa nr. 134/28.01.2016, autoritatea contractantă reiterează solicitările exprimate în cadrul anterioarelor solicitări de clarificări.

Astfel, i s-a solicitat:

„a) vă rugăm să prezentați clarificări din care să rezulte explicit modalitatea de transport, numărul de mașini, consumurile, costurile cu consumurile acestora, precum și numărul personalului ce se deplasează în șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

b) analiza de preț a transporturilor menționate în formularul C9. Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare – descărcare, consum carburant plin și gol, costurile de întreținere și funcționare a mașinilor (inclusiv asigurări, taxe, impozite), utilajelor și echipamentelor, precum și capacitatea de transport a mașinilor,

c) justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic, menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă),

d) Justificați executarea lucrării în termenul ofertat și în condițiile de calitate impuse de legislația în vigoare, ținând cont de numărul de personal menționat în ofertă”.

Contestatoarea susține că a formulat din nou contestație împotriva acestei solicitări de clarificări, aceasta făcând obiectul dosarului .../2016. Prin intermediul Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la admiterea contestației și constatarea caracterului vădit abuziv și nelegal al solicitării de clarificări. În egală măsură, prin aceeași decizie s-a dispus „continuarea procedurii, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare”.

10) La data de 16.03.2016 contestatoarea susține că a recepționat a opta solicitare de clarificări în cadrul prezentei proceduri de atribuire, solicitare care însă, din nou, are un conținut quasi-identic cu anterioarele solicitări de clarificări și raportat la care s-a pronunțat deja Consiliul.

Raportat la solicitarea exprimată prin punctul a) al solicitării de clarificări nr. ..., contestatoarea solicită să se constate incidența în cauză a prevederilor art. 430 Cod Pr.civ. privind autoritatea de lucru judecat.

Prin Scrisoarea de clarificări nr. 2652/09.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat: „justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7cp – Lista privind consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă”.

Contestatoarea învederează faptul că această solicitare de clarificări a mai fost exprimată și în trecut de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reluarea solicitărilor exprimate anterior:

- prin punctul „e” al solicitării de clarificări nr. 2521/13.11.2015 i s-a solicitat a prezenta clarificări privind „costurile cu salariile”, solicitare căreia SC ... SRL i-a răspuns,
- prin punctul „f” al solicitării de clarificări nr. 2575/24.11.2015 i s-a solicitat a prezenta „clarificări din care să rezulte costurile cu salariile personalului declarat în Formularul 13...”, solicitare căreia i-a răspuns,
- prin punctul „c” al solicitării de clarificări nr. 2604/02.12.2015 i s-a solicitat a prezenta „clarificări din care să rezulte detaliat toate cheltuielile cu salariile personalului de conducere, tehnic și economic...”, solicitare căreia SC ... SRL i-a răspuns.

Prin Decizia nr. ..., s-a reținut neechivoc faptul că:

„Rezultă fără putință de tăgadă faptul că solicitările de clarificări nu trebuie să fie exagerate, să impună operatorilor economici cerințe noi care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, aceste solicitări având doar rolul de confirmări/detalieri suplimentare ale cerințelor solicitate inițial necesare evaluării ofertelor, sens în care acestea trebuie raportate la condițiile din documentația de atribuire și la prevederile legale în materie.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 2562/09.12.2015 (adresa contestată), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului informații ce nu se regăsesc în fișa de date, respectiv cele privind salarizarea personalului de execuție. În acest sens, Consiliul va reține în soluționarea contestației, argumentele contestatorului, respectiv:

Având în vedere prevederile documentației de atribuire rezultă, într-o manieră neechivocă, faptul că la momentul depunerii ofertei (cum de altfel nici la momentul încheierii contractului de achiziție publică), **nu incumbă în niciun fel ofertantului obligația de a face dovada că are angajat personalul productiv necesar execuției lucrărilor**, singura obligație impusă în sarcina ofertantului prin documentația de atribuire vizând dovada deținerii personalului de specialitate precum și de a detalia resursele umane implicate prin prisma categoriilor de personal, a numărului acestora, a repartizării grafice pe perioada execuției, a alocării de resurse financiare (subscrisa conformându-ne întrutotul rigorilor documentației de atribuire în acest sens). Într-o atare ipoteză rezultă cu prisosință faptul că solicitarea de prezentare a **„extraselor Revisal și a contractelor individuale de muncă”** pentru personalul ce va fi implicat în execuția lucrărilor apare ca o solicitare ce excede documentației de atribuire și în plus, contrară acesteia și principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, subscrisa făcând până în prezent dovada sustenabilității și realității ofertei noastre. În acest sens, Formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru stabilește în mod clar și neechivoc tariful orar propus de către subscrisa (5,80 RON), sens în care S.C. ... S.R.L. a justificat cheltuielile cu retribuția personalului angajat.

Pe cale de consecință, la acest moment, solicitarea contestatorului de decalare a termenului de răspuns la adresa de mai sus, rămâne fără obiect, având în vedere faptul că adresa respectivă a fost anulată de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ...și va anula adresa nr. 2562/09.12.2015, de solicitare clarificări, formulată de autoritatea contractantă”.

În egală măsură, prin aceeași decizie s-a reținut că: „În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu aduce nicio justificare a solicitării de clarificări din adresa de mai sus. După cum se poate observa, solicitarea de clarificări, din această adresă, a mai fost exprimată și în trecut de către autoritatea contractantă, aceasta procedând la reluarea solicitărilor exprimate anterior.

Mai mult, prin însăși Decizia nr. ... se reține într-o manieră neechivocă:

1. Consiliul reține în soluționare faptul că prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus anularea adresei nr. 2562/09.12.2015 de solicitare clarificări, formulată de către autoritatea contractantă, prin care acesta a solicitat „justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna

de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă), considerând că „prin adresa nr. 2562/09.12.2015 (adresa contestată), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului informații ce nu se regăsesc în fișa de date, respectiv cele privind salarizarea personalului de execuție”.

Prin urmare, solicitarea autorității contractante referitoare la „justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie (...)” (nb. punctul c) din adresa contestată), este total nejustificată, nelegală și chiar abuzivă, operând în acest caz și puterea lucrului judecat, având în vedere decizia anterioară emisă de către Consiliu.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea solicită a se constata, prin raportare la prevederile art. 430 Cod. Pr. Civ., incidența autorității de lucru judecat, raportat la aceste aspecte.

Raportat la solicitările exprimate la pct. b) și c) contestatoarea invocă caracterul abuziv al acestora și în egală măsură echivoc. Pe de altă parte, autoritatea contractantă utilizează sintagma „documente juridice justificative” fără a explica în vreun fel care ar fi aceste documente, iar pe de altă parte folosește sintagma „indicarea clară a amplasamentului acestora”, fără a proceda, din nou, la indicarea clară. Prin raportare la instituția actului juridic, așa cum este aceasta reglementată în legislația civilă, s-ar putea ajunge la concluzia că prezentarea oricărui înscris sub semnătură privată ar putea servi, prin prisma forței probante, scopului avut în vedere de către autoritatea contractantă. Pe de altă parte, solicitarea de prezentare a distanțelor și tarifelor de transport utilizate prin raportare la solicitarea exprimată la punctul „b” apare ca abuzivă inclusiv prin raportare la prevederile Deciziei nr. ..., acest punct al solicitării de clarificări apare ca abuziv.

„Prin urmare, Consiliul constată faptul că, pe tot parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a stabilit (ab inițio!) care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, comunicările transmise în acest sens către ofertant nu au fost clare, precise și nu au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, procedând la solicitări repetate/redundante și disproporționate. Prin această atitudine, autoritatea contractantă (nb . bombardarea ofertantului cu solicitări de clarificări repetate și redundante) în mod evident au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul proporționalității și drept consecință, cel al utilizării eficiente a fondurilor”.

Din modalitatea de exprimare adoptată de către autoritatea contractantă nu rezultă în niciun fel în mod clar ori pertinent care sunt informațiile pe care autoritatea contractantă urmărește a le obține.

Mai mult, contestatoarea susține că, chiar în măsura în care și-ar putea da seama care ar fi „documentele juridice justificative” la care se

face referire în documentul transmis și admitând faptul că în realitate autoritatea contractantă urmărește obținerea de clarificări raportat la distanța și tarifele de transport ale materialelor: mixtura asfaltică, beton, balast, piatra spartă, se solicită constatarea faptului că aceasta reprezintă o reiterare mot-a-mot a solicitării exprimate la pct. b) din adresa nr. 2604/02.12.2015 și la punctul a) al Solicitării de clarificări nr. 134/28.01.2015, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 4081/03.12.2015.

Contestatoarea invocă caracterul echivoc al solicitării de clarificări exprimate. Dintr-o altă perspectivă, aspectele menționate la acest punct sunt cuprinse în oferta depusă de către SC ... SRL. Astfel:

- Modalitatea de transport este indicată în documentația de atribuire, transportul fiind în mod exclusiv rutier. Ofertantului participant la procedura de atribuire nu îi este permis în vreun fel a proceda la modificarea acestui element, el fiind fix și invariabil.

- Numărul de mașini necesare executării lucrărilor sunt cuprinse în Formularul C9. Aceste aspecte au mai fost supuse clarificării și anterior, prin intermediul punctului „d” al solicitării de clarificări nr. 2521/13.11.2015, solicitare căreia SC ... SRL i-a răspuns în mod complet și neechivoc. Cu această ocazie s-a indicat numărul de mașini, precum și costurile cu consumurile acestora.

Mai mult, după cum s-a reținut prin intermediul Deciziei nr. ..., s-a reținut că:

„3. În ceea ce privește solicitarea de la punctul b) din adresa contestată (nb analiză de preț a transporturilor menționate în formularul C9. Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare – descărcare, consum carburant plin și gol, consumurile de întreținere și funcționare a mașinilor (inclusiv asigurări, taxe, impozite), utilajelor și echipamentelor, precum și capacitatea de transport a mașinilor), Consiliul constată că aceasta este o reluare cvasi identică a solicitării exprimate la pct. d) al adresei nr. 2521/13.11.2015, la care SC ... SRL a răspuns în mod concludent, prin adresa nr. 4081/03.12.2015, depunând (nb. prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3919/18.11.2015 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2551/19.11.2015) Anexa nr. 1 – „Analiza preț tarife de transport”.

Faptul că s-a solicitat suplimentar includerea costurilor pentru „asigurări, taxe, impozite”, în opinia Consiliului nu poate fi considerată ca fiind o solicitare acceptabilă având în vedere faptul că aceste mijloace de transport nu sunt folosite exclusiv în vederea executării contractului în cauză, drept urmare, de regulă, aceste tipuri de cheltuieli (nefiind posibilă estimarea anticipată a costului/to/km pentru asigurări, taxe și impozite) sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

Și în contextul celor antemenționate, contestatoarea solicită a se constata incidența prevederilor art. 430 Cod pr. civ. și raportat la punctul „c” al adresei nr. 555/16.03.2016.

În opinia contestatoarei, atitudinea autorității contractante de a exprima din nou și din nou aceeași solicitare de clarificări apare ca

nelegală. În practica judiciară s-a afirmat că este nelegală repetarea solicitării de clarificări către ofertant. Elocventă în acest sens este decizia civilă nr. ... din 19.12.2011 a Curții de Apel ... Secția a VIII –a contencios administrativ și fiscal, unde s-a reținut faptul că „în ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea profesională, Consiliul a considerat că este neîntemeiată, invocând faptul că « în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu există nicio dispoziție care să limiteze numărul de solicitări de clarificări ale autorității contractante, asupra unui aspect din documentele de calificare depuse de către ofertant. În aceste condiții repetarea solicitării de clarificări a unui document depus nu încalcă nicio prevedere legală, mai ales că declarația notarială solicitată în cea de a doua etapă nu este de natură a modifica situația consemnată de ofertant în primul document depus». (...) Autoritatea contractantă i-a transmis ofertantei a doua solicitare de clarificări, având un conținut identic cu prima solicitare de clarificări, prin aceasta autoritatea contractantă încălcând în mod vădit dispozițiile legale. În prezenta cauză, solicitarea autorității nr. ..., de justificare a prețului SC .. SRL, este similară celei transmise anterior cu nr...”.

Raportat strict la solicitarea de prezentare de documente pentru justificarea amplasamentului punctelor de producție aferente furnizării de beton, mixturi asfaltice, balast și piatra, arătăm următoarele:

- Oferta nr. 138/06.11.2014 emisă de către SC ... SRL și depusă alăturat răspunsului la solictarea de clarificări nr. 3919/18.11.2015 face, în mod clar și neechivoc, mențiunea ca prețul ofertat este „loco stație Alesd”, sens în care nu există niciun element care să justifice formularea solicitării de clarificări.

Observații:

- prețul este LOCO – STAȚIE ALESD;
- prețul nu include TVA,
- decontarea/facturarea se face în funcție de cantitățile reale furnizate.

Analizând Anexa nr. 1 – Analiza preț transport depusă de către SC ... SRL alăturat răspunsului la clarificări nr. 3919/18.11.2015 rezultă cu prisosință faptul că distanța de transport Aleșd – Drăgănești (via comuna Roșia) a fost corect individualizată.

- Oferta nr. 53/16.06.2014 emisă de către SC ... SRL cuprinde în mod clar și neechivoc mențiunea „Balastiera Beiuș – Bihor”, sens în care nu există niciun element care să justifice formularea solicitării de clarificări raportat la locația acestui punct de producție.

Balastiera Beiuș – Bihor

Analizând Anexa nr. 1 – Analiza preț transport depusă de către SC ... SRL alăturat Răspunsului la clarificări nr. 3919/18.11.2015 rezultă cu prisosință faptul că distanța de transport Beiuș – Drăgănești a fost în mod corect individualizată.

- Oferta nr. 132/30.10.2014 emisă de către SC SRL face în mod clar și neechivoc mențiunea că „Prețurile sunt loco Cariera Urvis, Comuna

Soimi, jud. Bihor”, sens în care nu există niciun element care să justifice formularea solicitării de clarificări.

Analizând Anexa nr. 1 – Analiza preț transport depusă de către SC ... SRL alăturat răspunsului la clarificări nr. 3919/18.11.2015 rezultă cu prisosință faptul că distanța de transport Urvis – Drăgănești a fost în mod corect individualizată.

Oferta nr. 744/17.03.2014 emisă de către SC ... SRL și depusă alăturat adresei nr. 3919/18.11.2015 face în mod clar și neechivoc mențiunea ca prețul ofertat este „loco stație Alesd”, sens în care nu există niciun element care să justifice formularea solicitării de clarificări.

Prețurile sunt LOCO - STAȚIE ALESD;

Analizând Anexa nr. 1 – Analiza preț transport depusă de către SC .. SRL răspunsului la clarificări nr. 3919/18.11.2015 rezultă că distanța de transport Alesd- Drăgănești (via comuna Roșia) a fost în mod corect individualizată.

- Oferta nr. 363/18.11.2015 emisă de către SC ... SRL și depusă alăturat adresei nr. 3919/18.11.2015 face în mod clar și neechivoc mențiunea că prețurile oferite sunt „loco șantier”, sens în care nu există niciun element care să justifice formularea solicitării de clarificări, în condițiile în care transportul este inclus, neputând prezenta o propunere rezonabilă în atare sens locația punctului de producție. Cu toate acestea , din însăși cuprinsul ofertei rezultă faptul că locul de producție este în localitatea Alesd.

Prețurile cu conțin TVA și sunt loco șantier.

Analizând documentul „Tabel calcul beton” și Anexa nr. 1 – Analiza preț transport depusă de către SC ... SRL alăturat răspunsului la clarificări nr. 3919/18.11.2015, rezultă că distanța de transport Alesd – Drăgănești (via comuna Roșia) a fost în mod corect individualizată.

Așa fiind, autoritățile contractante i s-au prezentat în mod complet și pertinent prin intermediul ofertelor depuse, locațiile de producție pentru aceste produse, interesul bunei – desfășurării a procedurii de atribuire neputând în vreun fel a justifica formularea acestei obiecțiuni.

În final, contestatoarea apreciază că printr-o asemenea conduită, autoritatea contractantă a încălcat flagrant principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică și care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Mai mult, contestatoarea opinează că indiferent de conduita pe care ar adopta-o în cadrul prezentei proceduri și indiferent de numărul de solicitări de clarificări cărora le-ar răspunde, finalitatea va fi aceeași, respectiv excluderea sa din cadrul procedurii, dovada în acest sens fiind faptul că în decursul unui an de zile, oferta sa a fost de două ori respinsă ca neconformă, soluții infirmate ulterior de către Consiliu și i s-au solicitat opt rânduri de clarificări.

Prin adresa nr. 573/25.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8879/29.03.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL în care solicită

respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că în urma evaluării ofertelor depuse la prezenta procedură de achiziție, comisia de evaluare a decis, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, aceasta fiind stabilită drept neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind emise ulterior Deciziile Consiliului nr. 1868/C6/1986 din 04.11.2015, prin care se dispune reanalizarea ofertei prezentate de către SC ... SRL și nr. 306/C10/156/01.03.2016 prin care se dispune reanalizarea ofertei prezentate de către SC ... SRL.

Ulterior, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei prezentate de către ofertantul SC ... SRL, solicitând o serie de clarificări, în vederea stabilirii admisibilității ofertei prezentate de către SC ... SRL.

Ca urmare a transmiterii adresei comisiei de evaluare având nr. 2652/09.12.2015, ofertantul SC ... SRL a depus contestația nr. 4150/10.12.2015, având nr. de înregistrare de la Consiliul 23914/11.12.2015, prin care contestă termenul stabilit pentru depunerea răspunsului la clarificări.

În fapt, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 2652/09.12.2015, cu termen de depunere data de 11.12.2015, ora 14:00. Termenul a fost stabilit de către comisia de evaluare având la bază prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

La data de 10.12.2015, contestatoarea a depus la sediul autorității contractante adresa înregistrată cu nr. 2655 din 10.12.2015, prin care o notifică cu privire la faptul că își rezervă dreptul de a depune contestație la sediul Consiliului.

Cu privire la cele menționate în contestația nr. 4150/10.12.2015 referitor la adresa nr. 2652/09.12.2015, prin care comisia de evaluare a solicitat răspuns la clarificări cu termen de depunere până la data de 11.12.2015, ora 14:00, autoritatea contractantă menționează faptul că termenul a fost stabilit în baza prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind considerat rezonabil, având în vedere faptul că prin adresa mai sus menționată a fost solicitată justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase ReVisal, contracte de muncă).

Autoritatea contractantă consideră că termenul solicitat a fost suficient pentru prezentarea documentelor, având în vedere că acestea se pot regăsi la dosarele de angajare ale fiecărei persoane.

Totuși, comisia de evaluare a transmis contestatoarei, la data de 11.12.2015, adresa nr. 2657 din 11.12.2015, prin care se prelungește termenul de prezentare a documentelor solicitate prin adresa nr. 2652/09.12.2015, până la data de 15.12.2015 ora 15:30.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin.

(5) din OUG nr. 34/2006 și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii de achiziție.

Ca urmare a contestației mai sus amintite, a fost emisă Decizia nr. ..., prin care se dispune reevaluarea ofertei prezentate de către SC ... SRL. Drept urmare, comisia a procedat la reevaluarea ofertei prezentată de către SC ... SRL, fiind încheiat procesul verbal nr. 133 din 27.01.2016.

Având în vedere faptul că oferta prezentată de către ofertantul SC ... SRL reprezintă 59% din valoarea estimată a lucrărilor fără TVA, prin adresa nr. 136 din data de 28.01.2016, transmisă ofertantului SC ... SRL în data de 28.01.2016, comisia a solicitat următoarele clarificări:

a) vă rugăm să prezentați clarificări din care să rezulte explicit modalitatea de transport, numărul de mașini, consumurile, costurile cu consumurile acestora, precum și numărul personalului ce se deplasează în șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

b) analiza de preț a transporturilor menționate în formularul C9. Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare-descărcare, consum carburant plin și gol, costurile de întreținere și funcționare a mașinilor (inclusiv asigurări, taxe, impozite), utilajelor și echipamentelor, precum și capacitatea de transport a mașinilor;

c) justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase ReVisal, contracte de muncă);

d) Justificați executarea lucrării în termenul ofertat și în condiții de calitate impuse de legislația în vigoare, ținând cont de numărul de personal menționat în ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ... SRL a prezentat oferta financiară care conține prețul total de 5.601.312,37 lei, din care valoare invest. Baza: 5.093.189,43 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute: 508.122,94 lei, cu un termen de execuție de 18 luni. Valoarea estimată a lucrărilor, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției este de 9,448,595.00 lei fără TVA. Așadar, oferta SC ... SRL reprezentând 59% din valoarea estimată a contractului fără TVA.

Drept urmare, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind modul de formare a prețului.

Având în vedere faptul că ofertantul prezintă informații care conțin ambiguități, comisia a solicitat informații suplimentare, potrivit adresei mai sus amintite, deoarece:

1. Din formularul C9 prezentat de ofertant în cadrul propunerii financiare, nu rezultă decât transporturile cu utilajele. Drept urmare, văzând faptul că ofertantul menționează prin adresa nr. 4028 din 26.11.2015 că transportul persoanelor în șantier se va realiza cu mijloace de transport, comisia a solicitat clarificări din care să rezulte

explicit modalitatea de transport, numărul de mașini, consumurile, costurile cu consumurile acestora, precum și numărul personalului ce se deplasează în șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor. În Formularul C7 sunt menționați un număr de 23 de muncitori, număr cu mult mai mic decât numărul de persoane (48) declarate de ofertant în adresa nr. 4081 din 03.12.2015.

Comisia de evaluare a dorit clarificarea acestei neconcordanțe.

2. Analiza de preț a transporturilor menționate în formularul C9 a fost solicitată pentru a fi determinat clar și explicit consumul cu utilajele, nu doar cu autobasculantele și autocisternele, având în vedere că pentru execuția lucrărilor sunt necesare o serie de utilaje, echipamente și dotări tehnice, astfel cum ofertantul menționează în Formularul 11 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, document prezentat în cadrul documentelor de calificare. Analiza de preț solicitată va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare-descărcare, consum carburant plin și gol, costurile de întreținere și funcționare a mașinilor (inclusiv asigurări, taxe, impozite), utilajelor și echipamentelor, precum și capacitatea de transport a mașinilor.

3. Având în vedere faptul că ofertantul prin clarificările prezentate anterior, nu a prezentat răspunsuri concludente referitoare la costurile cu salariile personalului declarat în formularul 13 - "Declarație privind lista privind personalul (inclusiv personalul muncitor) propus pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, în conformitate cu graficul de execuție al lucrărilor, prezentând un scurt comentariu din care rezultă doar manopera personalului pe categorii de lucrări, respectiv 5,80 lei/ora, neprezentând costurile cu salariul personalului de specialitate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase ReVisal, contracte de muncă).

4. Având în vedere faptul că ofertantul a declarat în formularul C7 un număr de 23 de persoane, comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea executării lucrării în termenul ofertat și în condiții de calitate impuse de legislația în vigoare, ținând cont de numărul de personal menționat în ofertă, precum și faptul că termenul de execuție ofertat este de 18 luni.

Ulterior emiterii Deciziei nr. ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei prezentată de către SC ... SRL, în vederea stabilirii admisibilității acesteia, având în vedere faptul că în răspunsurile prezentate pe parcursul procesului de evaluare au fost prezentate ambiguități la modalitatea de formare a prețului ofertat, considerent pentru care contestatoarea a formulat contestațiile menționate mai sus, comisia de evaluare a procedat la solicitarea următoarelor clarificări:

- a) vă rugăm să prezentați justificarea tarifelor orare utilizate pentru manoperă;
- b) vă rugăm să prezentați documente juridice justificative pentru amplasamentul stației de mixturi asfaltice, stație de betoane/ciment, balastiera și cariere, cu indicarea clară a amplasamentului acestora;
- c) raportat la cerința b), vă rugăm să ne prezentați distanțele și tarifele de transport utilizate în oferta prezentată de către dumneavoastră la prezenta procedură.

Referitor la punctul a), comisia de evaluare a solicitat justificarea tarifelor orare utilizate pentru manoperă, deoarece contestatoarea, în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, menționează un tarif mediu de 5,80 lei/oră, fiind același tarif pentru fiecare meserie.

Referitor la punctul b), comisia de evaluare a solicitat documente juridice justificative pentru amplasamentul stației de mixturi asfaltice, stație de betoane/ciment, balastiera și cariere, cu indicarea clară a amplasamentului acestora, deoarece în răspunsul la clarificarea cu nr. 2604 din 02.12.2015, a prezentat răspuns din care rezultă faptul că transportul se va face loco șantier, deși contestatoarea în propunerea sa tehnică a oferta transport la distanțe de 10 km, 30 km, 70 km.

Referitor la punctual c), comisia de evaluare a solicitat prezentarea distanțelor și tarifele de transport utilizate.

Prin adresa nr. 968/29.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8969/29.03.2016, SC ... SRL formulează note scrise în care solicită constatarea caracterului nelegal al adresei nr. 555/16.03.2016 (solicitare de clarificări) și în subsidiar, decalarea termenului instituit de către autoritatea contractantă pentru formularea și depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, reiterând în susținerea solicitării sale cele menționate în cadrul contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «Reabilitare și modernizare DC 228 și DC 229 Beiuș (DJ 764A) – Livada Beiușului-Drăgănești (DJ 764 I)»”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. .../2015, soluționat prin Decizia nr. ... prin care Consiliul a dispus respingerea ca nefondată a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și continuarea procedurii de atribuire. Decizia C.N.S.C. a fost atacată cu plângerea ce a format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., respinsă prin Decizia Civilă nr. ... pronunțată în ședința publică din 27.04.2015

- dosarul nr. .../2015, soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și a dispus reanalizarea ofertei acestuia prin solicitarea de clarificări privind neconformitățile constatate.

- dosarul nr. .../2015, soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. .. S.R.L. în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire în părțile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și] n cele referitoare la decizia de atribuire. A anulat, totodată, actele subsecvente raportului procedurii de atribuire, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare.

- dosarul nr. .../2015, soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și a dispus anularea adresei nr. 2562/09.12.2015 de solicitare clarificări, formulată de autoritatea contractantă. De asemenea, a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

-dosarul nr. .../2016, soluționat prin Decizia nr. ..., prin care Consiliul a admis contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... și a dispus anularea adresei nr. ... de solicitare clarificări, formulată de autoritatea contractantă.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. ..., adresă atacată prin prezenta contestație, contestatoarea invocând autoritatea de lucru judecat, având în vedere că prin adresa respectivă au fost reiterate vechile solicitări de clarificări, anulate de Consiliu.

Autoritatea contractantă, deși a primit contestația în conținutul căreia se invoca excepția autortății de lucru judecat, nu a formulat punct de vedere cu privire la aceasta.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu precădere, excepția în cauză.

Potrivit art. 430 din Codul de procedură civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Verificând conținutul adresei nr. 555/16.03.2016, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„a) vă rugăm să prezentați justificarea tarifelor orare utilizate pentru manoperă;

b) vă rugăm să prezentați documente juridice justificative pentru amplasamentul stației de mixturi asfaltice, stație de betoane/ciment, balastiera și cariere, cu indicarea clară a amplasamentului acestora;

c) raportat la cerința b), vă rugăm să ne prezentați distanțele și tarifele de transport utilizate în oferta prezentată de către dumneavoastră la prezenta procedură”.

Analizând spre comparație conținutul adresei nr. 134/28.01.2016, anulată de Consiliu prin decizia sa nr. ..., Consiliul observă că aceasta avea următorul conținut:

„a) vă rugăm să prezentați clarificări din care să rezulte explicit modalitatea de transport, numărul de mașini, consumurile, costurile cu consumurile acestora, precum și numărul personalului ce se deplasează în șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor

b) analiza de preț a transporturilor menționate în formularul C9. Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare-descărcare, consum carburant plin și gol, consumurile de întreținere și funcționare a mașinilor (inclusiv asigurări, taxe, impozite), utilajelor și echipamentelor, precum și capacitatea de transport a mașinilor

c) justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă)

d) justificați executarea lucrării în termenul ofertat și în condițiile de calitate impuse de legislația în vigoare, ținând cont de numărul de personal menționat în ofertă”.

Astfel, Consiliul observă că noua adresă de solicitare de clarificări se referă la justificarea tarifului de manoperă, aspect cu privire la care Consiliul s-a pronunțat în două dintre deciziile sale anterioare, respectiv Decizia nr. ... și nr.

Astfel, în decizia sa nr. ..., Consiliul a dispus anularea adresei nr. 2562/09.12.2015, de solicitare clarificări, formulată de autoritatea contractantă, prin care acesta a solicitat „justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie prezentată în Formularul C7 cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, precum și pentru personalul de conducere, tehnic și economic menționat în clarificări, prin prezentarea de documente justificative (extrase Revisal, contracte de muncă), considerând că „prin adresa nr. 2562/09.12.2015 (adresa contestată), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului informații ce nu se regăsesc în fișa de date, respectiv cele privind salarizarea personalului de execuție”.

De asemenea, în Decizia nr. ..., Consiliul a decis că „solicitarea autorității contractante referitoare la „justificarea nivelului de salarizare pentru fiecare meserie (...)” (nb. punctul c) din adresa contestată), este total nejustificată, nelegală și chiar abuzivă, operând în acest caz și

puterea lucrului judecat, având în vedere decizia anterioară emisă de CNSC”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în ceea ce privește punctul a) din adresa de solicitare de clarificări nr. 555/16.03.2016, a intervenit autoritatea de lucru judecat, cu privire la acest aspect Consiliul pronunțându-se prima dată, pe fond, iar a doua oară, constatând incidența excepției puterii de lucru judecat. Prin urmare, decizia în această privință nu poate fi alta, decât constatarea incidenței excepției autorității de lucru judecat.

În ceea ce privește solicitările de clarificări de la punctele b) și c) din adresa nr. 555/16.03.2016, Consiliul reține că acestea se referă la justificarea tarifului de transport, la fel ca și întrebările a) și b) din solicitarea de clarificări nr. 134/28.01.2016.

În legătură cu acest aspect, în decizia nr. ..., Consiliul a stabilit că *„În ceea ce privește solicitarea de la punctul a) din adresa contestată (nb. vă rugăm să prezentați clarificări din care să rezulte explicit modalitatea de transport, numărul de mașini, consumurile, costurile cu consumurile acestora, precum și numărul personalului ce se deplasează în șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor), Consiliul constată că aceasta este, în fapt, o reluare a solicitării exprimate la punctul b) din adresa nr. 2604/02.12.2015, la care SC ... SRL **a răspuns în mod concludent**, prin adresa nr. 4081/03.12.2015, indicând clar informațiile solicitate, referitoare la modalitatea de transport, la numărul de mașini (Formularul C9), la consumurile, costurile cu consumurile („analiza de preț tarife de transport”, transmisă prin adresa nr. 3919/18.11.2015 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2551/19.11.2015) precum și la numărul personalului (formularul 13).*

Astfel, revenirea la anumite aspecte anterior clarificate, în opinia Consiliului este total nejustificată și chiar abuzivă”.

3. În ceea ce privește solicitarea de la punctul b) din adresa contestată (nb. analiza de preț a transporturilor menționate în formularul C9. Analiza de preț va trebui să conțină: viteza medie, timp parcurs, timp încărcare-descărcare, consum carburant plin și gol, consumurile de întreținere și funcționare a mașinilor (inclusiv asigurări, taxe, impozite), utilajelor și echipamentelor, precum și capacitatea de transport a mașinilor), Consiliul constată că aceasta este o reluare cvasi identică a solicitării exprimate la punctul d) al adresei nr. 2521/13.11.2015, la care SC ... SRL **a răspuns în mod concludent**, prin adresa nr. 4081/03.12.2015, depunând (nb. prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3919/18.11.2015 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2551/19.11.2015) Anexa nr. 1 - "ANALIZA PREȚ TARIFE DE TRANSPORT".

Faptul că s-a solicitat suplimentar includerea costurilor pentru „asigurări, taxe, impozite”, în opinia Consiliului, nu poate fi considerată ca fiind o solicitare acceptabilă, având în vedere faptul că aceste mijloace de transport nu sunt folosite exclusiv în vederea executării contractului în cauză, drept urmare, de regulă, aceste tipuri de cheltuieli

(nefiind posibilă estimarea anticipată a costului/to/km pentru asigurări, taxe și impozite) sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte”.

Prin urmare, Consiliul reține că și în legătură cu solicitările de clarificări de la punctele b) și c) din adresa nr. 555/16.03.20916 a intervenit autoritatea de lucru judecat.

Relevant sub acest aspect este și următorul paragraf din decizia nr. ... „Consiliul constată faptul că, pe tot parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **nu a stabilit (ab initio !)** **care sunt clarificările** și completările formale sau de confirmare, **necesare pentru evaluarea fiecărei oferte**, comunicările transmise în acest sens către ofertant **nu au fost** clare, precise și **nu au definit** în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, procedând la solicitări repetate/redundante și disproporționate. Prin această atitudine autoritatea contractantă, (nb. bombardarea ofertantului cu solicitări de clarificări repetate și redundante), în mod evident au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, consacrate în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în special principiul proporționalității și, drept consecință, cel al utilizării eficiente a fondurilor”.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva celor două decizii anterioare ale Consiliului, prin urmare, aceasta era obligată să le pună în practică, și nu să formuleze noi adrese de solicitare de clarificări pe aspecte clarificate și reclarificate anterior. În măsura în care cele două decizii nu au fost atacate, acestea sunt definitive și executorii, iar autoritatea contractantă este obligată să le pună în practică.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea adresei nr. ... prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde 18 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,