



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2776/C11/2907

Data: 03.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52737/20.08.2024, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul-., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. .., având CUI, reprezentată de, în calitate de administrator, împotriva răspunsului consolidat postat în SEAP în data de 20.08.2024, aferent anunțului de participare nr. SCN1151229/ 08.08.2024, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „STAȚII DE REÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN, JUDEȚUL, organizată de, cu sediul în, Calea București nr. 104, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații

2. Pe fondul cauzei:

a. În principal:

(i), constând în clarificarea răspunsurilor neclare/incomplete, și anularea răspunsurilor autorității contractante care aduc modificări semnificative documentației de atribuire și a caietului de sarcini și a obiectului contractului, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016;

(ii) Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

(i) obligarea autorității contractante să elimine/modifice caracteristicile tehnice contestate

(ii) prelungirea termenul de depunere a ofertelor, pentru a fi respectate principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 (inclusiv prevederile art. 153).

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2704/C11/2879 din data de 27.08.2024.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, menționează că, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1151229/08.08.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect „STAȚII DE REÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN, JUDEȚUL LALOMIȚA”, cu o valoare estimată de 914.372,29 lei fără TVA.

Contestatoarea susține că, în urma studierii răspunsului consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP în 20.08.2024, respectiv adresa de răspuns consolidat la clarificări pentru SCN1151229/00014, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură, a constatat că acesta prezintă o serie de nereguli, în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

Contestatoarea consideră că nelegalitatea și netemeinicia răspunsului consolidat [SCN1151229/00014] *RĂSPUNS SOLICITARE CLARIFICARI-semnat.pdf.p7m* sunt evidente. Răspunsul consolidat încalcă principiile tratamentului egal și îngreuește accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, conform art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1), (2) și art. 155 alin. (6).

Contestatoarea subliniază că, la întrebarea nr. 4 din Solicitarea de clarificări nr. 2, răspunsul 4 a adus în discuție cerința privind temperatura maximă de lucru a stației. Aceasta este cerută exagerat de +70°C, în condițiile în care majoritatea stațiilor de încărcare sunt proiectate să funcționeze între -30°C și maxim 60°C. Contestatoarea menționează că, chiar și în condițiile anormale de creștere a temperaturii pe teritoriul țării, temperatura de funcționare de 70°C este exagerată și servește doar ca factor de eliminare a competiției. În caietul de sarcini sunt specificate condițiile climatice de maxim 40°C și minim -30°C, iar impunerea unei

temperaturi de 70°C nu respectă aceste specificații, având rolul de a restrânge și elimina concurența.

Răspunsul autorității contractante a fost că temperaturile impuse reprezintă temperaturile la care echipamentele pot ajunge în timpul funcționării și nu temperatura mediului ambiant. Echipamentele amplasate în exterior, în condiții de temperatură sporite de +40°C, pot atinge cu ușurință temperaturi de peste 60°C în timpul funcționării. Autoritatea menționează că modificarea intervalului de temperatură către parametrii mai defavorabili nu poate fi asumată de către proiectant.

Contestatoarea susține că această explicație este abuzivă și nu are suport tehnic real, fiind folosită strict în scopul favorizării furnizorului al cărui produs a fost inclus în proiectul de execuție. Astfel, cerințele privind temperatura sunt considerate excesive și nejustificate, având rolul de a reduce concurența. Contestatoarea solicită ca temperaturile de funcționare să se încadreze în limitele normale din aria teritoriului României, care nu pot fi sub -35°C și nu pot depăși 60°C.

De asemenea, contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări 3, întrebarea 6, este insuficient și neadecvat. În solicitarea de clarificări, contestatoarea a cerut eliminarea specificațiilor referitoare la aplicația de operare din caietul de sarcini și argumentează că, prin proiectul și caietul de sarcini întocmit de societatea Direct Grup Solution, au fost incluse specificații pentru un sistem de operare care nu ar trebui să facă parte din această achiziție, având în vedere că serviciile de operare nu sunt incluse în obiectul licitației și nu sunt bugetate.

În documentul de clarificări, autoritatea a specificat că dotările și activele necorporale sunt trecute ca fiind 0,00, ceea ce reflectă faptul că nu sunt incluse în obiectul licitației. Contestatoarea subliniază că autoritatea nu este un operator public de stații de încărcare și are posibilitatea legală de a contracta separat, prin achiziție directă sau licitație publică, o companie care să ofere serviciul de gestionare a stațiilor de încărcare după achiziția acestora. Contestatoarea consideră că încercarea de a masca achiziția/utilizarea unui software de monitorizare sub formă de licitație pentru echipamente, la un preț subevaluat, este ilegală.

În capitolul referitor la *„Mecanism decontare - Costuri aferente managementului încărcărilor,”* menționează contestatoarea, managementul stațiilor de încărcare ar trebui realizat după achiziția serviciului public de gestionare a stațiilor de încărcare. Autoritatea contractantă ar trebui să elimine din contractul actual cerințele referitoare la operarea stațiilor de încărcare și să asigure organizarea unei proceduri conform Legii nr. 100/2016 pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare. Contestatoarea subliniază că funcționarea stațiilor nu depinde de existența unei aplicații de operare și că stațiile se vor conecta la un dispecerat de operare printr-un protocol OCPP, serviciu care trebuie achiziționat separat.

Răspunsul autorității contractante a fost că costurile aferente serviciului de gestionare pot fi negociate de către UAT cu furnizorul și pot fi incluse în tariful de încărcare. Autoritatea a menționat că există furnizori

care oferă acest sistem, precum și furnizori care nu au dezvoltat partea de software și, prin urmare, nu pot face oferte în această situație.

Contestatoarea consideră că, prin acest răspuns, ofertanții sunt obligați să ofere servicii de operare fără a putea cotiza costul, acesta fiind negociat și la discreția UAT după semnarea contractului de achiziție. Aceasta impunere este considerată ilegală, oferind automat un contract de prestări servicii (operare) companiei care câștigă licitația pentru furnizarea stațiilor de încărcare, la o valoare negociată. Contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă nu a răspuns clar și fără ambiguități la solicitarea privind eliminarea „softului de operare” din cerințe, considerând că aceasta este o cheltuială necuprinsă în obiectul achiziției și care ar putea fi achiziționată ulterior.

Contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări 3, întrebarea 7, este insuficient și neclar. În solicitarea de clarificări, contestatoarea a cerut eliminarea cerinței privind „*plata prin SMS și Wi-Fi*,” argumentând că aceste modalități sunt învechite și nefolosite în prezent în România. Contestatoarea precizează că nu cunoaște niciun sistem de plată Wi-Fi și solicită eliminarea acestor cerințe sau, în lipsa acesteia, explicarea modalității de plată prin Wi-Fi.

Răspunsul autorității a fost că plata Wi-Fi se referă la plata prin aplicații, care este menționată și de contestatar, iar plata prin SMS poate fi utilizată pentru încărcări cu valori mici, ceea ce nu constituie un motiv pentru eliminarea acestor caracteristici. Contestatoarea afirmă că plata prin aplicații nu poate fi considerată „*plată Wi-Fi*” și cere autorității să explice modalitatea de dovedire a serviciului de plată prin SMS. Dacă există un furnizor care oferă un astfel de serviciu, contestatoarea solicită numele acestuia pentru a înțelege mecanismul utilizat și cere eliminarea cerințelor „*plata prin SMS și Wi-Fi*” din specificațiile tehnice ale stațiilor.

De asemenea, contestatoarea a solicitat clarificarea aspectului legat de plata prin POS contactless, menționând că, potrivit legislației fiscale din România, plata prin POS fără eliberarea dovezii fiscale reprezintă evaziune fiscală. Contestatoarea cere eliminarea POS-ului din componenta stației sau completarea soluției cu adăugarea eliberării dovezii fiscale în format fizic, conform cerințelor legii fiscale din România.

Răspunsul autorității a fost că plățile prin intermediul POS-ului se vor realiza conform reglementărilor fiscale din România și că nu există producători care dezvoltă echipamente care să nu fie armonizate cu standardele fiscale românești. Contestatoarea atrage atenția că, potrivit legii fiscale românești, orice plată prin POS trebuie să fie urmată de eliberarea unui bon fiscal fizic și că sistemele de plată POS trebuie să fie armonizate cu legislația din fiecare țară, inclusiv cu cerințele fiscale din România.

Contestatoarea solicită autorității contractante să revizuiască răspunsurile date la solicitările de clarificări și să formuleze răspunsuri clare, legale și fără ambiguități. În subsidiar, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remediarea solicitărilor, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

..... a transmis Punctul de vedere nr. 24599/27.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 54655/28.08.2024, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59415/18.09.2024.

Autoritatea contractantă menționează că, la data de 08.08.2024, a inițiat o procedură simplificată, online, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Stații de reîncărcare vehicule electrice în, Județul,” conform anunțului de participare nr. SCN 11511229/08.08.2024.

La acest anunț au participat și urmează să depună ofertă un număr de până la trei operatori economici, fapt care reiese din lista cu participanți postată în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că SRL, în contestația depusă, nu a criticat aspectele legate de răspunsurile la solicitările sale ca fiind incomplete sau neclare. Mai mult, nu sunt prezentate dovezi concrete referitoare la conformitatea ofertei sale, care ar trebui aplicată în termenul legal, aspecte despre care contestatorul avea cunoștință din anunț, caietul de sarcini și proiectul tehnic, în legătură cu evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

În plus, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul contestației, contestatorul nu a încercat să analizeze sau să prezinte o poziție contrară răspunsurilor primite la solicitările sale. Acest lucru sugerează că intenția contestatorului ar fi de a anula procedura de atribuire și de a câștiga timp pentru a-și consolida oferta, în vederea câștigării unei eventuale noi proceduri, ceea ce ar conduce la tergiversarea procesului.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost concepută într-o manieră care nu restricționează participarea operatorilor economici la procedură sau eliminarea acestora, iar clarificările solicitate de operatori au fost comunicate cu bună-credință, în conformitate cu legislația în vigoare, tuturor celor interesați și menționează că, potrivit art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”* Astfel, clarificările furnizate operatorului economic nu aduc modificări fundamentale asupra tematicii anunțului de participare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește critica adusă de contestatoare asupra *„nelegalității și netemeinicii răspunsurilor consolidate asupra clarificărilor”*, operatorul economic nu face altceva decât să indice lămuririle și răspunsurile primite la solicitările sale, fără a realiza o analiză concretă a motivelor care stau la baza contestației. În loc de a argumenta în mod detaliat, contestatorul pune sub semnul întrebării

explicațiile oferite de autoritatea contractantă, sugerând în mod indirect modificarea acestora în funcție de interesul propriei oferte viitoare.

Referitor la solicitarea nr. 3, întrebarea 4, autoritatea contractantă menționează că a oferit un răspuns clar și concis, conform caietului de sarcini. În răspuns, s-a explicat că temperaturile impuse se referă la temperaturile la care pot ajunge echipamentele în timpul funcționării, și nu la temperatura mediului ambiant. Echipamentele, amplasate în exterior, pot ajunge la temperaturi de peste 60°C în condiții de temperatură ambiantă de +40°C, iar proiectantul nu își asumă parametri mai defavorabili. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul este complet și adecvat în raport cu cerințele caietului de sarcini. Informațiile transmise au fost considerate concludente, iar propunerea tehnică a fost conformă din acest punct de vedere.

Autoritatea contractantă susține că, la fel ca și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare, contestatorul a prezentat informații false, fără legătură cu subiectul sau cu clarificările inițiale.

În ceea ce privește solicitarea nr. 3, întrebarea 6, contestatorul face referire la un sistem de operare care, conform autorității contractante, nu poate fi inclus în această achiziție, deoarece se referă la servicii de operare. Răspunsul oferit de autoritatea contractantă a fost cât se poate de clar și concludent, în concordanță cu caietul de sarcini și proiectul tehnic. Contestatorul, însă, încearcă să obstrucționeze înțelegerea corectă, solicitând eliminarea specificațiilor referitoare la o aplicație de operare din caietul de sarcini, cerere care nu are temei real.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la solicitarea nr. 3, întrebarea 6, s-au făcut mențiuni cu privire la un sistem de operare care nu poate fi contractat prin această achiziție, deoarece este vorba despre servicii de operare. Astfel, răspunsul autorității a fost cât se poate de clar și concludent, conform caietului de sarcini și proiectului tehnic. Autoritatea contractantă subliniază că operatorul economic obstrucționează înțelegerea corectă a situației, deoarece solicitarea sa este de a elimina din caietul de sarcini specificațiile referitoare la aplicația de operare, ceea ce, din punct de vedere practic, nu este posibil.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul oferit, operatorul economic pare să înțeleagă că ar fi obligat să facă oferte pentru servicii de operare care nu pot fi cotate, în condițiile în care costul acestora ar fi negociat ulterior. Autoritatea menționează că accesul furnizorilor la această achiziție nu este limitat, însă doar cei care au în componența sistemului un astfel de soft sunt autorizați să participe. Totuși, autoritatea contractantă clarifică faptul că există două posibilități: fie ofertantul deține acest sistem, fie, dacă nu, autoritatea se va îndrepta către un alt ofertant pentru a achiziționa softul necesar.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu poate obliga autoritatea să decidă ce fel de servicii și când să le contracteze. În acest context, se subliniază că, la fel ca în celelalte solicitări, operatorul face afirmații false cu privire la existența unui soft legal.

Autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu solicitarea nr. 3, întrebarea 7, operatorul economic a solicitat eliminarea cerințelor legate de plata cu Wi-Fi. Autoritatea subliniază că operatorul se află într-o neclaritate în ceea ce privește acest aspect, argumentând că, în prezent, nu există nicio modalitate de a plăti consumul energetic transferat unui vehicul din stația de încărcare, care să nu fie efectuată printr-o metodă legală de plată existentă în România. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că plata prin metoda wireless se referă la plata online, prin care se transmit informații între utilizator și sistemul de procesare, proces care implică utilizarea unei aplicații.

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus nicio restricție în ceea ce privește utilizarea metodelor online, softurilor sau altor metode legale de plată. În plus, se precizează că lasă la aprecierea operatorului economic stabilirea unor metode de plată care să fie legale, ușor accesibile și eficiente pentru cetățenii beneficiari.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că plata prin SMS este o metodă de plată utilizată la nivel național pentru diverse servicii, cum ar fi parcarea autovehiculelor, trecerea pe „podul Fetești”, achitarea rovinietei, RATB, platforma Ghișeul.ro și alte structuri similare. Aceste exemple confirmă existența unor astfel de modalități legale de plată.

Autoritatea contractantă consideră că, și în cazul acestei solicitări, contestatorul nu a argumentat în mod clar motivul pentru care solicită eliminarea din caietul de sarcini a metodelor de plată. Mai mult, se subliniază că aceste metode sunt variate, iar plata se face prin confirmare de plată transmisă prin intermediul unei aplicații conectate la internet sau prin SMS.

Autoritatea contractantă menționează că, în legătură cu ultima solicitare din cuprinsul contestației, operatorul economic solicită eliminarea POS-ului din componenta stației de reîncărcare sau adăugarea eliberării dovezii fiscale. Autoritatea subliniază că, așa cum a răspuns anterior, plățile prin intermediul POS-ului sunt efectuate în conformitate cu reglementările Codului Fiscal în vigoare, fără a aduce atingere legislației aplicabile în acest moment.

Autoritatea contractantă consideră că procedura de atribuire este clar stipulată prin proiect și că, de asemenea, caietul de sarcini prevede activități care conduc la o bună desfășurare a achiziției publice. Se menționează că aceste prevederi nu îngreșesc și nu limitează ofertanții, ci, dimpotrivă, îmbunătățesc procesul de achiziție publică în localitate, în beneficiul cetățenilor.

Autoritatea contractantă subliniază din nou că operatorul economic, prin contestația depusă, încearcă să tergiverseze procedura de atribuire, având ca scop prelungirea termenului de depunere a ofertei sale, ceea ce ar conduce la întâzieri în punerea în executare a proiectului și implicit la întâzieri în finalizarea contractului încheiat cu finanțatorul.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SRL, considerând că aceasta este nefondată.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 18.228,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210512332/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 27.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 54738/28.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „STAJII DE REANCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN, JUDEȚUL”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1151229/ 08.08.2024, stabilind termenul limită de deschidere a ofertelor pentru 27.08.2024, valoarea estimată, fără TVA, de 914.372,29 lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În legătură cu anumite cerințe stipulate în documentația de atribuire, ... SRL a formulat o solicitare de clarificări (Solicitare clarificări nr. 3, potrivit denumirii dată de autoritatea contractantă). Nemulțumită fiind de răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 4, 6, 7 și 8 în cadrul Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3, postat în SEAP în data de 20.08.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, dar și, în principal, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere prin clarificarea răspunsurilor neclare/incomplete și anularea modificărilor semnificative aduse documentației de atribuire și caietului de sarcini, conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor și, în subsidiar, eliminarea/modificarea caracteristicilor tehnice contestate și prelungirea termenului de depunere a ofertelor pentru a respecta principiile și prevederile Legii nr. 98/2016.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau*

lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Legislația achizițiilor publice nu conține prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige entitatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări în acest sens, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Analizând conținutul Răspunsului consolidat criticat, Consiliul reține în analizarea primei critici, Solicitarea de clarificări nr. 3, întrebarea nr. 4 și răspunsul la aceasta, respectiv:

- Întrebarea 4:

„4. Temperatura maximă de lucru a stației este cerută exagerat de +70C. Majoritatea stațiilor de încărcare sunt proiectate să funcționeze în limite de -30C la max 60C. Chiar și în condițiile anormale de creștere a temperaturii pe teritoriul țării noastre, temperatura de funcționare de 70C este exagerată și nu reprezintă decât un factor de eliminare a competiției.

Chiar și în caietul de sarcini sunt specificate condițiile climatice care sunt trecute ca fiind de maxim 40C și min -30C. Luând în considerare aceste date observăm că autoritatea nu respectă nici măcar temperaturile sugerate de către proiectant de -30C la 40C introducând o temperatură ce nu poate fi atinsă în România putând fi utilizată doar ca factor de restrângere și eliminare a concurenței/competiției.

Solicităm Autorității Contractante să modifice temperaturilor de funcționare astfel încât temperaturile de funcționare să se încadreze în temperaturile normale din aria teritoriului României care sub nici o formă nu pot fi sub -35C și nu pot depăși 60C”

- Răspuns 4:

„4. Temperaturile impuse reprezintă temperaturile la care pot ajunge echipamentele în timpul funcționării, și nu temperatura mediului ambiant. Echipamentele fiind amplasate în exterior în condiții de temperatura sporită de +40 °C pot atinge cu ușurință temperaturi de peste 60 °C în timpul funcționării. Prin urmare modificarea intervalului de temperatura către parametrii mai defavorabili nu poate fi asumată de către Proiectant”.

Verificând informațiile din cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul documentului intitulat „Lucrarea 21_PTh Statii-fara valoriC”, se menționează că valoarea maximă a temperaturii de lucru este „+70°C”. Or, analizând solicitarea de clarificări a contestatoarei prin raportare la informațiile din documentația de atribuire, rezultă că, în fapt, operatorul economic a solicitat autorității contractante modificarea documentației de atribuire prin modificarea pragului maxim al temperaturii criticat. Prin răspunsul transmis, achizitoarea nu a fost de acord cu modificarea solicitată de contestatoare precizând că aceasta nu poate fi asumată de proiectant.

Prin contestația depusă, ... SRL consideră că explicația achizitoarei este abuzivă și nu are suport tehnic real și solicită admiterea ca temperaturile de funcționare să se încadreze în temperaturile normale din aria teritoriului României.

Consiliul constată că această critică/solicitare vizează, în fapt, documentația de atribuire, respectiv specificația tehnică „temperatură de lucru” pe care autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat, a menținut-o, înțelegând să nu o modifice la solicitarea contestatoarei.

Răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări care a avut ca obiect modificarea/eliminarea acestei cerințe a caietului de sarcini, răspuns prin care cerința nu a fost modificată, fiind menținută, nu este de natură să repună operatorii în termenul de contestare a acesteia.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 08.08.2024, odată cu anunțul de participare simplificat, termenul de criticare a acestei specificații tehnice prevăzute în documentație, calculat prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, incidente în cauză, se împlinea la data de 19.08.2024.

Văzând că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul de contestare este răspunsul consolidat al autorității contractante la clarificarea vizând documentația de atribuire, Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, se rețin dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației SRL a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul autorității contractante din data de 20.08.2024, citată anterior, Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite.

Motivarea contestației sub acest aspect, constă în critici referitoare la prevederi ale documentației de atribuire, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute contestatoarei, 08.08.2024 (dată la care documentația a fost postată în SEAP, alăturat anunțului de participare), și față de termenul legal stabilit prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 21.08.2024 (data înaintării contestației) reprezintă un demers tardiv, raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, contestatoarea era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016. Calea aleasă de SRL, respectiv solicitarea de modificare adresată autorității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nu este destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica anterior analizată.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la întrebarea nr. 6 și răspunsul la aceasta, din Solicitarea de clarificări nr. 3, potrivit căroră:

- Întrebare 6:

„6. Solicităm eliminarea din caietul de sarcini a specificațiilor unei aplicații de operare.

Prin proiectul și caietul de sarcini întocmit de societatea Direct Grup Solution s-au introdus mai multe specificații a sistemului de operare, sistem ce nu poate fi contractat prin aceasta achiziție, deoarece de fapt este vorba de servicii de operare, indiferent ce nume îi dă autoritatea, care nu fac obiectul acestei licitații și nu sunt nici bugetate:

4.5. Dotări 0,00 0,00 0,00

4.6. Active necorporale 0,00 0,00 0,00

Autoritatea nefiind un operator public de stații de încărcare are posibilitatea legală să contracteze cu achiziție directă sau prin licitație publică, după achiziția stațiilor de încărcare, o companie ce deține un astfel de dispecerat și care să ofere acest serviciu public de gestionare a stațiilor de încărcare. Încercarea de a masca achiziția/utilizarea unui soft de monitorizare printr-o licitație de achiziție a unor echipamente, la un preț mult subevaluat, este total ilegală.

În capitolul: Mecanism decontare ■ Costuri aferente managementului încărcărilor, se va putea realiza după achiziția unui serviciu public de gestionare a stațiilor de încărcare:

«Beneficiarul stabilește prețul/kwh consumat, la care se va adăuga un tarif stabilit de comun acord (negociat) între beneficiar și furnizorul stațiilor de reîncărcare, tarif ce reprezintă costul pentru tranzacționarea produselor, serviciilor de

interconectare și comisioanele aferente (sistem bancar, operatori de telefonie mobile, integrator plăți, administrare platforma software).

Beneficiarul va încasa valoarea încărcărilor prin emiterea către administratorul aplicației/softului, a unei facturi de servicii de reîncărcare vehicule electrice în baza datelor/rapoartelor furnizate de către aplicație privind reîncărcările efectuate la stații.

Mecanismul descris anterior are rol informativ, acesta putând fi adaptat sau negociat de părți, în funcție de oportunitățile sau de metodele puse la dispoziție de furnizorii su producătorii stațiilor de reîncărcare.»

Autoritatea contractantă ar trebui să elimine din acest contract, operarea stațiilor de reîncărcare, și să asigure organizarea unei proceduri în baza Legii 100/2016 pentru delegarea gestiunii stațiilor de încărcare.

Funcționarea stațiilor nu este legată de existența unei aplicații de operare. Pentru a fi monetizate stațiile dețin un protocol OCPP prin intermediul căruia aceste stații se vor conecta la un dispecerat de operare, serviciu ce trebuie achiziționat separat de achiziția stațiilor de încărcare”.

- **Răspuns 6:**

„Costurile aferente serviciului de gestionare pot fi negociate de către UAT cu furnizorul și pot fi introduse în tariful de încărcare. Există furnizori care asigură acest sistem cum există și furnizori care nu au dezvoltat și partea de soft și nu pot oferta în aceasta situație”.

Analizând solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul constată că, și în această situație, cererea a vizat eliminarea din caietul de sarcini a specificațiilor aferente unei aplicații de operare, solicitare căreia, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu i-a dat curs.

Contestatoarea consideră, în cadrul contestației, că răspunsul achizitoarei la solicitarea sa de eliminare a „softului de operare” din cerințele impuse, nu este clară și fără ambiguități. Consiliul nu poate reține această susținere, câtă vreme prin răspunsul formulat achizitoarea nu a eliminat cerința care a făcut obiectul solicitării de clarificări și nici nu a făcut vreo modificare asupra documentației de atribuire. Critica formulată de contestatoare se referă, de fapt, la modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării „softului de operare”, aceasta fiind tardiv formulată la data de 21.08.2024.

Pentru modificarea documentației de atribuire, contestatoarea trebuia să respecte termenele și procedura prevăzute de Legea nr. 101/2016, solicitarea de modificare adresată autorității contractante, printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

Referitor la critica privind răspunsul autorității contractante cu privire la întrebarea nr. 7 din Solicitarea de clarificări nr. 3, Consiliul reține că în cadrul Răspunsului consolidat atacat se regăsesc următoarele informații:

- **Întrebare 7:**

«7. Eliminarea cerinței „plata prin SMS și Wi-Fi”

În sistemul de plată a stațiilor de încărcare, acestea pot fi pornite și taxate printr-o aplicație, printr-un card RFID, prin cod PIN sau prin POS contactless. Nu cunoaștem nici un sistem de plată Wi-Fi. Rugăm autoritatea să elimine acest sistem sau ne explice modalitatea de plată prin Wi-Fi.

În același timp nici o aplicație din România nu mai folosește sistemul de plată prin SMS fiind o modalitate depășită tehnologic, deci cerem eliminarea din specificațiile tehnice a stațiilor plata prin cele două modalități SMS și Wi-Fi»

- **Răspuns 7:**

„Plata Wi-Fi se referă la plata prin aplicații, care este menționată și de contestatar, iar plata prin SMS poate fi utilizată pentru încărcări cu valori mici, ceea ce nu reprezintă motiv de eliminare a acestor caracteristici”

Analizând răspunsul autorității contractate raportat la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței plății prin SMS și Wi-Fi, Consiliul constată că documentația de atribuire nu a fost modificată cu privire la această cerință întrucât achizitoarea nu a dat curs acestei solicitări a SRL.

În cadrul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului eliminarea cerinței „plata prin SMS și Wi-Fi”, critica sa vizând, de fapt, prevederile documentației, nemodificate de autoritatea contractantă ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

O astfel de critică este tardiv formulată la data de 21.08.2024 și va fi respinsă de Consiliu, în condițiile în care, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, termenul limită de contestare a documentației de atribuire s-a împlinit la data de 19.08.2024, refuzul autorității contractante de eliminare a unei cerințe din documentația de atribuire nefiind de natură să repună contestația în termenul legal de contestare a documentației de atribuire.

În această situație sunt pe deplin aplicabile considerentele reținute de Consiliu cu privire la criticile anterioare privind modalitatea în care contestația avea posibilitatea de a obține, eventual, modificarea documentației de atribuire.

Situația este similară și în ceea ce privește critica referitoare la Răspunsul consolidat al autorității contractante la întrebarea nr. 8 din Solicitarea de clarificări nr. 3, prin care aceasta nu a dat curs cererii contestatoarei de eliminare a unei cerințe din documentația de atribuire. În acest sens, Consiliul reține următoarele informații din răspunsul consolidat atacat:

- Întrebare 8:

„8. În modalitățile de plată a stației este prevăzut ca stația să dețină un sistem de plata POS contactless. Acest lucru este în concordanță cu normele europene în domeniu, dar conform legii fiscale din România, plata încărcării prin POS fără eliberarea dovezii fiscale reprezintă evaziune fiscală. Având în vedere ca soluția de plata prin POS fără eliberarea dovezii fiscale este o soluție incompletă și conform legii fiscale ilegală, vă rugăm să eliminați POS-ul din componența stației sau să completați soluția cu adăugarea eliberării dovezii fiscale în format fizic conform cerințelor legii fiscale din România.”

- Răspuns 8:

„Plățile prin intermediul POS-ului se vor realiza, desigur, conform reglementărilor fiscale din România, nicăieri nu este stipulat că nu se respecta legile fiscale și nu credem că exista producători care dezvoltă aceste echipamente astfel încât să nu poată fi armonizate cu standardele fiscale românești”.

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că în documentul intitulat „Lucrarea 21_PTh Statii-fara valoriC”, se

menționează, la secțiunea „Comunicare Modalități Plata”, următoarele modalități: „PLC, CAN, PWM, Ethernet, 3G, 4G, OCPP 1.6 On-line Mobile App/SMS/NFC; Wi-Fi; POS Contacless”.

Din conținutul răspunsului formulat de autoritatea contractantă la solicitarea contestatoarei de a elimina cerința „POS-ului din componența stației” rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării contestatoarei, documentația rămânând nemodificată sub acest aspect, astfel că, la acest moment, criticarea unei cerințe din caietul de sarcini, respectiv solicitarea eliminării ei, este, în mod evident, tardiv formulată. De altfel, autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, a confirmat că plățile prin intermediul POS-ului se vor realiza conform reglementărilor fiscale din România.

În raport de cele reținute, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.
Redactată practica deciziei ...