



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... /.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.06.2024 (dosar nr.), formulată de SC SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul, CUI ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/2048/1998, reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, emise de către, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii a acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „.....”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN ..., s-a solicitat:

- anularea, în parte, a actelor atacate, respectiv a raportului procedurii nr. .../..., pentru loturile nr. ...- Dezinfectant rapid pentru suprafețe și echipamente prin pulverizare - gata preparat și nr. 9- Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră - gata preparat (compatibil cu nebulizatorul Nocospray);

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de SRL, pentru loturile nr. 8 și nr. 9;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă SC, din punct de vedere tehnic și financiar pentru lotul 9;

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar nr.), formulată de, cu sediul în București, b-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J1998002728404, CUI ..., reprezentată legal prin avocat Tomescu Grigore – Cabinet de Avocat, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ... documente adoptate de către autoritatea

contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată în vedere încheierii acordului-cadru antemenționat, pentru loturile 1 - Dezinfectant clorigen eliberator de clor activ, 3 - Dezinfectant detergent de suprafețe de nivel mediu, 6 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat și 7 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor - gata preparat, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea accesului contestatoarei la informațiile în format electronic, cuprinse în oferta SC SRL, pentru lotul nr. 1;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei pentru loturile 1, 6 și 7;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea tehnică a ofertei SC SRL pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SC SRL și SC SRL pentru lotul 6;
- modificarea raportului procedurii și comunicării acestora, în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură în valoare de ... lei.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 39213/13.06.2025, SC SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL în partea referitoare la oferta contestatoarei și a SRL pentru lotul 6, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei, cât și în ceea ce privește declararea conformă a ofertei SC SRL pentru lotul 6, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 2.500 lei.

II-III. Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., recalificată ca și contestație (dosar nr.), formulată de SC SRL, cu sediul în București, str. Londra nr. 26, parter, apartament 1, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de... și A..SCA, cu sediul procesual ales în Libere nr. 3-5, ..., ... sector... în cadrul aceleiași proceduri de încheiere a acordului-cadru, pentru lotul 3, s-a solicitat:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și, în subsidiar, pentru solicitarea făcută de SC SRL, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată în partea ce privește oferta SC SRL aferentă lotului 3, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara conformă, admisibilă și câștigătoare oferta SRL aferentă lotului 3;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL aferente lotului 3, se solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC depusă pentru lotul 3 în sensul declarării acesteia drept neconformă - pentru motivele arătate prin prezenta;

(iv) obligarea contestatoarei SC la plata către SC SRL a cheltuielilor de judecată.

Partea din această cerere cu privire la oferta SRL a fost calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în timp ce, prin nota nr. 104/17.06.2025, Consiliul a calificat partea din această cerere de intervenție referitoare la criticile formulate împotriva ofertei depusă de SC ca fiind cerere de intervenție principală, având caracteristicile unei contestații, sens în care i s-a atribuit dosarul CNSC nr.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr., ... și au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC SRL, ... și SRL, prin care se critică rezultatul procedurii pentru loturile 8 și 9 (dosar), loturile 1, 3, 6 și 7 (dosar) și lotul 3 (dosar (....)), organizată de, solicitându-se adoptarea măsurilor precizate mai sus.

I. Prin contestația formulată de SC SRL se solicită cele redată în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr.).

În ceea ce privește lotul 8 – *„Dezinfectant rapid prin pulverizare pentru suprafețe și aparatură medicală”*, SC SRL contestă decizia de descalificare a ofertei sale ca fiind neconformă, considerând că această măsură este nelegală și lipsită de fundament obiectiv. Potrivit raportului procedurii nr. 7777/22.05.2025, autoritatea contractantă a motivat respingerea produsului ofertat, ..., susținând că acesta ar fi foarte iritant pentru tegument, că ar produce arsuri pe piele și ar avea un miros înțepător și deranjant.

Contestatoarea arată că această concluzie este rezultatul unei evaluări subiective și contravine reglementărilor legale aplicabile în domeniul produselor biocide. Produsul este un biocid încadrat în grupa TP2 și este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) pentru utilizarea pe teritoriul României. Avizul a fost emis în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, iar documentația

aferentă – inclusiv fișa cu date de securitate – atestă că produsul este eficient, sigur pentru utilizatori și nu are efecte toxice sau iritante atunci când este folosit conform instrucțiunilor producătorului.

Se subliniază faptul că produsul nu este destinat aplicării directe pe oameni sau animale, iar utilizarea acestuia presupune purtarea echipamentului de protecție, respectiv a mănușilor, conform fișei de securitate și a normelor legale în vigoare, inclusiv Ordinul MS nr. 1761/2021. Prin urmare, orice efecte adverse apărute – precum iritații ale pielii – pot fi cauzate de neutilizarea sau utilizarea incorectă a echipamentului de protecție, neputând fi imputate produsului în sine.

În plus, peroxidul de hidrogen – substanța activă a produsului – este recunoscut pentru eficiența sa în distrugerea agenților patogeni și, în condițiile respectării indicațiilor de utilizare, nu prezintă riscuri pentru personalul medical sau pacienți. De asemenea, în ceea ce privește mirosul, fișa tehnică menționează existența unui miros specific, dat de acidul acetic, dar acesta este slab perceput în concentrațiile recomandate (8 ml/m²), nefiind necesare măsuri de protecție respiratorie suplimentare.

În concluzie, contestatoarea consideră că descalificarea ofertei pentru Lotul 8 s-a făcut cu ignorarea caracterului avizat, reglementat și documentat al produsului biocid ofertat, precum și a obligației utilizatorilor de a respecta instrucțiunile de utilizare. În acest context, se solicită reevaluarea ofertei societății SC SRL pentru acest lot, cu luarea în considerare a documentației tehnice conforme și a reglementărilor legale incidente.

În ceea ce privește Lotul 9 – *„Dezinfectant de nivel înalt prin nebulizare pentru suprafețe”*, SC SRL contestă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, considerând că aceasta este nejustificată, nelegală și formulată fără o analiză tehnică riguroasă. Potrivit raportului procedurii, oferta a fost respinsă pentru două motive: (1) lipsa unei declarații de compatibilitate cu nebulizatorul Nocospray și (2) faptul că produsul ar necesita aerisirea încăperii timp de 30 de minute după procesul de nebulizare.

Referitor la primul motiv, contestatoarea susține că afirmația este neîntemeiată, întrucât în propunerea tehnică depusă se regăsește atât asumarea expresă a compatibilității produsului ofertat cu o gamă largă de echipamente de nebulizare, cât și declarații emise de producător și de principalul importator care atestă compatibilitatea expresă cu aparatul Nocospray, aflat în dotarea autorității contractante. Mai mult, dacă aceasta ar fi avut dubii privind compatibilitatea, avea obligația de a efectua o analiză tehnică obiectivă și comparativă între caracteristicile produsului biocid și specificațiile tehnice ale aparatului Nocospray, cu atât mai mult cu cât a solicitat și primit mostre pentru testare. Contestatoarea arată că produsul respectă toate cerințele privind compatibilitatea cu nebulizatorului Nocospray: rata de consum (6 ml/m³), dimensiunea particulelor (5 microni), funcționarea automată și ambalajul de 1 litru.

În ceea ce privește al doilea motiv – presupusa necesitate de aerisire timp de 30 de minute – SC SRL arată că mențiunea respectivă din fișa tehnică nu este un criteriu de neconformitate, ci o recomandare de siguranță generală, conformă cu bunele practici în dezinfecția terminală. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea citează documente oficiale precum volumul II actualizat BPR (august 2023), care prevede că faza terminală a procesului de dezinfectare include o perioadă de aerisire a încăperii pentru a reduce nivelul de substanță activă (peroxid de hidrogen) înainte de a permite accesul persoanelor. Această măsură este standard în dezinfecția prin nebulizare și nu poate constitui motiv de descalificare, mai ales în condițiile în care produsul respectă toate cerințele din avizul BIO și are în compoziție substanțe biodegradabile.

În plus, contestatoarea subliniază că produsul este dispersat sub formă de ceață uscată, fără a produce umezeală, și că în procesul de nebulizare nu este necesară o ventilație specială, ci doar o ventilație naturală, conform instrucțiunilor producătorului. Eventuala accesare a încăperii dezinfectate se face doar după scăderea concentrației de peroxid de hidrogen sub pragul legal, aspect reglementat în toate autorizațiile similare. În concluzie, se solicită reevaluarea conformității ofertei, având în vedere caracterul complet și conform al documentației depuse, precum și respectarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită și reevaluarea din punct de vedere tehnic și financiar a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 9, depusă de SC, susținând că aceasta este neconformă. Se arată că produsul oferit de această societate nu îndeplinește cerința privind eficacitatea conform standardului EN 17272:2020, întrucât raportul de testare a fost emis de un laborator neacreditat ISO 17025 și nu este susținut de o autorizație europeană validă. De asemenea, produsul nu respectă standardele EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704/17126 și EN 13697, iar testarea bactericidă a fost efectuată pe tulpini nestandardizate (ex. *Acinetobacter baumannii*), contrar cerințelor SR EN 14885/2022.

Mai mult, contestatoarea arată că produsul oferit de SC BIO HYGIENE nu este eficient împotriva sporilor, ceea ce îl face incompatibil cu cerințele unei dezinfecții de nivel înalt, așa cum este definită de Ordinul MS nr. 1761/2021. În ceea ce privește aplicația, autorizația produsului impune două tratamente succesive de 5 ml/m³ cu un timp total de contact de 4 ore, ceea ce nu a fost reflectat corect în propunerea financiară a ofertantului. Totodată, fișa tehnică impune o perioadă lungă de aerisire înainte de accesul în încăpere, precum și utilizarea unui echipament complet de protecție – aspecte similare cu cele imputate ofertei, dar care nu au fost sancționate în cazul concurentului.

În concluzie, societatea SC SRL solicită reevaluarea propriei oferte, precum și a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 9, în temeiul unei analize obiective și echitabile, în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL pentru loturile nr. 8 și 9, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiată.

Cu privire la lotul nr. 8, autoritatea contractantă arată că, din punct de vedere al evaluării documentației tehnice depuse (la nivel scriptic), produsul oferit de SC SRL părea să se încadreze în cerințele caietului de sarcini. Totuși, ulterior, la evaluarea mostrei puse la dispoziție de societate, personalul din secțiile spitalului a respins acest produs din cauza mirosului înțepător și foarte puternic, subliniind faptul că absolut niciuna dintre secțiile spitalului nu a considerat că produsul transmis de societate ca mostră s-ar conforma cerinței *„să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”*, astfel că nici comisia de evaluare nu putea ajunge la o altă concluzie. Respingerea ofertei ca neconformă s-a făcut, astfel, datorită neconformității mostrelor cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea respinge totodată susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul ar fi fost utilizat necorespunzător. Se afirmă că personalul medical al spitalului, precum și personalul care utilizează în mod curent substanțele dezinfectante, cunosc procedurile de utilizare a produselor biocide, precum și modul de purtare a echipamentului de protecție. Se menționează că dezinfecția rapidă a suprafețelor se face, de foarte multe ori, și în prezența pacientului, iar sugestia de a folosi măști de protecție nu se poate aplica în această situație.

Cu privire la lotul nr. 9 – *„Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră – gata preparat (compatibil cu nebulizatorul Nocospray)”*, autoritatea contractantă argumentează că respingerea ofertei SC SRL este justificată prin lipsa dovezilor obiective privind compatibilitatea soluției oferite cu echipamentul aflat în dotare (Nocospray), neîndeplinirea cerinței privind absența necesității de aerisire, precum și prin riscurile asociate utilizării produsului asupra echipamentelor achiziționate din fonduri europene.

1. Incompatibilitate între soluția oferită și nebulizatorul Nocospray

Se precizează că SC SRL nu poate susține utilizarea soluției de nebulizare cu echipamente diverse în lipsa unor rapoarte de testare conforme cu echipamentul concret utilizat de autoritatea contractantă. Standardul EN 17272 impune obligația ca soluția biocidă oferită să fie testată și dovedită ca eficientă în combinație cu echipamentul specific utilizat, nu doar generic. Din avizul sanitar depus de ofertant nu reiese că produsul poate fi nebulizat eficient și sigur cu aparatul Nocospray.

O simplă declarație pe proprie răspundere nu oferă garanția necesară din perspectiva riscului epidemiologic major. Prin urmare, se consideră că, pentru respectarea normelor legale și de protejare a sănătății publice, produsul trebuia să fie testat și avizat în mod specific cu echipamentul existent în spital, conform EN 17272.

2. Observații privind soluția oferită de

Autoritatea contractantă susține că produsul oferit de societatea câștigătoare – – respectă în întregime standardul EN 17272. Sunt invocate paginile 15–29 din documentația tehnică, precum și declarația producătorului Oxy'Pharm (pagina 4), care explică tranziția de la normativul francez NF T 72-281 la EN 17272 și actualizarea testărilor în consecință. Confirmarea de către INSP – CNPB a autorizării produsului conform Regulamentului (UE) nr. 528/2012 susține legalitatea utilizării acestuia.

Se menționează că susținerile contestatoarei vizează eficacitatea asupra suprafețelor, nu asupra aeromicroflorei, deși EN 17272 este standardul exclusiv aplicabil pentru dezinfectarea aeriană. Standardul EN 14885/2022 consfințește faptul că testările în peliculă lichidă sunt considerate neaplicabile în acest context.

3. Referitor la tulpinile bactericide utilizate

Autoritatea arată că nu a impus specificarea tulpinilor bactericide, ci doar respectarea EN 17272. În conformitate cu EN 14885/2022, nu există o listă obligatorie de tulpini specifice, ci se utilizează tulpini standardizate. Prin urmare, critica privind lipsa specificării tulpinilor bactericide este considerată nefondată.

4. Observații privind activitatea micobacterică și sporicidă

Autoritatea arată că produsul oferit prezintă eficacitate atât sporicidă, cât și micobacterică, în conformitate cu OMS nt. 1761/2021. Aceste informații se regăsesc în raportul de testare EN 17272 și în declarația producătorului (pagina 4).

5. Observații privind rata de aplicare și consum

Se precizează că în documentația tehnică depusă se regăsesc informațiile necesare referitoare la doza de aplicare și timpii de acțiune, confirmate de producător și de testările EN 17272.

6. Considerații suplimentare privind riscul asupra echipamentelor și aerisirea obligatorie

Autoritatea subliniază că nebulizatoarele sunt achiziționate din fonduri europene în anul 2021 și nu poate fi acceptat un produs care să le pună în pericol. Totodată, pe eticheta produsului apare cerința de aerisire timp de 30 de minute: *„se poate intra în încăperile dezinfectate după o ventilație de aproximativ 30 de minute”*. Această cerință contravine cerinței exprese din caietul de sarcini: *„să nu necesite clătire, ștergere, dezumidificare sau aerisire după finalizarea procedurii”*.

Se arată că în contextul în care dezinfecția de nivel înalt prin nebulizare se face zilnic în blocuri operatorii, deschiderea ferestrelor și aerisirea spațiilor nu doar că nu este posibilă, dar compromite complet eficiența dezinfecției, facilitând recontaminarea aerului.

7. Cu privire la analiza financiară

Se menționează că s-a solicitat concentrația și timpul de acțiune care îndeplinesc întreg spectrul de activitate. S-a constatat că o aplicare de 5 ml/m³ cu un timp de acțiune de 2 ore respectă cerințele de dezinfectare de nivel înalt.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține poziția exprimată în raportul procedurii și consideră legală respingerea ofertei SC

CLINILAB SRL pentru lotul 9. Se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii pentru loturile 8 și 9.

Prin adresa nr. 753/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41564/23.06.2025, contestatoarea SC SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 8595/10.06.2025, aducând o serie de precizări suplimentare și clarificări esențiale față de contestația inițială, întărind argumentele deja formulate și demontând afirmațiile autorității.

Contestatoarea își exprimă dezacordul față de susținerile autorității contractante și își menține în totalitate contestația așa cum a fost formulată.

Referitor la lotul 8, SC SRL subliniază că produsul oferit a fost evaluat în conformitate cu fișa tehnică și avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, iar concluzia autorității contractante, potrivit căreia produsul nu ar îndeplini cerințele privind compoziția și timpul de acțiune, este una complet neîntemeiată. Se arată că produsul conține peroxid de hidrogen în concentrație de 0,1% și acid peracetic 0,05%, exact cum prevede caietul de sarcini, și că dezinfectarea este realizată în 1 minut, conform testărilor realizate în baza standardelor EN relevante. În acest sens, se insistă asupra faptului că standardele EN 13727, EN 13624, EN 14476, EN 14348 și EN 14561 menționează expres eficiența în 1 minut a produsului oferit, iar orice altă interpretare a fișei tehnice este lipsită de fundament.

Contestatoarea critică ferm faptul că autoritatea contractantă a înțeles să-și reformuleze cerințele în etapa de evaluare, solicitând detalii suplimentare care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire. Această practică este calificată drept nelegală, în condițiile în care, potrivit art. 219 și 220 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu poate modifica sau completa cerințele după publicarea documentației. Mai mult, se apreciază că autoritatea s-a aflat în imposibilitatea de a interpreta fișele tehnice și certificatele prezentate, alegând să respingă oferta pe baza unor presupuneri, în loc să solicite clarificări, așa cum prevede legea.

În ceea ce privește lotul 9, SC SRL arată că produsul oferit respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind un produs pe bază de amoniu cu efect detergent. Se menționează că produsul conține clorură de didecildimetilamoniu și agenți tensioactivi neionici, care conferă efectul de detergent, iar acest aspect reiese clar din fișa de securitate și eticheta produsului. Se invocă faptul că autoritatea contractantă s-a limitat la o interpretare literală și superficială a documentelor prezentate, refuzând să recunoască natura complexă a produsului. subliniază că în nicio parte din documentația de atribuire nu se solicită ca produsul să fie denumit explicit „cu efect detergent”, ci doar să aibă un astfel de efect, ceea ce produsul oferit îndeplinește pe deplin.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a interpretat într-un mod nelegal și subiectiv prevederile documentației, a aplicat cerințe suplimentare față de cele publicate și a dat dovadă de lipsă de obiectivitate în evaluarea ofertei. În consecință, solicită

admiterea contestației, anularea deciziei de respingere a ofertei sale pentru loturile 8 și 9 și reevaluarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele efective din documentația de atribuire.

II. Prin contestația formulată de se solicită cele redată în partea introductivă a deciziei, aferentă acestei contestații (dosar nr.).

Contestatoarea arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7888/23.05.2025, a solicitat transmiterea în format electronic a documentelor ce au stat la baza declarării ofertei depuse de SC SRL drept câștigătoare pentru lotul 1, inclusiv modul de fundamentare a caracterului confidențial al anumitor informații. Deși autoritatea a transmis un set parțial de documente, datele și informațiile tehnice privind oferta SC SRL au fost omise în mod nelegal, fiind invocată confidențialitatea fără a se face dovada existenței unei declarații de confidențialitate sau a unei justificări temeinice privind protejarea unui secret comercial ori a unui drept de proprietate intelectuală. Contestatoarea, în susținerea celor afirmate, invocă prevederile art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și solicită obligarea autorității la transmiterea integrală a documentelor cerute.

În ceea ce privește propria ofertă depusă pentru lotul 1, contestoarea arată că în mod netemeinic a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, pe motiv că în propunerea financiară este indicat un dozaj de 3 tablete la 10 litri apă, în timp ce avizul BIO prevede un dozaj de 1 tabletă la 2 litri apă. Se subliniază că eroarea era una de redactare, fără consecințe asupra eficienței produsului ofertat, iar potrivit art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări.

Referitor la lotul 3, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, este neconformă, întrucât produsul ofertat, FIVE SUPER SANITIZZANTE, nu respectă cerințele documentației de atribuire. În primul rând, nu sunt prezentate copii certificate conforme cu originalul pentru documentele redactate într-o limbă străină, respectiv fișa cu date de securitate și raportul de testare nr. 99/583-44, în contradicție cu clarificările autorității contractante. În al doilea rând, raportul de testare nu confirmă compatibilitatea produsului cu toate tipurile de materiale, fiind testată doar substanța acid peracetic diluat, nu întreaga formulă a produsului ofertat, iar concentrația testată este semnificativ diferită de cea din produsul comercializat (5%). În al treilea rând, produsul nu este testat conform standardului EN 13610 în condiții de murdărie, așa cum se solicită expres prin clarificarea transmisă de autoritate la întrebarea nr. 10. În fine, produsul este etichetat cu avertizarea EUH071 – „Coroziv pentru căile respiratorii”, ceea ce contravine cerinței ca produsul să poată fi utilizat fără ventilație specială.

Pentru loturile 6 și 7, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat oferta sa, în temeiul unei presupuse neîncadrări în intervalul de concentrație al alcoolului (60–80%). Se precizează că produsul EXEOL GEL 82 este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru utilizare igienică și chirurgicală, avizul fiind prezentat în copie și în original, și că intervalul impus de

autoritate reprezintă o recomandare OMS, nu o normă juridică. Prin urmare, neîncadrarea în acel interval nu poate conduce automat la respingerea ofertei. invocă dreptul la echivalență prevăzut la art. 156 din Legea nr. 98/2016 și jurisprudența relevantă – CA Alba Iulia (decizia nr. 157/07.03.2023) și CA Cluj (decizia nr. 466/28.03.2023) – arătând că autoritatea trebuia să analizeze eficiența produsului în baza avizului, nu doar compoziția chimică.

....SRL contestă conformitatea ofertei depuse de SRL, întrucât produsul Maxxi Pro Skin Guard nu îndeplinește mai multe cerințe esențiale. Nu este dovedită denaturarea alcoolului etilic din compoziția produsului, contrar art. 336 din Codul fiscal și HG nr. 1/2016, iar certificatul dermatologic este emis de o unitate spitalicească și nu de un laborator acreditat pentru evaluarea factorului de protecție tegumentară. De asemenea, nu se face dovada testării produsului conform standardului EN 13727 (2/1), cerință expres prevăzută în caietul de sarcini și reiterată în clarificările autorității contractante.

Pentru aceste motive, ...SRL solicită reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu prevederile legale, acordarea accesului la documentele relevante ale ofertelor câștigătoare și corectarea neregulilor identificate în evaluare.

Prin adresa nr. 8594/10.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38057/10.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de pentru loturile nr. 1, 3, 6 și 7, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

1. Cu privire la solicitarea de acordare a consultării în format electronic a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă arată că a dat curs solicitării și a transmis în format electronic toate datele considerate publice din oferta SC SRL, conform prevederilor legale. Documentele declarate confidențiale de ofertant au fost tratate ca atare. Se citează îndrumarea ANAP, conform căreia nici oferta tehnică, nici cea financiară nu pot fi declarate confidențiale în integralitate. SC SRL nu și-a declarat oferta ca fiind confidențială în totalitate, dar a demonstrat, prin dialogul purtat cu autoritatea, și prin documente justificative, caracterul confidențial al anumitor informații, inclusiv al relațiilor contractuale cu laboratoarele de testare.

2. Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei pentru loturile 1, 6 și 7, spitalul nu consideră necesară reevaluarea și afirmă că nu era obligat să solicite clarificări pentru oferta depusă de Sunt invocate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134–135 din HG nr. 395/2016, care acordă dreptul, nu obligația autorității de a solicita clarificări.

În ceea ce privește produsul „Biclosol”, autoritatea arată că inclusiv o îngrijitoare de curățenie cunoaște concentrația corectă pentru dezinfecția de nivel înalt, cu atât mai mult era de așteptat ca ofertantul să o cunoască și să o indice corect. Se subliniază că societatea contestatoare trebuia să-și verifice propriile documente, cu aceeași minuțiozitate cu care a analizat ofertele celorlalți competitori.

Referitor la loturile 6 și 7, se invocă Decizia CNSC nr. 296/C3/4526/07.02.2025, favorabilă spitalului, care a validat cerința din caietul de sarcini privind concentrația de alcool (60–80%). Produsul oferat de depășește concentrația de 80%, fiind astfel neconform. Se precizează că argumentele pe această temă, expuse pe 5 pagini, sunt nefondate.

3. Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei tehnice a SRL pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează faptul că, produsul oferat – FIVE SUPER SANITIZZANTE – este un biocid concentrat cu 5% acid peracetic, utilizat în diluție 2,5%. Toate testele de eficacitate au fost efectuate la această concentrație și la altele relevante, conform standardelor EN aplicabile. Așadar, afirmația contestatoarei că testele nu ar fi conforme este nefondată și contrazisă de testele depuse (pag. 66–220).

Compatibilitatea cu suprafețele este susținută prin raportul de testare nr. 99/583-44/31.05.2020, realizat la concentrația de utilizare. Referirea la acidul peracetic nu înseamnă că testarea s-a făcut pe acid pur, ci reflectă componenta activă.

Autoritatea concluzionează că oferta este completă și conformă, toate documentele justificative fiind depuse în termen.

4. Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei SRL pentru lotul 6, autoritatea contractantă arată că nu îi revine sarcina de a verifica compoziția exactă a produselor – acest aspect ține de producător și de autoritatea de avizare. Se răspunde punctual obiecției privind testul dermatologic: centrul care a efectuat testarea este autorizat pentru activități de cercetare în dermatologie, chiar dacă nu sunt enumerate în detaliu toate activitățile în autorizație.

În ceea ce privește concentrația de alcool, se demonstrează că produsul gata de utilizare (72%) a fost diluat la 98%, deci concentrația alcoolului testat a fost 70,56%, concluzionându-se că dacă produsul testat a fost eficient, atunci și cel cu concentrația 72% este eficient.

Pentru oferta SC SRL, se susține că testarea este conformă, iar pompa dozatoare previne contaminarea conținutului flaconului. Se respinge argumentul privind contaminarea prin aer ca fiind lipsit de fundament epidemiologic.

5. Cu privire la solicitarea de modificare a raportului procedurii și a comunicărilor aferente, autoritatea contractantă menționează că nu va proceda la modificarea raportului decât în măsura în care CNSC va admite contestația. Neavând motive să reevalueze loturile, nu consideră necesară nicio modificare.

6. Cu privire la solicitarea de obligare a spitalului la plata onorariului de avocat – 3.500 lei, în subsidiar, autoritatea solicită reducerea onorariului în caz de admitere a contestației. Se invocă art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) C.p.c., care permit instanței să reducă onorariul în funcție de complexitatea cauzei și activitatea depusă de avocat.

Se arată că procedura este scrisă, facultativă și gratuită, nu au avut loc audieri sau concluzii orale, iar suma cerută este

disproporționată. Se solicită stabilirea unui quantum rezonabil, menționând că, în alte spețe similare (ex. Decizia CNSC nr. 1454/2025), onorariul a fost de 2.900 lei.

Prin adresa nr. 1662/11.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38578/12.06.2025, contestația SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante (adresa nr.8594/10.06.2025), reiterând argumentele din contestație și aducând argumente la susținerile autorității contractante, adoptând un ton mai ferm. Critică în mod expres dubla măsură aplicată de autoritate în evaluarea ofertelor și respinge justificările privind produsele concurente, semnalând că testele de eficacitate nu au fost realizate pe produsele diluate. Sublinează lipsa de competență a laboratorului care a efectuat testul dermatologic pentru un alt ofertant și contestă eficiența pompelor dozatoare invocate de SC SRL.

.... respinge și ideea că raportul procedurii nu trebuie modificat decât la dispoziția CNSC, considerând această abordare pasivă ca fiind nejustificată. În ceea ce privește onorariul de avocat, societatea își argumentează solicitarea prin complexitatea cauzei și activitatea desfășurată, respingând orice acuzație de abuz.

Prin adresa nr. 707/13.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39213/13.06.2025, SC SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele redate în partea introductivă, arătând că are un interes legitim născut și actual în menținerea rezultatului procedurii. Intervenienta invocă faptul că a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 3, iar soluționarea contestației ar putea afecta în mod direct drepturile și interesele sale legitime.

SC SRL susține că oferta sa a fost corect și complet evaluată de autoritatea contractantă, conform cerințelor din documentația de atribuire. Reiterează că documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară au fost conforme cu cerințele procedurii, iar testele de eficacitate prezentate au fost efectuate cu respectarea standardelor relevante, pe substanța activă ofertată, în concentrația declarată. Respinge susținerile contestației privind lipsa testării pe produsul diluat, menționând că produsul este eficient în forma ofertată.

Intervenienta consideră că rezultatul procedurii este legal și că admiterea contestației ar putea conduce la anularea contractului atribuit, ceea ce justifică interesul legitim și actual în apărarea poziției sale. Solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și să-i recunoască dreptul de a formula apărări și susțineri alături de autoritatea contractantă în vederea menținerii rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1702/17.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40044/17.06.2025, contestația a transmis întâmpinare la cererea de intervenție a SC SRL.

II-III. Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./12.06.2025, formulată de SC SRL, s-a solicitat:

(i) încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în principal ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și, în subsidiar, ca intervenție voluntară în interes propriu;

(ii) în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată în partea ce privește oferta SC SRL aferentă lotului 3, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declarata conformă, admisibilă și câștigătoare oferta SRL aferentă lotului 3;

(iii) în subsidiar, în cazul în care se va dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL aferente lotului 3, se solicită să se dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC depusă pentru lotul 3 în sensul declarării acesteia drept neconformă - pentru motivele arătate prin prezenta;

(iv) obligarea contestatoarei SC la plata către SC SRL a cheltuielilor de judecată.

Partea din această cerere cu privire la oferta SRL a fost calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în timp ce, prin nota nr. 104/17.06.2025, Consiliul a calificat partea din această cerere de intervenție referitoare la criticile formulate împotriva ofertei depusă de SC ca fiind cerere de intervenție principală, având caracteristicile unei contestații, sens în care i s-a atribuit dosarul CNSC nr.

Prin adresa nr. 1707/17.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40175/17.06.2025, contestatoarea a transmis întâmpinare la cererea de intervenție a SC SRL, cerere de intervenție recalificată parțial ca și contestație (dosar nr.), în care contestatoarea își menține contestația și susține că răspunsul acestei părți nu este de natură să înlăture motivele de nelegalitate invocate.

.... consideră că argumentele acestei părți nu sunt susținute de documente concludente și reiterează faptul că oferta sa respectă cerințele impuse. Susține că motivele invocate în apărare sunt generale, fără acoperire în documentația de atribuire. În concluzie, solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../03.07.2025, SC SRL a transmis concluzii scrise la întâmpinarea transmisă de nr. .../17.06.2025, prin care solicită respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată. Se arată că autoritatea contractantă a evaluat corect ofertele și că motivele de respingere a ofertei sunt întemeiate, în special în ceea ce privește testele de eficacitate prezentate.

Se subliniază că testele au fost realizate pe produse care nu corespund concentrației ofertate, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost însoțită de documente relevante și conforme cerințelor. Societatea arată că respingerea ofertei s-a făcut cu respectarea principiilor

legalității și tratamentului egal. În concluzie, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Prin adresa nr. ..07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../08.07.2025, contestatoarea a transmis concluzii scrise la concluziile scrise ale SC SRL, subliniind că documentele atașate ofertei sale dovedesc respectarea cerințelor din caietul de sarcini, iar respingerea ofertei sale a fost nelegală. Reiterează că produsul oferat are testare specifică pe forma diluată, iar autoritatea contractantă a aplicat un tratament inegal. Afirmă că intervenienta SC SRL nu combate fondul contestației, ci lansează acuzații fără temei. arată că produsul intervenientei nu îndeplinește cerințele de testare (EN 13610) și conține riscuri semnalate chiar de producător. Invocă jurisprudență CJUE privind tardivitatea contestației SC SRL și confirmă legalitatea recalificării cererii sale de intervenție. Solicită admiterea contestației sale și respingerea poziției formulate de SC SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../14.07.2025, SC SRL a transmis concluzii scrise suplimentare, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, ca răspuns la adresa nr. 1891/07.07.2025.

III. Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ../12.06.2025, recalificată ca și contestație cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depusă de (dosar nr.), SC SRL a solicitat cele redactate în partea introductivă,.

SC SRL susține că oferta este neconformă, neîndeplinind următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- activitatea fungicidă EN 13624 nu este conformă;
- activitatea fungicidă EN 1650 și virucidp 13610 lipsește din aviz, iar raportul de testare dovedește neconformitatea.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Cluj a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 03.06.2025, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către, în dosarul

-, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 02.06.2025, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către, în dosarul

- SC SRL, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către, în dosarul .../C4/2025

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Antiseptice și dezinfectanți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1076494/19.12.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii, pentru diverse loturi, au formulat contestații 3 ofertanți, respectiv SC SRL, ... și SC SRL, contestații care vor fi analizate în continuare.

I. În contestația sa, SC SRL critică rezultatul procedurii pentru loturile 8 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și echipamente prin pulverizare - gata preparat și 9 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră - gata preparat (compatibil cu nebulizatorul Nocospray).

În ceea ce privește lotul 8, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 7786/22.05.2025, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, respectiv „produsul a fost respins ca fiind foarte iritant pentru tegument, produce arsură pe piele, prezintă miros înțepător, derajant”.

Autoarea contestației susține că produsul oferat pentru acest lot, ..., deține aviz BIO pentru punerea pe piață, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), în conformitate cu Regulamentul 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012, precum și Fișa de Securitate a Produsului, întocmită în conformitate cu art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18.12.2006 (...).

Susține că din ambele documente reiese respectarea prevederilor caietului de sarcini (pag. 12), respectiv „Să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”.

În contestație se arată că biocidele pentru suprafețe TP2 sunt „dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe pe oameni și animale”, prin urmare acestea nu trebuie să intre în contact cu pielea/tegumentele personalului medical.

Consiliul reține că în Avizul nr. 6432 BIO/02/12.24 la pct. XI – Eticheta produsului Biocid, este pictograma GHS07 atenție, iar la fraze de pericol (H) este indicat H319 Provoacă o iritare gravă a ochilor.

Cu privire la această frazele de pericol, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006

Articolul 2 - Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

1. „clasă de pericol” înseamnă pericolul de natură fizică, pentru sănătate sau pentru mediu;

2. „categorie de pericol” înseamnă diviziunea criteriilor din cadrul fiecărei clase de pericol, specificându-se gravitatea pericolului;

3. „pictogramă de pericol” înseamnă o compoziție grafică care include un simbol însoțit de alte elemente grafice, cum ar fi conturul, tiparul de fundal sau culoarea, folosită cu intenția de a transmite anumite informații cu privire la pericolul în cauză;

4. „cuvânt de avertizare” înseamnă un cuvânt care indică nivelul relativ de gravitate a pericolelor pentru a alerta cititorul cu privire la un potențial pericol; se disting următoarele două niveluri:

(a) „pericol” înseamnă un cuvânt de avertizare care indică categoriile de pericole cele mai severe;

(b) „atenție” înseamnă un cuvânt de avertizare care indică categoriile de pericole mai puțin severe;

5. „frază de pericol” înseamnă o frază alocată unei clase și categorii de pericol care descrie natura pericolelor prezentate de o substanță sau de un amestec periculos inclusiv, când este cazul, gradul de pericolozitate;

6. „frază de precauție” înseamnă o frază care descrie măsura (măsurile) recomandată (recomandate) pentru a minimiza sau pentru a preveni apariția efectelor adverse rezultate din expunerea la o substanță sau la un amestec periculos, ca rezultat al utilizării sau eliminării;

Articolul 13 - Decizia de clasificare a substanțelor și a amestecurilor

În cazul în care evaluarea efectuată în temeiul articolului 9 și al articolului 12 arată că pericolele prezentate de substanță sau de amestec respectă criteriile de clasificare într-una sau mai multe clase de pericol sau diferențieri din părțile 2-5 din anexa I, producătorii, importatorii și utilizatorii din aval clasifică substanța sau amestecul în raport cu clasa ori clasele de pericol sau cu diferențierile relevante, atribuind următoarele:

(a) una sau mai multe categorii de pericol pentru fiecare clasă de pericol sau diferențiere relevantă;

(b) sub rezerva articolului 21, una sau mai multe fraze de pericol, corespunzătoare fiecărei categorii de pericol stabilite în conformitate cu litera (a).

Articolul 17 - Reguli generale

(1) O substanță sau un amestec clasificat(ă) ca periculoasă (periculos) și conținut(ă) într-un ambalaj are aplicată o etichetă care include următoarele elemente:

(d) după caz, pictogramele de pericol, în conformitate cu articolul 19;

(e) după caz, cuvintele de avertizare, în conformitate cu articolul 20;

(f) după caz, frazele de pericol, în conformitate cu articolul 21;

- pct. 3.3.4.1 din anexa 1:

Pentru substanțele sau amestecurile care îndeplinesc criteriile de clasificare în această clasă de pericol se utilizează elemente de etichetare în conformitate cu tabelul 3.3.5.

Elemente de etichetare pentru lezarea gravă/iritarea ochilor

3.3.4.1. Pentru substanțele sau amestecurile care îndeplinesc criteriile de clasificare în această clasă de pericol se utilizează elemente de etichetare în conformitate cu tabelul 3.3.5.

Tabelul 3.3.5

Elemente de etichetare pentru lezarea gravă/iritarea ochilor

Clasificare	Categoria 1	Categoria 2
Pictograme GHS		
Cuvânt de avertizare	Pericol	Atenție
Frază de pericol	H318: Provoacă leziuni oculare grave	H319: Provoacă o iritare gravă a ochilor

Consiliul constată că pictograma GHS07 și fraza de pericol H319: Provoacă o iritare gravă a ochilor se regăsește în Avizul BIO 6342BIO/02/12.24 la pct. XI – Etichetarea produsului biocid, precum și în fișa tehnică și în fișa cu date de securitate la Secțiunea 2 – Identificarea pericolelor, iar la Secțiunea 8 – Controale ale expunerii/protecția personală din acest document se specifică Protecția pentru ochi/față: ochelari de protecție etanșați – împreună cu pictograma respectivă.

Prin urmare, iritarea ochilor, invocată de autoritatea contractantă și susținută prin semnături de reprezentanții a 16 secții din spital și a directorului de îngrijiri este confirmată chiar de documentele invocate de contestatoare.

Cerința caietului de sarcini era clară și nu se referea doar la persoana care manipulează/utilizează produsul, ci și la persoanele din apropiere, dezinfectarea urmând să se facă în încăperi cu pacienți și personal medical nu doar în încăperi (blocuri operatorii) fără pacienți și personal.

Prin urmare, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru care, în baza susținerilor din contestație să anuleze evaluarea ofertei contestatoarei făcută de autoritatea contractantă, cu privire la lotul 8.

În ceea ce privește lotul 9 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră - gata preparat (compatibil cu nebulizatorul Nocospray), contestatoarea SC SRL critică atât motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare, depusă de SC BIO-HYGIENE SRL.

Conform raportului procedurii nr.../22.05.2025 și a comunicării

nr. .../22.05.2025, oferta depusă de SC SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

- produsul nu prezintă declarație de compatibilitate de la producător privind întregul sistem de nebulizare și compatibilitatea cu nebulizatorul Nocospray;

- necesită aerisire 30 minute după procesul de nebulizare.

Cerințele caietului de sarcini care nu au fost îndeplinite de produsul oferat de SC SRL au fost următoarele (pag. 12 din caietul de sarcini):

Produs **pe baza de peroxizi și compatibil cu** nebulizatoarele Nocospray aflate în proprietatea spitalului

- Să fie cu toxicitate redusă, **să nu necesite clătire, ștergere, dezumidificare sau aerisire după finalizarea procedurii (declarație de la producător în acest sens).**

- Să prezinte **declarație de compatibilitate de la producător pentru întreg sistemul de nebulizare**, respectiv aparat și dezinfectant din care să reiasă că soluția poate fi nebulizată sub formă de ceață uscată fără producerea umezelii sau coroziunii. (...)

Notă:

- Produsul trebuie să fie compatibil cu nebulizatoarele din dotare (Nocospray); spitalul a achiziționat în anul 2021 prin Fonduri europene un număr de 24 de aparate.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, pe motiv că nu a prezentat declarația de compatibilitate de la producător pentru întregul sistem de nebulizare, Consiliul reține că la pag. 82-83 din propunerea sa tehnică se găsește Declarația de conformitate emisă de producător, conform căreia produsul oferat de contestatoare este compatibil cu o serie de tipuri de echipamente de nebulizare, între care și Nocospray.

Având în vedere că s-a prevăzut ca dovedirea îndeplinirii cerinței privind compatibilitatea produsului cu nebulizatorul Nocospray să se facă prin prezentarea unei declarații a producătorului, Consiliul consideră că ofertantul a îndeplinit cerința. Nu pot fi reținute susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la neprezentarea unor rapoarte în acest sens, sau a unor cerințe ale standardului EN 17272, întrucât, pe de o parte, acestea nu au fost indicate în documentele de evaluare (procese-verbale, raportul procedurii, comunicarea rezultatului) și pe de altă parte, nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Dacă totuși, autoritatea contractantă considera că declarația în cauză nu este suficient de clară, putea să solicite clarificarea acesteia și nu să aplice sancțiunea cea mai drastică, a respingerii ofertei.

Cu totul altfel se prezintă situația celui de-al doilea motiv de respingere, reprezentat de neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini ca produsul să nu necesite aerisire după utilizare, iar dovada îndeplinirii acestei cerințe să o reprezinte declarația producătorului în acest sens.

Consiliul constată că SC SRL nu a depus declarația solicitată în caietul de sarcini. De altfel, nici în contestație nu se face vreo referire la depunerea unei astfel de declarații.

Totodată, Consiliul reține că în fișa cu date tehnice (pag. 12 din propunerea tehnică), la pct. *Dezinfecția de nivel înalt a încăperilor pe cale aeriană prin procedee automate (nebulizare)* se specifică:

„Accesul în încăperile dezinfectate: după timpul de expunere și

după o ventilație corespunzătoare. Se poate intra în încăperile dezinfectate după o ventilație de aproximativ 30 minute sau mai devreme folosind sistemul opțional de filtrare (AirinSpace - Cubair OX)".

Aceleași mențiuni se regăsesc la același punct din eticheta produsului (pag. 41 din propunerea tehnică).

Consiliul constată că în ceea ce privește acest motiv de respingere, evaluarea făcută de autoritatea contractantă este în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale, motiv pentru care Consiliul va menține decizia de respingere a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 9.

În continuare vor fi analizate criticile formulate de contestatoarea SC SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de SC

O primă critică vizează faptul că raportul de testare conform EN 17272 nr. 21/171/04.06.2021 a fost efectuat într-un laborator, (Fonderephar) care nu este acreditat ISO 17025 pentru efectuarea testărilor conform EN 17272/2020.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini cu privire la activitatea microbiană și standarde din caietul de sarcini.

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022 - peliculă lichidă și consultativ minim o testare EN 17272-stare gazoasă

- Bactericidă: EN 13727 (2/1), EN 13697 (2/2), EN 17272 (2/2)
- Levuricidă și Fungicidă: EN 13624 (2/1), EN 13697 (2/2), EN 17272 (2/2)
- Micobactericidă și Tuberculocidă: EN 14348 (2/1), EN 17272 (2/2)
- Virucidă: EN 14476 (2/1), EN 17272 (2/2)
- Sporicidă: EN 17126 (2/1), EN 13704 (2/1), EN 17272 (2/2).

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus vreo acreditare/certificare laboratorului care a făcut testările.

Or, o ofertă nu poate fi declarată neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu se regăsește în caietul de sarcini.

Nici contestatoarea nu indică partea din documentația de atribuire sau din standarde unde s-ar regăsi cerința ca laboratorul care efectuează testări potrivit EN 17272 să fie autorizat potrivit ISO 17025.

Mai mult, probele depuse de contestatoare nu pot fi luate în considerare, nefiind traduse în limba română. Pentru aceste motive Consiliul va respinge această critică.

O altă critică vizează faptul că produsul oferat de nu îndeplinește cerința de a fi eficient conform EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704/17126 și EN 13697.

Așa cum rezultă din extrasul caietului de sarcini, prezentat mai sus, s-a solicitat ca produsul să aibă activitate biocidă, atât conform standardului EN 17272, cât și conform celor 7 standarde invocate de contestatoare.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a activității biocide, pentru toate spectrele și standardele solicitate, ... a specificat la pag. 2-3 din propunerea sa tehnică: „Conform autorizație unională pag. 6-14, declarație producător pag. 4, rapoarte de testare pag. 15-29”.

Consiliul constată că nici în autorizația unională EU-0029752-0000

și nici în rapoartele de testare nu se face vreo referire la vreunul dintre cele 7 standarde invocate de contestatoare, ci doar la standardul EN 17272. De asemenea, din declarația producătorului nu reiese îndeplinirea vreunuia dintre cele 7 standarde sau a unor standarde echivalente, ci doar a standardului EN 17272.

Consiliul reține că nu există informații cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului, în raportul procedurii, consemnându-se în dreptul acestei oferte doar: „lot 9- admisibilă. Oferta corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, iar în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 6308/22.04.2025 cu privire la activitatea bicornă consemnându-se doar „cerință minimă îndeplinită” (pag. 51-55).

De altfel, chiar în punctul de vedere autoritatea contractantă susține în mod fals, de parcă nu ar cunoaște prevederile caietului de sarcini: „Conform standardului EN 14885/2022, pentru produsele utilizate exclusiv pe cale aeriană prin nebulizare este obligatorie testarea exclusiv conform EN 17272. Această actualizare elimină cerințele privind testarea produselor în peliculă lichidă, considerate nescrise și excedente cadrului legal”.

Nu doar că susținerea autorității contractante face abstracție de prevederile caietului de sarcini, care impun spectru bactericid conform EN 14885/2022 pentru pelicula lichidă, dar și de prevederile standardului EN 14885/2022, tabelul 12 (pag. 48), pentru dezinfectia suprafețelor, coroborat cu pct. 4.2.5.1 din același standard, care impun respectarea standardelor specifice dezinfectării suprafețelor, care este și obiectul acestui lot.

Având în vedere cele constatate anterior, inclusiv lipsa unei evaluări temeinice, Consiliul va admite critica și va dispune reevaluarea temeinică a propunerii tehnice a cu privire la îndeplinirea cerințelor privind activitatea biocidă EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704/17126 și EN 13697, raportat la prevederile caietului de sarcini și a legislației achizițiilor incidentă, și îndeosebi a prevederilor art. 156 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile din contestație privind faptul că rapoartele de testare pentru activitatea bactericidă conform standardului EN 17272 nu ar respecta tulpinile prevăzute în tabelul 13 din standardul 14885/2022 (pag. 49-50) ale produsului ofertat de, iar pentru activitățile micobactericidă și sporicidă nu există activitate biocidă, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor caietului de sarcini invocate mai sus, se solicită „consultativ minim o testare EN 17272- stare gazoasă”, prin urmare trebuia prezentată cel puțin una din aceste activități bactericide, or însăși contestatoarea arată că a fost prezentată testarea tuberculocidă.

Totodată, Consiliul constată că la pct. 4.1 Modul de utilizare din Avizul unional se precizează că organismele țintă ale produsului sunt bacteriile, levurile, bacili de tuberculoză, virusurile și fungii, ori cu privire la 4 dintre aceste activități biocide (levuricidă, tuberculocidă, virucidă și fungicidă), contestatoarea nu formulează vreo critică.

Cu privire la faptul că „nu este permis accesul în încăpere decât după scăderea concentrației de peroxid de hidrogen care se poate realiza doar prin ventilare sau aerisire”, Consiliul nu înțelege dacă este o susținere a contestatoarei sau un citat dintr-unul dintre documentele aflate la oferta, nefiind identificat un astfel de text.

Consiliul reține, însă, că în Avizul unional al produsului, la pct. 5.2. Măsurile de reducere a riscurilor se specifică: „Asigurați-vă că accesul în zona nebulizată este interzis în timpul întregii proceduri cu un semn de avertizare. Nu ar trebui să se permită accesul în zona tratată până când concentrația de peroxid de hidrogen nu este $\leq 0,9$ ppm ($1,25 \text{ mg/m}^3$) sau o valoare națională de referință mai mică.” Nu este specificat faptul că micșorarea concentrației de peroxid de hidrogen are loc prin aerisire sau ventilare, ci poate avea loc și de la sine, prin condensarea vaporilor pe suprafețe.

Acest fapt iese în evidență prin mențiunea din pliantul (pag. 30) în care este marcat cu majuscule „fără miros, fără aerisire”, prin urmare, Consiliul constată că din documentele depuse de reiese că produsul oferat îndeplinește cerința de a nu necesita aerisire după finalizarea procedurii.

În schimb, Consiliul va admite ultima critică din contestația formulată de SC SRL cu privire la consumul de 10 ml/m^3 pentru un ciclu de dezinfecție.

În acest sens, Consiliul are în vedere pct. *Doza (dozele) și frecvența de aplicare* din Autorizația Unională prezentată de, respectiv:

„Frecvența de aplicare:

- Activitate bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculocidă și virucidă: 5 ml produs/m^3 și 2 ore timp de contact. Tratați a doua oară la 5 ml produs/m^3 și 2 ore timp de contact. Al doilea tratament are loc imediat după primul. Cele două tratamente pot fi programate pentru a fi efectuate secvențial. Dimensiune picătură: $1\text{-}15 \text{ }\mu\text{m}$.”

Prin urmare, un ciclu de nebulizare cuprinde 2 etape de nebulizare, de câte 2 ore fiecare (total 4 ore), pentru fiecare etapă utilizându-se câte 5 ml produs/m^3 (total 10 ml produs/m^3).

Consiliul constată că tabelul din Anexa 1 la Formularul de oferta financiară a se înscrie 5 ml/m^3 în coloana „Concentrația utilizată pentru spectrul de acțiune solicitat”, care reprezintă doar jumătate din necesarul pentru o dezinfecție.

Prin urmare, Consiliul constată și cu această ocazie că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare formală, fără a face: „h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice”, așa cum se prevede art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, într-o situație în care erau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit d) teza I din HG nr. 395/2016, conform cărora: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”.

Concluzionând, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, respectiv cu privire la criticile privind oferta depusă de cu privire la lotul 9 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră - gata preparat (compatibil cu nebulizatorul Nocospray)*, sens, în care va anula raportul procedurii nr. 7777/22.05.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la oferta depusă de și va dispune reevaluarea propunerii tehnice a acesteia (cu privire la îndeplinirea cerinței privind spectrul biocid EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 13704/17126 și EN 13697) și a propunerii financiare (în ceea ce privește cantitatea de dezinfectant folosit pentru o dezinfecție completă – în 2 etape).

Va respinge celelalte critici din contestație, inclusiv toate criticile cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei pentru ambele loturi.

II. Prin contestația formulată de (dosar nr.) este criticată modalitatea de evaluare a ofertelor pentru loturile 1,3, 6 și 7.

În ceea ce privește lotul 1, ... solicită la pct. 2.1 din contestație obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la oferta SRL.

Consiliul reține că atât SRL – câștigătoarea procedurii, cât și contestatoarea au depus declarații pe propria răspundere similare privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală,

Astfel, ... SRL declară că informațiile din propunerea tehnică (compoziție, structură, utilizări speciale, compatibilitatea cu alte produse, precum Avize biocid, Fișe cu date de securitate și Fișele tehnice) și din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

În mod similar, ...S.R.L. declară că toate documentele pe care le ofertează, respectiv rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, oferta financiară etc, sunt strict confidențiale, întrucât conțin secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite prin lege, și divulgarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorului, în special în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală.

Trebuie precizat pentru o bună înțelegere a situației că SRL este producătorul produselor pe care le ofertează, iar S.R.L. este furnizorul unor alți producători, fără ca acest fapt să fie de natură a influența decizia Consiliului în speța de față.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, Société Colas Est și alții împotriva Franței, nr. 37971/97, punctul 41,

Hotărârea din 28 aprilie 2005, Buck împotriva Germaniei, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, Petri Sallinen și alții împotriva Finlandei, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie 2013, Bernh Larsen Holdings AS și alții împotriva Norvegiei, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, Saint-Paul Luxembourg SA împotriva Luxemburgului, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, Ernst și alții împotriva Belgiei, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, Chronopost și La Poste/UFEX și alții,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, Aeris Invest/Comisia și SRB, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și García Fernández și alții/Comisia și SRB, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Chiar Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din ofertele depuse și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de

evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea a atenționat în propria Declarație că toate informațiile din propunerile tehnică și financiară ale ofertei sale sunt confidențiale, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător, iar pentru contestatoare un tratament avantajos din partea Consiliului.

În timp ce în contestație susține că proprietatea intelectuală se dovedește, conform Legii nr. 8/1996, doar prin brevetul acordat de autoritatea competentă, iar rapoartele de testare nu pot fi confidențiale, prin declarația de confidențialitate, ...S.R.L. susține, cu privire la documentele ofertei sale, că sunt confidențiale: „toate documentele privind aceste produse distribuite de către S.R.L., precum rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișe tehnice, oferta financiară, etc, sunt strict confidențiale.

Aceste documente conțin secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite prin lege, și divulgarea acestora ar prejudicia interesele legitime ale producătorului, în special în ceea ce privește secretele comerciale și proprietatea intelectuală.”

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin.

(3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a cărei ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

Recapitulând și concluzionând, oferta depusă de SRL – câștigătoarea procedurii, ca și oferta contestatoarei, se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei accesarea propunerii tehnice a SRL, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

O a doua critică cu privire la lotul 1 vizează greșita evaluare a ofertei (pct. 2.3 din contestație).

Potrivit raportului procedurii nr. 7777/22.05.2025, oferta depusă de pentru acest lot a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/02016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, respectiv concentrația produsului din propunerea financiară nu corespunde cu concentrația prevăzută în Avizul BIO, respectiv s-au propus 3 tb/10 litri, iar Avizul BIO prevede 1tb/2 litri apă pentru efect sporicid.

Prin contestație, ... susține că nu este vorba despre o neconformitate a ofertei sale, ci despre un viciu de formă, având în vedere că numărul de tablete este prevăzut în avizul BIO, și anume 1 tabletă la 2 l apă.

Consiliul are în vedere că în procesul de evaluare a ofertelor accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertelor cu orice preț, pentru a exclude din competiție anumiți ofertanți, ci pe clarificarea sau reclarificarea lor în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertelor. Nu doar autoritățile depun efort în procedura de atribuire, ci și operatorii economici care aleg să intre în competiție, elaborarea ofertelor presupunând un efort considerabil din partea lor, care în niciun caz nu trebuie disprețuit de autoritățile contractante.

Principiul proporționalității impune ca autoritățile să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare – Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, mutatis mutandis, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Statele membre ale Uniunii Europene sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/19, EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament,

transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, Prequ' Italia, C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13, EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie 2022, Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-159/21, EU:C:2022:708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie 2019, Glencore Agriculture Hungary, C-189/18, EU:C:2019:861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie 2021, Jumbocarry Trading, C-39/20, EU:C:2021:435, punctul 31).

În speță, ... susține că în propunerea financiară produsul are o concentrație (3 tablete/10 litri), care nu corespunde cu concentrația prevăzută în Avizul BIO, de 2 tablete /2 litri, omițând că și în propunerea tehnică, la pag. 3 din documentul *Fisier de oferta tehnica [CN1076494/00160]Propunere tehnica LOT 1 GB.pdf.p7s* se găsește aceeași concentrație de 3 tablete/ 10 litri pentru pct. „Analiza comparativă: se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul solicitat în timp de maxim 60 min”.

Cum atât din fișa tehnică (pag. 6 din propunerea tehnică), cât și din avizul Avizul Bio nr. 5132/BIO/02/12.24 (pct. X Indicații de utilizare) reiese că doza de aplicare pentru acțiune sporocidă pentru ștergere în condiții de curățenie este de 1 tabletă /2 litri apă, autoritatea contractantă trebuia să facă verificări cu privire la doza de 3 tablete/10 litri apă de la pct. „Analiza comparativă”.

Odată ce ar fi lămurit problema cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar fi urmat să preia concluzia la care ar fi ajuns cu privire la propunerea tehnică și în propunerea financiară.

Or, neprocedând în acest mod cu privire la propunerea tehnică, aceasta fiind declarată conformă, iar pe calea de atac a ofertantului, acestuia nu i se poate înrăutăți situația, înseamnă că autoritatea contractantă nu a luat în considerare doza de 3 tablete/10 l apă din propunerea tehnică, situație care ar trebuit să se întâmple și cu aceeași prevedere din propunerea financiară.

Așadar, revine autorității contractante obligația de a reevalua oferta financiară a SRL ținând seama și de faptul că SRL recunoaște că

eroarea respectivă reprezintă ca fiind un viciu de formă, deci trebuie îndreptată și în ceea ce privește propunerea financiară.

Deși „chiar și o îngrijitoare de curățenie din spital cunoaște concentrația care se utilizează pentru dezinfecția la nivel înalt”, iată că și membrilor comisiei de evaluare, nu doar ofertanților, le scapă unele aspecte, care, privite din alt unghi, apar ca evidente.

Autoritatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertelor la procedură. După cum s-a arătat mai sus, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Solicitarea autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4), solicitare necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

Se reține că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în mod excesiv, formal și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către autoritatea achiziitoare a demonstrării conformității care să îi permită menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal. Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că excesiv, disproportionat și nelegal autoritatea a respins oferta contestatoarei, obiecțiile acesteia privind nelegalitatea respingerii vădindu-se a fi fondate, în absența clarificărilor temeinice de către comisia responsabilă.

În ceea ce privește lotul 3 - Dezinfectant detergent de suprafețe de nivel mediu, la care s-a clasat pe locul 2, acesta formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de SC SRL.

Se constată și primirea în data de 12.06.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 38690/12.06.2025, formulată de SC SRL pentru lotul 3, prin care solicită încuviințarea acestei cereri ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu privire la criticile formulate împotriva ofertei sale și, ca ca intervenție în interes propriu, cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depusă de pentru acest lot.

Cu privire la partea din cererea de intervenție referitoare la oferta sa, Consiliul are în vedere că, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (03.06.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În ceea ce privește partea din cerea de intervenție în care sunt formulate critici împotriva ofertei depusă de, prin nota nr. 104/17.06.2025, Consiliul a calificat acest document ca fiind o nouă contestație, căreia i-a fost repartizat dosarul nr. și care va fi analizată ulterior analizei contestației

Pe fondul cauzei, prima critică referitoare la oferta depusă de SC SRL (pct. 2.3.1).vizează faptul că oferta depusă de acest ofertant nu conține versiunile originale ale fișei cu date de securitate și ale raportului de testare privind compatibilitatea produsului cu materialele nr. 99/583-44 din 312.05.2020 vizate pentru conformitate cu originalul de către ofertant.

În acest sens, contestatoarea învederează întrebarea nr. 6 și răspunsul la aceasta din răspunsul consolidat nr. 240/10.01.2025, publicat în SEAP în data de 10.01.2025:

Întrebarea nr. 6:

Vă rugăm să completați **cerința din anunțul de participare**: "3. Documentele emise în altă limba decât româna vor fi însoțite de traducere autorizată în limba română." și să precizați în mod explicit că este obligatorie prezentarea pe lângă traducerile autorizate în limba română și a copiilor după documentele originale emise în altă limbă, vizate pentru conformitate de către ofertant.

Răspuns la întrebarea nr. 6:

Cerința din anunțul de participare urmează a fi completată conform solicitării operatorului economic.

Cu privire la solicitarea de clarificări, Consiliul are în vedere că aceasta s-a referit strict la prevederea din anunțul de participare cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, în care la Nota nr. 3 se preciza:

3. Documentele emise în altă limba decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română și de copii după documentele originale emise în altă limbă, vizate pentru conformitate de către ofertant.

Solicitarea operatorului economic a vizat exclusiv prevederile acestei note, astfel încât răspunsul autorității contractante nu este

aplicabil decât în ceea ce privește documentele de calificare privind Situația personală a candidatului sau ofertantului și nu altor cerințe.

Or, documentele despre care contestatorul susține că nu îndeplinesc cerința astfel cum a fost reformulată în urma răspunsului la această întrebare, respectiv fișa cu date de securitate și un raport de testare vizează îndeplinirea prevederilor caietului de sarcini.

Consiliul reține că la pag. 3-5 din caietul de sarcini, la pct. 3. Descrierea produselor solicitate, după ce se enumeră documentele care urmează a se depune, între care Avizul BIO, fișa tehnică a produsului, fișa cu date de securitate a produsului, eticheta etc, se subliniază: „Documentele se prezintă traduse în limba română”.

Prin urmare, din punct de vedere al prezentării documentelor depuse ca dovadă a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini este suficientă simpla depunere a documentelor în limba română. Oferta nu poate fi respinsă în baza unor prevederi care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Se pare că aceasta a fost și dorința operatorului economic care a solicitat modificarea prevederilor anunțului de participare, acesta specificând în mod clar că vizează doar prevederea respectivă din anunțul de participare, nu și prevederi asemănătoare din alte secțiuni ale documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

A 2-a critică din contestație se referă la neîndeplinirea cerinței „să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc)”, ... susținând că raportul de testare nr. 99/583-44 din 31.05.2020, prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu poate fi luat în considerare, întrucât face referire la compatibilitatea acidului peracetic diluat aflat în compoziția produsului și nu a produsului propriu-zis.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că raportul de testare nr. 99/583-44 din 31.05.2020 (pag. 230-233 din propunerea tehnică) s-a desfășurat pe o soluție de lucru a produsului FIVE SUPER SANITIZZANTE, iar concluzia a fost următoarea:

„Asupra suprafețelor examinate, se execută un studiu pentru verificarea compatibilității **în condiții de utilizare practică**, a acidului peracetic din compoziția produsului biocid FIVE SUPER SANITIZZANTE acționează asupra microorganismelor prin toxicitate celulară, **soluția de lucru a dezinfectantului** FIVE SUPER SANITIZZANTE este compatibilă d.p.d.v chimic cu diverse suprafețe: oțel inoxidabil, plastic, covor pvc tip tarkett, cauciuc, silicon, latex, materiale sintetice, sticlă acrilică, textile.”

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care nu ar trebui luat în considerare acest raport de testare.

Mai mult, prin caietul de sarcini nu s-a impus o anumită dovadă în susținerea acestei cerințe, astfel încât, chiar și o declarație a producătorului în acest sens, așa cum ofertantul a depus la pag. 236 din propunerea sa tehnică, trebuia luată în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Nu poate fi reținută susținerea contestatoarei, potrivit căreia în avizul BIO se specifică „H290 poate fi coroziv pentru metale”, întrucât

această referire este cu privire la produsul ca atare, iar raportul de testare se referă la concentrații de lucru de 1,2% și 2,5 %.

În consecință și această critică urmează a fi respinsă.

Nu același lucru se va întâmpla cu critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind activitatea virucidă EN 13610(2.1) de la pct. 2.3.3 din contestație, și oricum, nu în condițiile modificate prin răspunsul la întrebarea nr. 10 din răspunsul consolidat nr. 240/10.01.2025, publicat în SEAP în data de 10.01.2025, respectiv:

Întrebarea nr. 10:

Referitor la lot 3 - Dezinfecția suprafețelor semicritice - dezinfectant detergent de nivel mediu pentru suprafețe.

Vă rugăm să completați cerința: Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică." cu precizarea că se solicită ca rapoartele de testare să fie realizate în condiții de murdărie.

Răspuns la întrebarea nr. 10:

Cerința "Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică" înseamnă că produsele vor fi verificate pentru testări conform EN 14885/2022 pe cele două niveluri, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie. Pentru rigurozitate, cerința va fi completată conform solicitării, astfel, conținutul acesteia va fi următorul: "- Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică, solicitându-se ca rapoartele de testare să fie realizate și în condiții de murdărie."

Prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele cerințe privind activitatea biocidă a produsului:

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022, **pentru zona medicală:**

- Bactericid: EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
- Levuricid: EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
- Fungicid: EN 13624 (2/1),
- Tuberculocid/Micobactericid: EN 14348 (2/1)
- **Virucid: EN 14476 (2/1).**

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022, **pentru zona alimentară:**

- Bactericid: EN 1276 (2/1)
- Fungicid: EN 1650(2/1)
- **Virucid: EN 13610(2/1)**

Consiliul reține că în propunerea tehnică a ofertantei SC SRL (pag. 4), cu privire la îndeplinirea cerințelor privind spectrul biocid pentru zona alimentară, acesta a specificat:

Five Super Sanitizzante este un dezinfectant detergent pentru **Zona alimentara** tip de produs biocid 4, conform Aviz nr. 800BIO/04/, Aviz de extindere, Aviz de prelungire Nr.800BIO/04/06.25 emise de Ministerul Sanatatii, anexate propunerii tehnice de la pag. 60 la pag. 65 , fiind Dezinfectant pentru industria alimentara utilizat in in blocul alimentar inalt (cap. VIII -pct B ARIA DE APLICARE, Fisa tehnica anexata la pag.13-14 si Raporte de testare, anexate propunerii tehnice da la pag.135 la pag.220.

Spectrul de activitate conform EN 14885/2022, pentru zona alimentară TP 4-

De asemenea, în cererea de intervenție, susține că activitatea virucidă EN 13610(2/1) reiese din rapoartele nr. S487-1/2020 (pag. 182-188), nr. D/23/V008 (pag. 189-202 și D/24/V105 (pag. 203-212) din propunerea tehnică.

Consiliul reține că în Avizul nr. 800BIO/04/12.24, Avizul de extindere și Avizul de prelungire nu există nicio referire la activitatea virucidă EN 13610(2/1), cum nu există nici în cele 3 rapoarte de testare invocate în cererea de intervenție, aceste fiind efectuate conform următoarelor standarde:

- raportul de testare nr. S487-1/2020: activitatea bactericidă EN

13727+A2:2015 și activitatea virucidă EN 14476:2013+A2:2019;

- raportul de testare nr. D/23/V008: activitate virucidă conform standardului EN 16777:2019 pe Adenovirus tip 5 și Murine norovirus;

- raport de testare nr. D/24/V105: activitate virucidă conform standardului EN 14476:2013+A2:2019 împotriva virusului Vaccinia, tulpina modificată Vaccinia Ankara (MVA).

În consecință, oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind activitatea virucidă, potrivit Standardului EN 13610(2/1), motiv pentru care acesta trebuia respinsă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și nicidecum declarată câștigătoare a procedurii.

Ultima critică din contestația formulată de pentru lotul 3 se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare pentru acest lot nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: "Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale", contestatoarea susținând că în avizul TP2 și în avizul de extindere TP4 produsul este prezentat „coroziv pentru căile respiratorii EUH071: Coroziv pentru căile respiratorii” și că „poate provoca iritarea căilor respiratorii H335: Poate provoca irutarea căilor respiratorii”

Consiliul are în vedere, pe de o parte că cerința caietului de sarcini a fost ca soluția de lucru să nu irite pielea, iar, la cap. X Indicații de utilizare din avizul BIO se indică utilizarea produsului în concentrații de cel mult 2,5%. Pe de altă parte, frazele de pericol invocate de contestatoarea sunt prezentate la cap. XI Etichetarea produsului biocid și se referă la produsul concentrat.

În consecință, contestatoarea nu aduc nicio dovadă cu privire la acțiunea iritantă a soluției de lucru, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

Având în vedere admiterea în parte a contestației aferentă lotului 3, respectiv cu privire la neîndeplinirea cerinței privind activitatea virucidă EN 13610(2/1), Consiliul va respinge cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de SC SRL

Cu privire la lotul 6 - Dezinfecțant pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor - gata preparat (pct. 2.4 din contestație), contestatoarea formulează critici cu privire la evaluarea ofertei sale (pct. 2.4.1 din contestație) și cu privire la evaluarea ofertelor SC SRL (pct. 2.4.2 din contestație) și SC SRL (pct. 2.4.3 din contestație).

Consiliul reține că oferta depusă de a fost respinsă, ca neconformă, atât pentru lotul 6, cât și pentru lotul 7, pentru care a fost ofertat același produs, respectiv Exeol Gel 82, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv concentrația de alcool nu se încadrează în intervalul 60-80%, așa cum s-a solicitat.

Se constată și primirea în data de 13.06.2025 a cererii de intervenție nr. 707/13.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39213/13.06.2025, formulată de SC SRL pentru lotul 6, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale

art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (03.06.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul acordului-cadrul și al contractului subsecvent, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes în ceea ce privește concentrația de alcool, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de

atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ

și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii

Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamanta General Security SRL în primul dosar, Consiliul ia act că disputa litigioasă pleacă de la premisele neconformității tehnice a ofertei contestatoarei. Specificațiile tehnice pe care nu le îndeplinește oferta câștigătoare este cea cu privire la concentrația alcoolilor, respectiv:

„- să prezinte conținut alcoolic de 60-80%”.

Această cerință a făcut obiectul unei contestații anterioare, formulată de SRL, furnizorul produselor oferite de, conform acordului de confidențialitate nr. 1848/18.08.2023, care a fost respinsă de Consiliu, prin Decizia nr. 296/C3/4526 din 07.02.2025, rămasă definitivă prin nerecurare

Invocând prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că recomandarea OMS avută în vedere de autoritate la stabilirea cerinței și de Consiliu la soluționarea contestației, nu poate prevala în fața unui act ce se bucură de prezumția de legalitate, așa cum este Avizul nr. 6442BIO/01.12.30, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul oferit.

Consiliul nu poate reține acest aspect, având în vedere definiția de la art. 2 lit. a) din Ordinul OMS nr. 10/2010, conform căreia acest aviz nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, așa cum este și domeniul medical:

„Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) aviz - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; **domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical**, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere”.

Referitor la invocarea prevederilor art. 156 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, Consiliul consideră necesar să redea integral acest aliniat:

Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Prin mențiunea „sau echivalent” de la lit. b) se înțelege că ofertanții pot face dovada conformității ofertelor nu doar prin standardele solicitate expres de autoritatea contractantă, ci și prin alte standarde echivalente acestora, ceea ce nu este cazul ofertei contestatoarei, care a dovedit îndeplinirea cerințelor din standardele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată nu se poate considera că dacă produsul îndeplinește scopul achiziției, faptul că nu îndeplinește cerința privind concentrația de alcool este lipsit de relevanță, ca și cum îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, care nu fac referire la standarde, nu ar fi obligatorie, sau, că în cazul în care s-ar dori achiziționarea unei mașini pe benzină, ar trebui acceptate și mașinile pe motorină sau electrice, pentru că au aceeași funcționalitate.

În acest sens, prevederile alin. (4) și (5) ale art. 156 nu sunt aplicabile speței de față, întrucât specificațiile tehnice ale acestor loturi sunt formulate atât prin cerințe de performanță sau funcționale, pentru unele cerințe, cât și prin cerințe referitoare la standarde, pentru activitatea bactericidă, neîncadându-se la lit. a) sau b), ci la lit. c) sau d) a alin. (1).

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertantului cu privire la concentrația alcoolilor din produsul ofertat în conformitate cu prevederile documentația de atribuire și a legislației achizițiilor publice, motiv pentru

care această critică va fi respinsă.

În continuare vor fi analizate criticile SRL cu privire la oferta situată pe locul 1, aparținând SRL (pct. 2.4.2 din contestație).

Consiliul reține că o primă critică, formulată la punctul 2.4.2.1 din contestație, se referă la faptul că oferta respectivă ar fi neconformă deoarece SRL nu ar fi demonstrat că alcoolul din produsul oferat ar fi denaturat, în scopul evitării utilizării acestuia pentru consum uman.

În acest sens, ...SRL invocă definiția sintagmei „denaturare”, prevăzută la art. 336 din Codul fiscal și lista substanțelor denaturante, reglementată de HG nr. 1/2016.

Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică din contestația formulată de SRL, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat demonstrarea denaturării alcoolului din compoziția substanțelor dezinfectante.

De altfel, prin răspunsul la întrebarea nr. 16 din răspunsul consolidat nr. 240/10.01.2025, publicat în SEAP în data de 10.01.2025, autoritatea contractantă a răspuns unui posibil ofertant care solicita completarea cerințelor cu privire la lotul 6 cu existența unui produs denaturant, că aceasta nu intră în atribuțiile sale, fiind responsabilitatea producătorului și a autorității care avizează produsul.

Consiliul reține că prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au relevanță și în ceea ce privește prezenta critică, în sensul că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, demonstrarea denaturării alcoolului din componența dezinfectanților ofertanți, Consiliul reține că ofertanții nu aveau obligația de a depune astfel de înscrisuri, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge ofertele în cazul neprezentării unor astfel de înscrisuri.

Consiliul are în vedere faptul că, prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C-403/21, CJUE s-a pronunțat în sensul că „*Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități*

legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Sub un alt aspect, Consiliul reține că prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care reglementează posibilitatea respingerii ofertelor, ca neconforme, se referă strict la situația în care se constată discrepanțe între cerințele din caietul de sarcini și ofertă.

Or, întrucât, în speța dedusă soluționării, nu există o cerință cu privire la denaturarea alcoolului, Consiliul constată că nu poate exista nici o sancțiune cu privire la lipsa demonstrării acestui aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica de la pct. 2.4.2.1 din contestația formulată de SRL în cadrul lotului 6.

Referitor la critica de la pct. 2.4.2.2, privind neîndeplinirea de către produsul Maxxi Pro Skin Guard a cerinței ca produsul ofertat: „să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară, emis de un laborator acreditat”, așa cum a fost modificată prin răspunsul la întrebarea nr. 17 din răspunsul consolidat nr. 240/10.01.2025, publicat în SEAP în data de 10.01.2025, contestatoarea susține că emitentul raportului, Centrul pentru Boli de Piele și Venerice Plovdiv nu este un laborator acreditat pentru activitatea de evaluare a factorului de protecție cutanată.

Consiliul reține că prin răspunsul la clarificarea nr. 17, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu completarea cerinței „să prezinte certificat/test dermatologic privind factorul de protecție tegumentară”, prin adăugarea sintagmei finale „emis de un laborator acreditat”, fără a se specifica tipul/gradul de acreditare al laboratorului.

Consiliul reține că la pag. 154-159 din oferta tehnică aparținând SRL se găsește documentul Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD. De asemenea la pag. 160-164 se găsește Autorizația nr. 87/30.09.2022, emisă de Ministerului Sănătății din Bulgaria, semnată de ministrul Sănătății, pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul, monitorizarea și tratamentul bolilor de piele, incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic.

În probațiunea faptului că acest laborator nu ar avea acreditarea necesară, contestatoarea susține că lipsește activitatea de protecție cutanată - compatibilitate cutanată, care contravine cu activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic.

Constatând că nu s-a solicitat o anume acreditare a laboratorului, iar documentul de acreditare în domeniul bolilor de piele și al laboratorului clinic al instituției emitente a raportului a fost emis de autoritățile sanitare bulgare, fiind semnat la cel mai înalt nivel (ministrul Sănătății), Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește criticile de la pct. 2.4.2.3 și 2.4.2.4, privind concentrația de 98% folosită pentru testările privind eficacitatea bactericidă EN13727 (2.1) și, respectiv, levuricidă EN 13624 (2.1), Consiliul urmează a le respinge, având în vedere prevederile standardelor, invocate chiar în contestație:

SR EN 13727+A2:2016

1 Domeniu de aplicare

Acest standard european stabilește o metodă de încercare și cerințele minime pentru activitatea bactericidă a dezinfectanților chimici și a produselor antiseptice care formează un preparat omogen, stabil fizic atunci când sunt diluate cu apă dură sau - în cazul produselor gata de utilizare - cu apă. **Produsele pot fi încercate doar la o concentrație mai mică sau egală cu 80 % (97 % cu o metodă modificată pentru cazuri speciale)** deoarece unele diluții se obțin întotdeauna prin adăugarea microorganismelor de încercare și a substanței care interferează.

EN 13624:2021 (E)

1 Scope

This document specifies a test method and the minimum requirements for fungicidal or yeasticidal activity of chemical disinfectant and antiseptic products that form a homogeneous, physically stable preparation when diluted with hard water, or - in the case of ready-to-use products - with water. **Products can only be tested at a concentration of 80 % or less (97 % with a modified method for special cases)** as some dilution is always produced by adding the test organisms and interfering substance.

Consiliul reține că în că la pag. 16 din propunerea tehnică a SRL se găsește Avizul nr. 5891BIO/01.12.24 al produsului ofertat, în care la cap. IX Eficacitate este consemnată activitatea bactericidă EVS-EN13727:2012+A2:2015 (metodă modificată), pentru concentrația produsului de 98%.

Similar este și în cazul activității „levuricidă, fungicidă” pentru care s-au prezentat testări EVS - EN 13624:2019 și EVS EN 13624:2013, precizându-se în paranteză „metodă modificată”, pentru concentrația de 98%.

Prin urmare, ambele standarde acceptă și concentrații de minimum 97%, în care se include și concentrația de 98%, ofertantul îndeplinind, astfel, cerințele caietului de sarcini privind activitățile bactericidă și levuricidă.

Criticile apar ca fiind făcute cu rea credință, cu încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”), în condițiile în care echipa (administrator, avocați) este cunoscătoare a domeniului său de activitate.

Prin urmare, Consiliul va respinge în integralitate criticile formulate de SRL, cu privire la neconformitatea ofertei SRL, situație în care analizarea criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, depusă de SC SRL, este lipsită de interes și acestea vor fi respinse ca atare, întrucât indiferent de rezultatul acestei analize, oferta depusă de SRL va rămâne câștigătoare a procedurii, iar oferta contestatoarei respinsă, fiind deja o ofertă admisibilă, astfel încât procedura nu mai poate fi anulată.

Având în vedere respingerea contestației cu privire la lotul 6, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește loturile nr. 1 - Dezinfecțant clorigen eliberator de clor activ și 3 - Dezinfecțant detergent de suprafețe de nivel mediu. Va anula raportul procedurii nr. 7777/22.05.2025 cu privire la oferta financiară depusă de SRL pentru lotul 1 și cu privire la oferta tehnică formulată de SC SRL pentru lotul 3 și va dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele de mai sus.

În rest va respinge celelalte critici cu privire la loturile 1,3, 6 și 7.

Referitor la solicitarea contestatoarei SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum de 3500 lei, reprezintă „Onorariu și/sau reprezentare contestație CNSC loturi 1, 3, 6, 7”, facturate cu factura Seria 2 nr. 085/01.06.2025 și achitate cu OP nr.704/02.06.2025, emis de BRD.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de 500 lei, motivat de faptul că au fost admise doar 2 critici din cele 15 formulate de SRL.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată parțiale.

Referitor la solicitarea intervenientei de la lotul 6, ...SRL privind obligarea contestatoarei SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu avocațial conform contractului de asistență juridică nr., din data de ..” în quantum de.... lei, facturate cu factura seria .. nr., emisă de ... – Societate civilă de avocați și achitate cu ordinul de plată/referința nr. ..., emis de ING Bank.

Având în vedere admiterea cererii de intervenție, Consiliul obligă contestatoarea SRL la plata către intervenienta SRL a sumei de 2500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al Înaltei Curți de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr. 4.240 din 6 decembrie 2018, Secția I civilă;
- decizia nr. 1.872 din 23 octombrie 2019, Secția I civilă;
- decizia nr. 3.878 din 24 iulie 2020, Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Secția I civilă,

hotărâri disponibile spre consultare pe portalul <https://www.scj.ro/736/Cautare-jurisprudenta>.

Având în vedere respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea sa de obligarea a contestatoarei SRL la plata de cheltuieli de judecată.

III. În continuare, Consiliul va soluționa contestația formulată de SC SRL împotriva ofertei depusă de SRL pentru lotul 3.

Contestația reprezintă, în fapt, partea din cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., formulată de SC SRL, în care este criticată oferta depusă de SRL pentru lotul 3, despre care însăși SRL recunoaște că are caracterul unei veritabile contestații, motiv pentru care a depus, din proprie inițiativă, cauțiunea necesară.

Prin nota nr. 104/17.06.2025, Consiliul a disjuns cererea de intervenție, partea din aceasta cu privire la criticile formulate împotriva ofertei depusă de SRL pentru lotul 3 formând contestația căreia i s-a atribuit dosarul CNSC nr.

În soluționarea acestui dosar, membrii completului sunt ținuti de respectarea Hotărârii de plen din data de 16.03.2025, publicată pe site-ul Consiliului și care are următorul conținut:

Art. 1 - În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.

Art. 2 - Raportat la prevederile art. 22 și art. 152 din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68, respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilității și dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenție principală formulată de ofertantul câștigător în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii și calificarea juridică a acesteia ca și contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții, dacă situația de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea și temeiul invocat. Membrii completului, după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, vor soluționa contestația potrivit prevederilor legale, **luând ca punct de referință data comunicării/luării cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor.**

Art. 3 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului.

Art. 4 - Prezenta hotărâre este obligatorie pentru membrii Consiliului până la pronunțarea unei hotărâri diferite de către Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, respectiv în procedura hotărârilor prealabile.

Art. 5 - Nerespectarea prezentei hotărâri constituie abatere disciplinară.

Conform art. 2 din această hotărâre de plen, data de referință de la care curg termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este „data comunicării/luării cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor”, respectiv data comunicării raportului procedurii nr. 7777/22.05.2025.

Raportat la data de 22.05.2025, la care autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 7777/22.05.2025, ultima zi a termenului de contestare a fost luni 02.06.2025.

În condițiile în care contestația/cererea de intervenție a fost depusă și înregistrată la Consiliu în data de 12.06.2025, fiind înregistrată cu nr. 38690/12.06.2025, acest demers este tardiv și va fi respins ca atare.

Membrii completului sunt obligați să aplice hotărârile de plen privind unificarea practicii administrativ-judiciare, potrivit prevederilor art. 61 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „(4) Hotărârile Plenului Consiliului se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor săi și sunt obligatorii pentru membrii Consiliului până la pronunțarea unei hotărâri diferite de către Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, respectiv în procedura hotărârilor prealabile. Nerespectarea obligativității acestor hotărâri ale Plenului Consiliului constituie abatere disciplinară.”

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, inclusiv cu privire la capătul de cerere de de obligare a la plata cheltuielilor de judecată, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, inclusiv cu privire la capătul de cerere de de obligare a la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, respectiv cu privire la criticile privind oferta depusă de pentru lotul 9 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și aeromicrofloră - gata preparat (compatibil cu nebulizatorul Nocospray)*.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește loturile nr. 1 - Dezinfectant clorigen eliberator de clor activ și 3 - Dezinfectant detergent de suprafețe de nivel mediu.

Anulează raportul procedurii nr. 7777/22.05.2025, precum și actele subsecvente, cu privire la:

- lotul 1 – evaluarea ofertei financiare a SRL;
- lotul 3 – evaluarea ofertei tehnice a SC SRL;
- lotul 9 – evaluarea ofertei tehnice a

Dispune reevaluarea acestora în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și

de SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, inclusiv cu privire la obligarea contestatoarei SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de SC SRL

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Obligă contestatoarea SRL la plata către intervenienta SRL a sumei de 2500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

Redactată ..., conține) pagini.