CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul str. ..., reprezentată prin avocat .., împotriva în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „DRUM EXPRES CRAIOVA - PITEȘTI ȘI LEGĂTURILE CU DRUMURILE EXISTENTE” LOT 3 JUDEȚUL ARGEȘ”, coduri CPV – 71354300-7 – servicii de cadastru (Rev.2), 79110000-8 – servicii de consultanță și reprezentare juridică (Rev.2) și 79419000 - 4 – servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii nr. 13B/1687/11.07.2018, comunicat prin adresa nr. 92/49647/13.07.2018, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..., și anularea oricăror documente/înscrisuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;
- desemnarea ofertei depuse de contestatoare ca fiind câștigătoare a procedurii, raportat la prevederile art. 26 alin. (10) teza II din Legea nr. 101/2016;

- repunerea contestatoarei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția sa părți relevante din dosarul achiziției;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, fără modificarea contestației, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 31413/01.08.2018, cu completările nr. 432/04.08.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 32132/06.08.2018, ..., cu sediul în str. I.P. Ceaikovski nr. 9, sc. B, etaj 1, ap. 16, București, sector 2, având punct de lucru în str. Vidra nr. 31, București, sector 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/15964/1994, având Cod de Identificare Fiscală 6174812, atribut fiscal RO, reprezentată de Cornel Păunescu, în calitate de director general, s-a solicitat respingerea ca nefondată și netemeinică a contestației asocierii ..., prin liderul asocierii ....

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația înregistrată la Consiliu, ... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ..., în condițiile în care, potrivit opiniei acesteia, ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate, respectiv a expertului de cadastru categoria D – Fomov Mihai, nu a dovedit că acest expert a întocmit un număr de mai mult de 30 de documentații, nu a făcut dovada că experții cadastru D – Olteanu Mircea și Stoian Gabriel au întocmit mai mult de 30 de documentații, nu a prezentat pentru expertul evaluator ANEVAR Dumitru George numărul necesar de rapoarte de evaluare în vederea obținerii punctajului maxim necesar pentru acest specialist și nici documente justificative pentru

avocatul Gheorghe Cosmin Lucian, din care să reiasă că acesta a participat în mai mult de 6 comisii de expropriere.

De asemenea, în opinia contestatoarei, oferta depusă de ofertantul declarat câștigător a fost o ofertă neconformă și sub aspectul cerințelor din caietul de sarcini privind propunerea financiară și costul serviciilor.

Referitor la critica privind lipsa dovezii deținerii în mod legal a personalului de specialitate, respectiv a expertului de cadastru categoria D – Fomov Mihai, contestatoarea citează prevederile fișei de date a achiziției, ale Ordinului nr. 107/2010, ale codului civil și ale Legii nr. 98/2016 precum și jurisprudența relevantă în materie, precizând că, din toate acestea rezultă că orice convenție prin care contractantul încredințează o parte din realizarea contractului către un terț, este considerată a fi un contract de subcontractare.

Din acest punct de vedere, arată că ofertantul declara câștigător, în cadrul documentelor de calificare a precizat că dl. Fomov Mihai, expertul categoria D, va presta serviciile din cadrul contractului în baza unui contract de colaborare dar nu a fost depus acest contract. Conform propriilor declarații și mențiuni din propunerea tehnică persoana în cauză nu va presta serviciile pentru asocierea câștigătoare în calitate de asociat, administrator sau angajat al unui dintre asociați ci în baza unui contract de colaborare. Acest contract de colaborare are natura unei subcontractări, iar asocierea câștigătoare avea obligația de a îl declara ca subcontractant.

În lipsa declarării persoanei în cauză ca subcontractant, oferta depusă de asocierea ... este neconformă, nefiind făcută dovada deținerii a 3 experți cadastru categoria D iar experiența sa în realizarea documentațiilor cadastrale în calitate de expert autorizat categoria D, nu trebuia să fie reținută și punctată în favoarea asocierii respective.

Prin scăderea punctajului pentru acest aspect, clasamentul final s-ar modifica, oferta depusă de asocierea ... urmând a se clasa pe locul 2, cu 95 de puncte.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate, respectiv a expertului de cadastru categoria D – Fomov Mihai. În acest sens, precizează că la momentul studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, s-a constata că pentru expertul cadastru categoria D Fomov Mihai au fost depuse 31 de documentații dar doar 28 dintre acestea sunt întocmite și semnate de acesta, restul documentațiilor atribuite acestei persoane fiind întocmite și semnate de expertul Cojocea Georgiana.

În această situație, asocierea în cauză nu era îndreptățită să obțină punctaj maxim pentru experiența acestui specialist ci doar un punctaj de 3,75 puncte.

Referitor la critica privind nedepunerea dovezii că experții cadastru D – Olteanu Mircea și Stoian Gabriel au întocmit mai mult de 30 de documentații, contestatoarea precizează că documentațiile cadastrale depuse pentru cei doi experți nu sunt complete și nici întocmite prin raportare la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 și art. 7 alin. (4) și (5) din HG nr. 53/2011.

Totodată, contestatoarea precizează că nu a fost făcută dovada că expertul evaluator ANEVAR Dumitru George are un număr suficient de rapoarte de evaluare în vederea obținerii punctajului maxim, contestatoarea arată că, raportat la prevederile fișei de date , ale prevederilor legale incidente în materie, asocierea declarată câștigătoare a procedurii a depus doar rapoarte generale de evaluare și nu rapoarte individuale astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Astfel, au fost depuse doar 3 rapoarte de evaluare pentru expertul ANEVAR, respectiv raportul de evaluare proprietate imobiliară – terenuri UAT Alba Iulia, însoțit de 11 anexe, raportul de evaluare – proprietate imobiliară – construcții UAT Alba Iulia, însoțit de 9 anexe și raportul de evaluare proprietate imobiliară – construcții UAT Sântimbru – însoțit de 2 anexe.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că în mod nejustificat au fost acordate 5 puncte pentru expertul ANEVAR, doar pentru obținerea unui punct fiind necesare minim 5 rapoarte de evaluare terenuri și minim 3 rapoarte de evaluare construcții. În plus, rapoartele depuse nu sunt rapoarte individuale ci rapoarte de evaluare globale.

Aceste rapoarte nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerința conform căreia trebuiau să fie întocmite în vederea exproprierii de imobile în baza Legii nr. 255/2010 pentru că, deși fac referire la acest act normativ, nu stabilesc valoarea de despăgubire aferentă imobilelor supuse exproprierii prin raportare la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici ci stabilesc o valoare de piață a acestora.

Scopul declarat al celor 3 rapoarte este stabilirea valorii de piață, fapt care contravine prevederilor Legii nr. 255/2010, care, în tot cuprinsul său, utilizează noțiunea de valoare de despăgubire aferentă exproprierii, conform expertizelor întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, și nu de valoarea de piață.

În cuprinsul celor 3 rapoarte, evaluatorul nu stabilește valoarea despăgubirii raportat la prevederile Legii nr. 255/2010 și, totodată, nu face trimitere la noțiunea de despăgubire. Ele se bazează pe Standarde de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora, respectiv la standarde din 2011, care nu mai sunt valabile din anul 2012, fapt de natură a afecta valabilitatea acestor rapoarte.

În plus, aceste Rapoarte de evaluare individuală nu respectă Standardele de evaluare SEV 2013 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare. Mai mult, conform SEV 2013, pentru a se

înțelege rezultatul evaluării, raportul va face trimitere la abordarea sau la abordările aplicate, la datele cheie de intrare utilizate și la raționamentele principale care au condus la concluziile evaluării.

Contestatoarea consideră că atât rapoartele cât și anexele la acestea au caracterul unui raport de evaluare și că respectă cerințele documentației de atribuire, arătând faptul că acestea nu sunt întocmite conform art. 11 alin. (8) din Legea nr. 255/2010 și din HG nr. 53/2011 art. 4 alin. (2) lit. f), art. 8 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

În ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului acordat pentru avocatul 1 – Gheorghe Cosmin Lucian, contestatoarea solicită să se observe faptul că prin documentele comunicate pentru acest expert, punctajul acordat de autoritatea contractantă este incorect raportat la numărul de comisii în care acesta a participat.

Astfel, arată că pentru fiecare obiectiv de investiții, expropriatorul emite o singură decizie de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, iar în anexele la această decizie nominalizează persoanele care fac parte din această comisie pentru fiecare unitate administrativ teritorială.

Raportat la durata procedurilor, expropriatorul poate emite decizii de modificare a componențelor acestor comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, deoarece din aceste comisii, pe lângă avocatul/avocații desemnați de expropriator, mai fac parte primarul/viceprimarul UAT, reprezentantul Instituției Prefectului din acel Județ, precum și reprezentantul OCPI, dar decizia de numire a comisiei care produce efecte juridice este doar una, respectiv ce inițială. Dacă expropriatorul emite o nouă decizie, aceasta are doar rolul de a modifica Anexa la Decizia emisă la momentul declanșării procedurilor de expropriere, pentru că actul de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau unui alt drept real este tot decizia inițială în baza căreia își desfășoară activitatea comisia a cărei componență a fost modificată/ completată.

Astfel, dacă o persoană este nominalizată în prima decizie ca făcând parte din comisia de verificare a dreptului de proprietate, prin schimbarea/înlocuirea unui alt membru și emiterea unei noi decizii de completare/modificare a componenței membrilor primei decizii, care certifică acest aspect, nu prezintă o nouă nominalizare în această comisie. Prin urmare, dacă în deciziile de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, inițiale sau ulterioare pentru o UAT, este menționat avocatul Gheorghe Cosmin Lucian, raportat la cerințele documentației de atribuire, acest lucru reprezintă o singură numire într-o comisie și nu mai multe numiri, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

În acest context, intervenienta apreciază că:

- decizia de numire nr. 1225/15.12.2016 de numire a comisiei pentru obiectivul Varianta de ocolire Caracal, aferentă UAT Municipiul Caracal și anexa la această decizie, reprezintă o modificare a componenței comisiei nominalizată prin Decizia inițială nr. 1383/06.10.2011 de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, pentru această UAT ;

- decizia de numire a comisiei nr. 789/28.06.2013 pentru obiectivul Varianta de ocolire Caracal, aferentă UAT municipiul Caracal și anexa la această decizie, este o modificare a componenței decizie de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real inițială nr. 1383/06.10.2011.

- aceeași situație este și în cazul celor 4 UAT aferente Variantei de ocolire Constanța, în sensul că decizia inițială de numire a comisiei pentru fiecare UAT este decizia nr. 1350/23.12.2014, în timp ce deciziile depuse de contestatoare nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 și nr. 953/24.10.2016 sunt decizii de modificare a componenței comisiilor dar care nu îl vizează pe avocatul nominalizat de contestatoare.

În concluzie, numirea comisiei se raportează la UAT iar pentru avocatul Gheorghe Cosmin Lucian s-a făcut dovada nominalizării în 5 comisii, respectiv, o decizie pentru UAT Municipiul Caracal, o decizie pentru UAT Agigea, o comisie pentru UAT Municipiul Constanța, o decizie pentru UAT Ovidiu și o decizie pentru UAT Cumpăna.

Având în vedere modalitatea de acordare a punctajului, comisia de evaluare trebuia să constate că s-a făcut dovada numirii doar în 5 comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real și să acorde punctajul correct pentru acest specialist.

Referitor la critica privind neconformitate a ofertei declarată câștigătoare prin raportare la prevederile caietului de sarcini privind propunerea financiară și costul serviciilor, contestatoarea arată că, din acordul de asociere prezentat pentru asocierea căștigătaore reies următoarele cote de aprticipare ale membrilor asocierii la câștigurile aferente cotei de 80 % din prețul contractului: … – 20%, THEOTOP SRL – 15%, … – 10%, … ȘI ASOCIAȚII 16,25%, … – 16,25% și … – 12,5%.

Conform mențiunilor din acordul de asociere, serviciile juridice sunt în cotă de 45% din cota de 80% din prețul contractului, asocierea în cauză ofertând un preț de 3100 lei, fără TVA pentru fiecare imobil/parcelă. Din această sumă trebuie scăzută suma ce reprezintă 20% care se achită de către beneficiar doar în cazul eventualelor litigii – pentru serviciile de reprezentare în instanță, ajungându-se la o ofertă financiară de 2470/imobil/parcelă.

Astfel, propunerea financiară nu este corelată cu prevederile acordului de asociere, în sensul că în etapa a 3 a, suma aferentă serviciilor juridice este mai mare decât procentul de 20% prevăzut în documentația de atribuire.

Mai mult, această cotă alocată serviciilor juridice este în contradicție cu prevederile contractului care face parte din documentația de atribuire.

În sprijinul cererii de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, contestatoarea arată că punctajul acordat asocierii ... este neîntemeiat, rezultatul final este viciat, cea ce înseamnă că, în cazul admiterii criticilor și eliminării punctajului acordat eronat, oferta sa ar fi clasată pe primul loc.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 62 din codul de procedură civilă, ... a precizat că are calitatea de câștigător al acestei proceduri și că are un interes legitim, cert, născut și actual, în scopul menținerii deciziei autorității contractante. În opinia sa, cererea de intervenție este admisibilă, date fiind prevrderile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta precizează că a făcut dovada că toți asociații săi persoane juridice ca activitate de cadastru sunt autorizați ANCPI clasa I și că toate activitățile de cadastru și topografie vor fi executate de către aceste societăți, în mod direct și efectiv, prin personal propriu autorizat.

De asemenea, precizează că a făcut dovada ca am pus la dispoziţie personal propriu, specialiști în număr mai mare decât minimul solicitat și deţinând calificari superioare cerinţelor autoritatii: 12 ingineri, din care un inginer în calitate de manager de contract și 11 ingineri persoane fizice autorizate. Dintre aceştia: 8 ingineri sunt autorizati ANCPI categoria D și 4 ingineri sunt autorizaţi ANCPI categoria B. Astfel, au fost depăşite cerinţele și au fost prezentat și personal de rezerva/suplimentar.

Dacă prin absurd s-ar considera că Fomov Mihai nu poate fi încadrat ca făcând parte dintre autorizaţii D, sub motiv că nu avea încheiat cu Theotop S.R.L contract de muncă ci de colaborare, oricum există disponibil personal de specialitate suplimentar care îndeplineşte cerinţele din documentaţia de achiziţie, astfel ca motivul contestatiei este nefondat.

Astfel, din matricele depuse în cadrul ofertei - propunerile de alocare a personalului - se constată că expertul Fomov, de exemplu, a fost propus în echipă cu Avocatul 2 pentru a asigura serviciile de consultanță generale pe etape, că expertul Mogoș Daniel care are dubla calitate - inginer cadastru autorizat categoria D și evaluator ANEVAR a fost propus suplimentar/de rezervă, ori că au fost propuși mai mulţi ingineri autorizați categoria D sa răspundă de îndeplinirea unor sarcini ce puteau fi încredințate unor experţi de categorii inferioare. Fiind mai mulţi autorizați decât s-a solicitat, pot fi îndeplinite serviciile la capacitate maximă chiar dacă ar fi necesară înlocuirea unui expert.

Din formularul nr. 4 se poate observa că autoritatea contractantă a indicat mai multe forme, exemplificând, dar fără a se limita la acestea,

contract de muncă, colaborare, subcontractare, etc. Mai mult, a lăsat deschisă calea pentru oricare din modalitățile de punere la dispoziție a personalului de către ofertant, prin folosirea adverbului etc. Pe de altă parte, formularul 4 a fost redactat în această formă și înainte de măsurile de remediere dispuse după decizia CNSC, astfel că, această prevedere, a colaborării, ca modalitate de asigurare a personalului, era adresată restului specialiștilor, respectiv experților cadastru și evaluatorilor, dar nu avocaților.

Faptul că CNAIR nu acceptă contractele de colaborare dintre avocaţi a constituit motiv al contestațiilor la documentaţia de achiziţie, aceasta precizând expres în Punctul de vedere depus la dosar că va accepta ca formă de asigurare a personalului și convenţiile de colaborare încheiate de avocaţi și, ca urmare, CNSC a luat act prin decizie, iar CNAIR a adoptat masurile de remediere. Prin urmare, colaborarea este permisă de autoritate prin voinţa sa expresă pentru toate domeniile de specialişti implicaţi în această procedură.

Intervenienta mai precizează că dl. Fomov Mihai este persoană fizică autorizată pensionară căreia, fostul angajator de la care s-a pensionat, THEOTOP SRL, în perspectiva atribuirii contractului, i-a propus colaborarea punctuală, pe durată determinată, până la finalizarea proiectului/ contractului, sens în care a fost încheiat un contract de prestări-servicii până când se va clarifica eventuala atribuire a contractului și oportunitatea încheierii unui contract de muncă pe durata acestuia.

În legătură cu acest aspect, intervenienta invocă un abuz de drept procesual din partea contestatoarei în condițiile în care aceasta nu a prezentat niciun contract de muncă pe durată nedeterminată sau determinată, nicio convenție de prestări-servicii și nici vreun acord de subcontractare cu absolut niciunul dintre experții autorizați cadastru cărora pretinde să le fie acordat punctaj maxim.

În legătură cu afirmația contestatoarei cu privire la faptul că dl. Fomov Mihai trebuia declarat ca subcontractant și că în lipsa acestei declarări oferta este neconformă nefiind făcută dovada deținerii celor 3 experți cadastru categoria D, intervenienta precizează că expertul respectiv a realizat documentații cadastrale în vederea exproprierii în baza raporturilor contractuale cu ..., documentațiile cadastrale de dezmembrare a imobilelor supuse exproprierii în baza Legii nr. 255/2010, care au fost depuse cu oferta pentru demonstrarea experienței specifice și pentru acordarea punctajului expertului autorizat ANCPI categoria D Fomov Mihai, sunt realizate în deplin acord cu legea, îndeplinesc cerințele exprese din fișa de date, expertul avea clarificările impuse, iar asocierea avea vocația de a primi punctajul acordat, întrucât acesta avea angajament valabil încheiat cu asociatul ....

În ceea ce privește susținerile conform cărora expertul menționat nu a realizat 31 de documentații cadastrale de dezmembrare, intervenienta precizează că, în realitate, au fost realizate mai multe astfel de documentații, fapt care putea fi constata prin solicitarea de la OCPI să confirme dacă și câte documentații întocmite de expertul Fomov avizase pe respectiva lucrare de expropriere.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei legate de documentațiile depuse pentru experții Olteanu Mircea și Stoian Gabriel, intervenienta precizează că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a inclus nicio mențiune privind ce anume documente va depune un ofertant pentru dovedirea cerinței ci a precizat doar Curriculum vitae și copiile documentațiilor cadastrale/cererilor de recepție pentru documentații de dezmembrare înregistrate la OCPI. Așadar, ar fi fost suficientă depunerea a câte 30 de cereri de recepție înregistrate la OCPI pentru ca autoritatea contractantă să acorde punctaj maxim. Nu s-a solicitat depunerea unor planuri de situație ale întregului obiectiv care ar fi făcut imposibil de ridicat în SEAP oferta dar ar fi fost oricum inutile pentru demonstrație.

În fapt, la întocmirea documentațiilor cadastrale pentru obținerea numerelor cadastrale și înscrierii în CF a coridorului de expropriere au fost depuse date privind încadrarea lucrării în planurile de urbanism și amenajare a teritoriului, precum și planuri cu amplasamentul lucrării. Coridoarele de expropriere au fost avizate și recepționate de OCPI, iar ulterior în dosarele documentațiilor individuale pentru dezmembrare a fost prezentat extrasul CF care atestă înscrierea amplasamentului lucrării în cartea funciară.

După recepționarea documentațiilor cadastrale, oficiile în a căror rază teritorială de activitate sunt situate imobilele expropriate au procedat din oficiu la atribuirea numărului cadastral pentru suprafața expropriată și au emis încheiere de respingere pentru imobilele aflate în coridorul de expropriere.

Toate documentațiile depuse în dovedirea experienței similare, sunt documentații individuale de dezmembrare avizate de OCPI. În caietul de sarcini sau în fișa de date nu s-a specificat ce tip de documentații trebuie prezentate, pentru tot lotul, pentru suprafața expropriată sau pentru suprafața neexpropriată. Prin urmare, au fost selectate dintre toate actele și planurile fiecărui dosar de dezmembrare, documentele/planurile cele mai relevante și care puteau să ocupe spațiu rezonabil. De asemenea, au fost prezentate încheierile OCPI prin care s-a acordat număr cadastral și s-a înscris lotul expropriat în CF, dar și încheierile BCPI de respingere prin care se respinge înscrierea în CF datorită suprapunerii în coridorul de expropriere.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de lipsa dovezii că expertul evaluator ANEVAR dl. Dumitru George a realizat numărul

necesar de rapoarte de evaluare în vederea obținerii punctajului maxim, se arată că pentru acesta, în oferta tehnică, au fost depuse 11 rapoarte de evaluare individuală pentru 11 terenuri supuse exproprierii, fiecare însoțit de câte o fișa de inspecție și de planșe foto și un număr de 11 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții, pentru 11 construcții supuse exproprierii, fiecare însoțit de câte o fișă de inspecție și de planșe foto, întocmite în baza art. 5 și 11 alin. (7), (8) și (9) din legea nr. 255/2010 și HG nr. 53/2018, precum și două rapoarte generale de evaluare, unul pentru terenuri și unul pentru construcții.

Mai arată intervenienta că, orice evaluator ANEVAR este obligat să întocmească evaluările în concordanță cu metodologiile și criteriile standardelor internaționale de evaluare. Astfel, expertul Dumitru George a realizat analiza conform metodologiei SEV de la care a realizat devierea, respectiv a stabilit un tip de valoare prin raportare la valorile cuprinse în expertizele întocmite și actualizate de camera notarilor publici. În speță, expertiza camerei notarilor publici Alba Iulia de care a ținut cont evaluatorul are denumire *Raport de estimare globală a valorilor de piață minimale ale proprietăților imobiliare (...) din județul Alba*. În acest document, expertul a reținut valorile unitare de despăgubire și a prezentat rapoarte individuale pentru terenuri, respectiv pentru construcții.

Valoarea de despăgubire stabilită pentru fiecare raport individual de evaluare este aferentă strict unui singur imobil care este supus exproprierii, fiind obținută prin înmulțirea suprafeței ce urmează a fi expropriată cu valorile unitare de despăgubire din rapoartele de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare utilizate de CNP Alba.

Cu privire la susținerile contestatoarei legate de avocatul 1 Gherghe Cosmin Lucian, intervenienta precizează că nici în documentația de atribuire și nici în punctul de vedere depus la Consiliu în contestația ce a privit documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție, nicio precizare din care să reiasă că va calcula doar o singură comisie constituită la nivelul unui UAT, în ipoteza în care ar exista mai multe decizii și mai multe comisii la nivelul unui UAT.

În cadrul ofertei au fost depuse copiile deciziilor de numire în comisii, în cadrul anexei fiind completate, cu titlu de exemplu, fiecare din cele 14 comisii în parte, cu Hotărâri și Procese-verbale ale comisiilor emise în cadrul lucrărilor fiecărei comisii.

Pe de altă parte, arată că, prin solicitarea de a se lua în considerare o singură comisie pentru un UAT chiar dacă au existat mai multe decizii pentru același obiectiv de investiții – UAT, explicațiile finale din măsurile de remediere ar fi și acestea încălcate. Cum autoritatea contractantă a prevăzut expres că va avea în vedere toate comisiile aferente unui singur obiectiv de investiții – așadar toate comisiile constituite în baza unei Decizii de expropriere care se emite în baza unui HG, a unui coridor de

expropriere a unei liste de imobile, nu putea să înlăture din numărătoare o parte din comisii sub pretext că sunt pe același UAT.

Intervenienta mai precizează că este o practică constantă constituirea unor comisii succesive la nivelul UAT, aceasta neînsemnând lipsa activității în fiecare comisie în parte. Cum autoritatea contractantă avea nevoie și a decis să acorde punctaj avocaților cu experiență, care au desfășurat efectiv activitate, evident motivarea nu este întemeiată, iar scăderea punctajului pe argumentația contestatoarei ar fi nefondată și neîntemeiată.

Referitor la criticile contestatoarei legate de neconformitatea ofertei intervenientei, acesta din urmă precizează că a încheiat acordul de asociere în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, astfel că, în art. 6.4 a prevăzut că, în condițiile în care 20% din prețul ofertat este rezervat litigiilor, procentele indicate la art. 6.3 pentru fiecare asociat privesc doar împărțirea restului de 80% din prețul de ofertare și că, în situația în care vor exista litigii, suma corespunzătoare procentului de 20%/imobil pentru fiecare litigiu va fi alocat Asociatului 4 care va răspunde direct și prin conlucrări profesionale de realizarea activităților prevăzute la pct. B.8 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a pretind doar ca onorariul avocaților pentru B4.2 să nu depășească 20%, ceea ce nu înseamnă că avocații nu mai desfășoară o altă activitate.

În realitate, în tot cuprinsul caietului de sarcini există activități strict juridice, iar autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că ele vor trebui desfășurate de avocați. Intervenienta susține că, în cadrul ofertei sale tehnice a fost descrisă precis modalitatea în care se va realiza fiecare serviciu, după caz, cu ingineri, cu evaluatori, cu avocați sau cu echipe mixte, asigurând astfel în mod real și efectiv condițiile necesare bunei derulări a contractului.

Prin „Concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 32144/06.08.2018, ... a făcut o serie de precizări suplimentare față de contestație, după cum urmează:

- cerința privind dovada deținerii experților cadastru categoria D este o cerință privind conformitatea ofertei tehnice, deoarece acest personal realizează părți din obiectul contractului și, totodată, este o cerință privind justificarea posibilității realizării obiectului onctractului;

- expertul cadastru categoria D – este personal cheie, iar în lipsa justificării deținerii acestuia în mod legal, ofertanta nu face dovada deținerii întregului personal de specialitate solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire;

- contractele de colaborare nu sunt prevăzute în legislația muncii, legislația fiscal și nici în legislația achizițiilor publice; având în vedere că acest expert realizează părți din obiectul contractului, acesta nu poate realiza aceste activități în calitate de colaborator, deoarece obiectul

contractului poate fi realizat doar de către asociați, terți sau subcontractori, prin personal propriu.

- asigurarea personalului de specialitate care realizează obiectul contractului prin intermediul unui contract de colaborare este nelegală deoarece, dacă ofertantul nu realizează aceste servicii prin intermediul unor angajați proprii, are obligația de a subcontracta aceste servicii unui terț;

- prin decizia Conisliului nr. 460/C2/4781,10,120/22.02.2018, s-a stabilit ce înseamnă documentație cadastrală individual aferentă procesului de expropriere, respectiv documentație cadastrală individual realizată pentru fiecare din cele 250 de imobile în parte;

- având în vedere decizia menționată dar și prevderile art. 9 alin. (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, dispozițiile Protocolului de colaborare încheiat în anul 2011 între autoritatea contractantă și ANCPI, comisia de evaluare terbuia să analizeze actele depuse de câștigătoare, prin prisma acestora, în sensul că trebuia să verifice îndeplinirea în mod cumulativ a trei cerințe, respectiv: 1. Documentația cadastrală a fost întocmită pentru imobilul expropriate 2. Documentația cadastrală a fost depusă la OCPI 3. Documentația cadastrală este însoțită de referatul de respingere conform căruia respectiva documentație a fost respinsă pentru că suprafața expropriată a fost înscrisă în cartea funciară pe numele expropriatorului.

- asocierea declarată câștigătoare a procedurii a depus doar 29 de documentații care corespund în totalitate cerințelor din documentația de atribuire, singurele care trebuia punctate, punctajul aferent acestora fiind de 3,75 puncte, conform prevederilor din fișa de date.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 32128/06.08.2018, ... a solicitat respingerea cererii de admitere în principiu a cererii de intervenție formulată de …. În susținere a precizat că cererea de intervenție a fost denumită de intervenient ca fiind una voluntară, demersul judiciar fiind întemeiat pe art. 17 din legea nr. 101/2016 și art. 62 din codul de procedură civilă.

Astfel, rapoartat la art. 62 din codul de procedură civilă, care reglementează cererea de intervenție principală, cererea de intervenție formulată de … este inadmisibilă. În cuprinsul acesteia nu sunt formulate critici cu privire la actul autorității contractante, obiectul ei este solicitarea de respingere a contestației iar jurisprudența Consiliului a statuat că cererile de intervenție prin care se solicită menținerea rezultatului procedurii și respingerea contestațiilor au caracterul unor cereri de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante.

Potrivit contestatoarei, cererea de intervenție în discuție nu poate fi considerată principală, deoarece, potrivit art. 61 alin. (2) din codul de procedură civilă, o cerere de intervenție este principală atunci când cel

care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

În opinia contestatoarei, ofertanții declarați câștigători nu au la îndemână decât calea unei intervenții accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante.

Prin „Concluziile scrise" înregistrate la Consiliu cu nr. 32485/08.08.2018, contestatoarea invocă tardivitatea motivării cererii de intervenție, aceasta fiind redactată și comunicată peste termenul legal prevăzut de art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, arată, în esență, următoarele:

- este nerelevant în prezenta procedură faptul că asocierea câștigătoare a propus un număr mai mare de experți cadastru decât cei solicitați, relevant fiind dacă experții nominalizați îndeplinesc condițiile de participare în mod legal;

- câștigătoarea procedurii nu a făcut dovada deținerii în mod legal a expertului cadastru categoria D Fomov Mihai, legislația neprevăzând posibilitatea realizării obiectului contractului prin colaboratori/furnizori;

- în plus, pentru acest expert, nici nu a fost depus numărul de documentații cadastrale solicitat pentru acordarea punctajului maxim;

- imobilele care fac obiectul verificării și analizei Comisiei, atât în componența acestora aprobată prin decizia inițială, cât și în componența rectificată prin deciziile ulterioare, aparțin aceleiași unități administrativ-teritoriale, respectiv localitatea Caracal, Agigea, Constanța, Ovidiu, Cumpăna, și reprezintă, în fapt, o singură comisie, potrivit art. 14 din HG nr. 52/2011; astfel, se poate constata identitatea de obiectiv de investiție, de Hotărâre de Guvern de expropriere în baza căreia se fac verificările și analizele în cadrul Comisiei, precum și de unitate administrativ teritorială în care sunt amplasate imobilele; prin urmare, obiectul de activitate al comisiei, atât în componența aprobată prin decizia inițială, cât și în componența rectificată, este identic;

- indiferent de identitatea membrilor săi, comisia desemnată pentru verificarea dreptului de proprietate sau a unui alt drept real și analiza cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate, proprietatea private, situate pe amplasamentul obiectivului de investiție pe raza localității tranzitate, a fost investită, prin decizia inițială de numire, cu o serie de atribuții, conform prevederilor legale incidente, atribuții care nu au fost modificate prin deciziile ulterioare astfel încât nu se poate pretinde că atribuțiile dlui Gherghe Cosmin Lucian au fost modificate/suplimentate sau că prin simpla înlocuire a altor membri ai comisiei, obiectul de activitate al acesteia și, implicit, al avocatului în discuție, s-a modificat;

- în considerarea experienței unui membru al comisiei de evaluare, nu poate fi avut în vedere numărul proceselor verbale de evaluare intermediară pentru fiecare ofertant în parte, ci numărul de comisii de

evaluare per ansamblu din care a făcut parte persoana, în fiecare procedură de achiziție publică;

- asocierea declarată câștigătoare a procedurii a ofertat pentru realizarea serviciilor din cadrul contractului un preț de 3100 lei, fără TVA, pentru fiecare imobil/parcelă. Conform acordului de asociere, serviciile juridice reprezintă 45% din valoarea totală ofertată de 3100 lei. Raportat la acordul de asociere depus în cadrul ofertei autoritatea contracatntă ar fi trebuit să achite ofertantului următoarele sume:

Etape de plată	Valoare	Sume încasate conform accord de asociere pentru servicii juridice aplicând procentul de 45%
Punctul 1 – 10%	310 lei	139,5
Punctul 2 – 10%	310 lei	139,5
Punctul 3 – 60%	1860 lei	837
Punctul 4 – litigii 20%	620 lei	279
Total	3100 lei	1395 (45% din valoare)

- raportat la cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, sumele încasate pentru serviciile juridice sunt următoarele:

Etape de plată	Valoare	Sume încasate conform prevederii din documentația de atribuire
Punctul 1 – 10%	310 lei	139,5
Punctul 2 – 10%	310 lei	139,5
Punctul 3 – 60%	1860 lei	372 lei care reprezintă 20% din 60% achitați în această etapă
Punctul 4 – litigii 20%	620 lei	279
Total	3100 lei	930

- prin urmare, sumele încasate pentru serviciile juridice nu respectă cerințele din documentația de atribuire; mai mult, conform acordului de subcontractare, din cota asociatului … se achită și servicile juridice prestate de avocatul Vărgatu Marius;

Prin adresa nr. 433/09.08.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 32576/09.08.2018, … a răspuns afirmațiilor contestatoarei din cuprinsul „Concluziilor scrise” precizând că:

- motivarea cererii de intervenție este înregistrată la Consiliu în prima zi lucrătoare ce a urmat împlinirii termenului de 10 zile calculate de la data comunicării contestației;

- potrivit codului muncii, un pensionar, și fost angajat, poate fi angajat pe baza unui contract de prestări servicii sau contract de muncă cu durată determinat pentru un proiect;

- nici contestatoarea nu îndeplinește condițiile, în fapt, având contract de muncă cu un singur inginer, restul inginerilor inclusiv cei pentru care solicită punctajul, fiind persoane fizice cu care nu are niciun contract, ci doar declarații de disponibilitate;

- documentațiile cadastrale depuse în vederea acordării punctajului pentru toți experții categoria D îndeplinesc cerințele documentației și sunt avizate OCPI;

- avocatul 1 Cosmin Gherghe îndeplinește cerințele de fond din documentație pentru acordarea punctajului maxim; acesta a activat, a participat efectiv în mai mult de 6 comisii, care au fost numite prin Anexe diferite, fiecare aferentă unei decizii diferită, care au fost convocate prin anunțuri diferite, fiecare desfășurându-și activitatea în zile consecutive până la finalizarea analizei dosarelor complete și fiecare emițând Hotărâri de acordare a despăgubirilor pentru imobile diferite;

- oferta financiară depusă este conformă, prin aceasta fiind desemnați avocați tuturor activităților juridice din fiecare etapă de lucrări – astfel avocații plătiți nu sunt doar pentru B.4.2; etapele de plată sunt însă doar 4, iar în etapa a doua de plăți se alocă fonduri și pentru toate activitățile avocaților din capitolele B.3, B.4.1, B.4.2, B.5 și B.6, nu doar pentru B.4.2;

- calculele prezentate de contestatoare sunt greșite; conform 6.4 asocierea nu a împărțit cei 20% ce vor fi sau nu alocați pentru litigii, ci la 6.3 a impărțit doar restul de 80% din prețul/imobil;

- subcontractantul este plătit de … care l-a și angajat, din banii alocați acestui asociat.

Prin punctul de vedere nr. 92/56535/10.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 32792/10.08.2018, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- în cursul evaluării tehnice s-a constata că au fost depuse, în vederea dovedirii experienței profesionale a dlui Fomov Mihai, documente cadastrale întocmite de acesta anterior constituirii asocierii …, și depunerii ofertei în prezenta procedură; prin urmare, colaborarea nu a fost încheiată în scopul asigurării experienței profesionale solicitate de autoritatea contractantă;

- mai mult, din CV, reiese că relația de colaborare dintre perosana în cauza și angajatorul său durează încă din anul 2008, precum și că toate activitățile și proiectele au fost desfășurate în cadrul ..;

- în plus, documentația depusă pentru expertul cadastru categoria D, excede numărului minim de documentații cadastrale, fiind depuse 31 de documentații aferente a 31 de immobile afectate de coridorul de expropriere, dezmembrate în două, trei sau patru loturi;

- documentațiile realizate de dna Cojocea Ionela nu au fost luate în calcul la stabilirea numărului de documentații cadastrale realizate realizate de dl. Fomov Mihai;

- comisia de evaluare a ținut seama de faptul că documentațiile cadastrale/cererile de recepție pentru documentații de dezmembrare înregistarte la OCPI, întocmite de dl. Olteanu Mircea, respective de dl. Stoian Gabriel, au întrunit numărul necesar acordării punctajului maxim, nefiind astfel solicitate documentații complete; dat fiind faptul că aceste documentații au fost recepționate de către OCPI/ANCPI și au fost introduse pe flux integrat, rezultă că au fost realizate în conformitate cu prevederile legale în materie de cadastru și publicitate imobiliară;

- în documentația tehnică a asocierii …, au fost depuse 11 rapoarte de evaluare pentru terenuri și 11 rapoarte de evaluare pentru construcții realizate de dl. Dumitru George, expert evaluator ANEVAR,

- în cuprinsul raportului de evaluare este precizat că evaluarea este realizată conform Legii nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011 iar la rapoartele individuale pentru imobilele construcții, la cap. Observații, se precizează poziția din Grila Notarilor Publici la care s-a raportat;

- comisia de evaluare a ținut seama de prevederile deciziei 460/C2/4781,10,102/22.02.2018 în măsurile de remediere dispuse; din prevederile Legii nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011 reiese că se numește o comisie dar nu se impune printr-o măsură imperativă o singură comisie; astfel, la schimbarea unui membru al comisiei, în special al primarului care are un mandate limitat, se va numi o altă comisiei printr-o nouă decizie a expropriatorului;

Prin „Notele scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. 32763/10.08.2018, referitoare la susținerile din cuprinsul cererii de intervenție, contestatoarea a precizat, în esență, următoarele:

- raportat la obiectul contractului care are 3 componente, respectiv întocmire documentații cadastrale, evaluare imobiliară și servicii juridice, pentru profesiile de expert cadastru și de evaluator este aplicabil Codul muncii dar, pentru profesia de avocat această legislație nu este aplicabilă;

- în cadrul Formularului F4 s-a menționat modalitate de asigurare a personalului prin următoarele moduri: contract de muncă/colaborare/subcontractare etc., ofertanții având posibilitatea de a

indica inclusive personalul alocat pentru serviciile juridice, respective avocații 1 și 2, precum și alți avocați puși la dispoziție;

- codul muncii nu prevde posibilitatea încheierii între un angajator și o persoană fizică a unor contracte de colaborare, cele menționate în formularul F4 referindu-se la personalul de profesie avocat necesar pentru realizarea obiectului contractului;

- pentru celelalte categorii de personal nu s-a făcut o mențiune expresă în acest sens, deoarece încheierea unui contract de colaborare ar fi fost contrară codului muncii;

- indiferent de calitatea de pensionar a dlui Fomov Mihai acesta nu poate încheia un contract de colaborare cu o societate comercială în vederea realizării serviciilor de cadastru în calitate de angajat, deoarece, în lipsa unui contract de muncă, munca prestată este considerată în afara normelor legale;

- dl. Fomov Mihai poate încheia un contract de colaborare/prestări servicii pentru activități ce fac obiectul contractului doar în calitate de reprezentant al unei entități reglementată de Legea nr. 31/1991;

- conform legislației din docmeniul achizițiilor publice, dacă ofertantul la momentul depunerii ofertei nu deținea personalul cheie în baza unui contract de muncă avea posibilitatea de a obține de la acesta o declarație de disponibiliatet și un angajament de participare;

- dat fiind faptul că dl. Fomov Mihai va realiza activități în cadrul obiectului contrcatului în baza unui contract de colaborare cu unul dintre asociați, ofertantul avea obligația de a-l declara pe acesta ca subcontractant.

- în plus, documentația de atribuire prevede că experiența trebuie dovedită d fiecare expert cadastru categoria D prin lucrări proprii și nu prin lucrările altor experți avizate de ANCPI.

Cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC sub nr. 16975/26.04.2018, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., operator economic declarat câștigător care are interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor, este admisibilă în principiu, fiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv, operatorii economici participanți la procedura de atribuire având posibilitatea de a formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație, condiție respectată de intervenient.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției

publică având ca obiect „ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚII CADASTRALE, RAPOARTE DE EVALUARE ȘI ASIGURARE SERVICII JURIDICE DE ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ÎN VEDEREA DOBÂNDIRII PRIN EXPROPRIERE/TRANSFER A IMOBILELOR NECESARE PROIECTĂRII ȘI EXECUȚIEI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE *„DRUM EXPRES CRAIOVA - PITEȘTI ȘI LEGĂTURILE CU DRUMURILE EXISTENTE*” LOT 3 JUDEȚUL ARGEȘ”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. 181243/08.12.2017.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, este cuprinsă între 4.554.000 lei și 6.831.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate trei contestații, de către ..., prin care au fost criticate o serie de prevederi ale documentației de atribuire. Acestea au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 460/C2/4781,10, 102/22.02.2018, în sensul admiterii, în parte, a contestației formulate de .. și, în totalitate, a aceleia formulate de .... Totodată, autoritatea contractantă a fost obligată la clarificarea/ modificarea/completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea deciziei, cea de a treia fiind respinsă, ca tardivă.

Contestatoarea ... a înaintat Consiliului contestația nr. 6/P/CP3/23.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30069/24.07.2018, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204763858/1 emisă de CEC Bank în data de 25.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 91.080 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1313/1687/ 11.07.2018, au fost depuse 2 oferte admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată câștigătoare oferta asocierii ... cu un punctaj de 100 puncte.

Prin prezenta contestație, ..., clasată pe locul 2 cu un punctaj de 96,98 puncte (diferența provine din valoarea propunerii financiare, punctajul aferent propunerii tehnice ambii ofertanți obținând punctaj maxim), prin liderul asocierii ..., formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice și financiare și la modul de acordare a punctajelor, aferente ofertei declarate câștigătoare, susținând următoarele:

- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii în mod legal a personalului de specialitate, respectiv a Expertului cadastru categoria D – Fomov Mihai, respectiv nu a fost declarat subcontractant;
- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că Expertul cadastru categoria D – Fomov Mihai a întocmit un număr de mai

mult de 30 de documentații, punctajul acordat fiind eronat, respectiv 5 puncte în loc de 3,75 puncte, deoarece 3 dintre cele 31 de documentații prezentate sunt întocmite și semnate de un alt expert;

- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că experții cadastru categoria D – Olteanu Mircea și Stoina Gabriel au întocmit un număr de mai mult de 30 de documentații, deoarece documentațiile cadastrale depuse nu sunt complete și nu sunt întocmite prin raportare la prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 255/2010 și art. 7 alin. (4) și (5) din HG nr. 53/2011;
- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că expertul evaluator ANEVAR – Dumitru George a întocmit numărul necesar de rapoarte de evaluare în vederea obținerii punctajului maxim, respectiv a prezentat 3 rapoarte generale de evaluare și nu rapoarte individuale de evaluare așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar aceste rapoarte se referă la valoarea de piață nu la valoarea de despăgubire conform prevederilor Legii nr. 255/2010, standardele utilizate nemaifiind valabile la data întocmirii acestora;
- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că Avocatul1 – Gheorghe Cosmin Lucian a participat în mai mult de 6 comisii de expropriere, pentru a i se acorda punctajul maxim, deoarece schimbarea/înlocuirea unui membru al unei comisii nu reprezintă o nouă nominalizare în respectiva comisie;
- oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece nu a respectat cerința conform căreia ”Serviciile juridice prevăzute la B.4.2. nu vor depăși 20% din valoarea onorariului pentru fiecare imobil”, dovada invocată fiind acordul de asociere, din ale cărui cote de asociere rezultă că serviciile juridice sunt în cotă de 45% din cota de 80% din prețul contractului.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat ca specialiștii solicitați să aibă statut de subcontractant, precum și faptul că a evaluat ambele oferte din acest punct de vedere cu respectarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, Consiliul apreciază că nedeclararea unei persoane fizice autorizate ca subcontractant deși aceasta prestează o parte din serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, este un element formal, care nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte cu excepția cazului în care ofertantul dovedește îndeplinirea unui criteriu de calificare cu ajutorul respectivei persoane fizice autorizate.

Reținând și faptul că prevederile legale permit înlocuirea subcontractanților atât în cadrul procedurii de atribuire cât și în cadrul

derulării contractului de achiziție publică, Consiliul constată că respingerea unei oferte din acest motiv ar fi excesivă și ar contraveni interesului general, singura măsură posibilă fiind anularea procedurii de atribuire, întrucât nici contestatoarea nu a declarat subcontractanți persoanele fizice autorizate pe care urmează să le utilizeze și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

În ceea ce privește critica legată de documentațiile prezentate de experții cadastru categoria D – Olteanu Mircea și Stoina Gabriel și cea legată de rapoartele de evaluare prezentate pentru expertul evaluator ANEVAR – Dumitru George, Consiliul constată netemeinicia acestora, deoarece autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire ca element de raportare numai Legea nr. 255/2010, iar documentațiile și rapoartele prezentate conțin referințe la acest act legislativ ca temei de emitere și sunt avizate de instituțiile legale competente.

Referitor la criticile privind acordarea unui punctaj eronat pentru expertul evaluator ANEVAR – Dumitru George și Avocatul1 – Gheorghe Cosmin Lucian, Consiliul reține că modul de evaluare este conform cu răspunsurile la clarificări postate în SEAP de către autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 460/C2/4781, 10, 102/ 22.02.2018, din care rezultă explicit că va fi luat în considerare numărul de imobile la care se referă un raport sau o comisie, o interpretare contrară ar conduce la situația ca un ofertant să obțină un punctaj mai mic deși a participat la evaluarea unui număr mai mare de imobile, dar care au fost cuprinse într-un singur raport sau comisie de evaluare, ceea ce ar contraveni scopului introducerii respectivilor factori de evaluare, acela de a avea implicați specialiști cu experiență cât mai mare în domeniu de activitate solicitat.

În ceea ce privește ultima critică formulată de contestatoare, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât cerința ca serviciile juridice să nu depășească 20% din valoarea onorariului se referă la modul de întocmire a propunerii financiare și reprezintă o precizare a autorității contractante că nu va plăti mai mult pentru acest tip de servicii, modul de repartizare a veniturilor, materializat prin acordul de asociere, fiind propriu ofertantului și nu poate fi cenzurat în cadrul evaluării ofertei, reținut fiind și faptul că formularul de ofertă nu conține o astfel de detaliere.

Legat de cea de a doua critică formulată de contestatoare, Consiliul urmare a celor de mai sus, nu o mai analizează deoarece contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu printr-o eventuală eroare a autorității contractante legată de modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, modificarea punctajului solicitată de aceasta nefiind suficientă pentru a schimba ordinea ofertanților.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1)din Legea nr. 101/2016 pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.