

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 73/C11/3613

Data: 10.01.2024

Prin contestația nr. 3519/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70491/27.12.2023, formulată de SRL, cu sediul, Str. Vadul Moldovei nr. 22, parter+subsol, ap. 1, ..., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. E-7239/12.12.2023 și a raportului procedurii de atribuire LOTURI 3, 7, 10 nr. E -7238/12.12.2023, emise de, cu sediul în, str. Hector nr. 2A, județ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizate în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „CONSUMABILE LABORATOR ANALIZE”, anunț de participare CN1056371/ 18.06.2023, LOT 10, se contestă legalitatea deciziei autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și prezintă că autoritatea contractantă a solicitat în data de 05.12.2023 clarificări privind specificațiile tehnice ale produsului tuburi pentru recoltarea produselor biologic pentru microbiologie, cu mediu lichid amies, iar societatea sa a răspuns în timp util la clarificările solicitate, respectiv în data de 06.12.2023 (termenul limită de răspuns fiind 07.12.2023), prezentând completările emise de către producătorul DELTALAB - Spania referitoare la descrierea produsului cod 304221KF.

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„compoziția mediului Amies modificat să fie după cum urmează: clorură de sodiu, clorură de potasiu, clorură de calciu, clorură de magneziu, monofosfat de potasiu, difosfat de sodiu, tioglicolat de sodiu, apă distilată.”*, iar conform completărilor precizate mai sus, producătorul DELTALAB - Spania specifică clar că compoziția mediului de transport Amies pentru codul 304221 KF este *„clorură de sodiu, clorură de potasiu, clorură de calciu, clorură de magneziu, L-Cisteină, monofosfat de potasiu, difosfat de sodiu, tioglicolat de sodiu și apă distilată.”*

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„dispozitiv de recoltare care are într-un capat un tampon din nylon ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular pe o tijă”*, conform completărilor precizate mai sus, contestatoarea arată că producătorul DELTALAB - Spania specifică clar că produsul cu codul 304221 KF conține *„un dispozitiv de recoltare cu tijă din polistiren și un vârf din nylon, ale cărui fibre sunt dispuse perpendicular, asigurând o aderență și densitate corectă a fibrelor de nylon de pe capul tamponului.”*

Arată că, raportat la dovezile atașate și explicațiile oferite mai sus, reiese faptul că produsul tuburi pentru recoltarea produselor biologice pentru microbiologie, cu mediu lichid amies, oferit de către contestatoare, respectă cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini și nu se justifică excluderea din procedura de atribuire.

Solicită să fie acceptate dovezile și clarificările depuse de societatea sa în ceea ce privește neîncadrarea la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 70830/3613/C11/28.12.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze actele atacate, emise de autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului referitor la actele atacate, motivarea în fapt și în drept a contestației, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația și indicarea lotului/loturilor contestat/e.

Contestatoarea a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa nr. 2/03.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 436/04.01.2023 și a arătat că contestă lotul 10, iar referitor la motivarea în drept și în fapt a contestației reiterează cele indicate în contestația introductivă și precizează că în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, societatea sa nu a modificat produsul oferit, ci a adus explicații privind termenul *„flocked”*, care potrivit producătorului Deltalab înseamnă că sunt fibre de nylon, dispuse perpendicular pe tija din polistiren, iar referitor la compoziția mediului Amies a fost adusă o corecție la eroarea materială din specificațiile tehnice depuse inițial, în loc de *„apă”* corect fiind *„apă distilată”*.

Prin adresa nr. 1202/3613/C11/09.01.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada datei la care a luat la cunoștință de

actele atacate și dovada datei la care a înaintat contestația către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 1349/09.01.2024, contestatoarea a comunicat faptul că a luat cunoștință de actele contestate la data de 12.12.2023 și a atașat print screen din SICAP. Totodată, precizează că a înaintat contestația către autoritatea contractantă la data de 28.12.2023 și a atașat confirmarea de primire emisă de autoritatea contractantă cu numărul de înregistrare i-34708/28.12.2023.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70536/27.12.2023, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209812485/1 din data de 27.12.2023, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Lipscani, în valoare 2.937,50 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „CONSUMABILE LABORATOR ANALIZE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1056371/18.06.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27.07.2023, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.080.844,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă cu nr. E-7239/12.12.2023 și raportul procedurii de atribuire loturi 3, 7, 10 cu nr. E -7238/12.12.2023. Contestatoarea a precizat că lotul contestat este lotul 10 – „*TUBURI PENTRU RECOLTAREA PRODUSELOR BIOLOGIC pentru microbiologie, cu MEDIU LICHID AMIES*”.

Potrivit mențiunilor contestatoarei, aceasta a luat cunoștință despre actele atacate în data de 12.12.2023.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține că termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind

achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 12.12.2023, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a implinit la data de 22.12.2023.

Asa cum s-a menționat mai înainte, contestația a fost înregistrată de autoarea acesteia în data de 27.12.2023 și a fost depusă la aceeași data la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit careia *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.

Redactată practica deciziei