

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin Administrator – și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales pentru efectuarea tuturor comunicărilor în, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 1081/22.03....., emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziției publice având ca obiect „Reabilitare Str. Lungă în Prelungirea DC 36, ..., județul”, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - Administrator, a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației înaintate de SC SA și să mențină rezultatul procedurii de atribuire nr. 1081/22.03....., menținerea deciziei de declarare câștigătoare a societății sale, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție înaintată de SC SRL.

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă.

Respinge contestația SC SA, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea pe fond a intervenientei, în mod implicit, privind menținerea actualului rezultat al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SA atacă rezultatul procedurii nr. 1081/22.03....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, invocând modul defectuos în care autoritatea contractantă a analizat răspunsul său la solicitarea de clarificări și în care a elaborat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, SC SA susține că, în vederea evaluării ofertei, comisia de evaluare i-a solicitat, prin adresa nr. 4342/09.12.2015, clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent transportului auto al molozului/pământului, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent transportului pentru borduri, fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent achizițiilor de mixtură asfaltică, beton și piatră spartă, clarificări cu privire la cifra de afaceri, clarificări cu privire la existența Formularului 33.

De asemenea, contestatoarea arată că, în urma acestei corespondențe, a transmis adresa nr. 4409/14.12.2015, prin care a răspuns, punctual, la toate solicitările autorității contractante, clarificări apreciate ca fiind suficiente pentru dovedirea conformității ofertei, drept pentru care, prin adresa nr. 4444/15.12.2015, i s-a comunicat rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea menționează că împotriva aceluși rezultat (din data de 15.12.2015), SC SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, a formulat contestația soluționată prin Decizia nr. 61/C5/2487/15.01....., prin care CNSC a dispus reevaluarea ofertei SC SA, respectiv verificarea răspunsului la clarificările solicitate și, în acord cu aceste dispoziții, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a declarat oferta sa câștigătoare.

Și de această dată, SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 406/04.02..... de comunicare a rezultatului procedurii,

contestație care a fost admisă prin Decizia nr. 327/C11/216/....., CNSC dispunând reevaluarea ofertei SC SA de către autoritatea contractantă, sub aspectul îndeplinirii cerinței stabilite în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1.

În acord cu dispozițiile deciziei menționate, susține contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 962/14.03....., clarificări privind fluxul de numerar al execuției lucrării. Astfel că, prin adresa nr. 1022/17.03....., a depus, pe lângă documentele existente la dosarul achiziției - graficul Gantt și graficul valoric de execuție, o prezentare detaliată a activităților, din care să rezulte modul de corelare a planului de lucru cu bugetul estimat al lucrărilor. Deși clarificările transmise pe data de 17.03..... au fost cuprinzătoare și relevante, în sensul îndeplinirii cerinței stabilite în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1., contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa, declarând-o neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, rezultat comunicat prin adresa nr. 1081/22.03....., dar consideră această decizie netemeinică și nelegală.

În primul rând, contestatoarea invocă faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este motivată, necuprinzând motivele concrete care au condus la respingerea ofertei sale, potrivit art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă limitându-se doar la simple precizări cu caracter generic, fără a arăta în mod concret în ce constă neconformitatea ofertei sale.

Contestatoarea susține că simpla precizare a autorității contractante că oferta tehnică nu îndeplinește cerințele prevăzute în cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, respectiv fluxul de numerar prezentat nu este corelat cu graficul de realizare a investiției, nu este de natură a o lămuri cu privire la motivul concret în temeiul căruia se reține această necorelare. Autoritatea contractantă avea obligația de a preciza de ce clarificările transmise pe data de 17.03..... nu au fost suficiente pentru dovedirea conformității ofertei, respectiv, de ce prezentarea detaliată a activităților nu a fost suficient de explicită pentru demonstrarea corelării între fluxul de numerar și graficul de realizare a investiției.

Mai mult, contestatoarea arată că adresa nr. 1081/22.03..... este neclară și în ceea ce privește temeiul reevaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă raportându-se la dispozițiile Deciziei nr. 61/C5/2487 a CNSC, decizie pronunțată pe data de 15.01..... și în urma căreia oferta sa a fost declarată câștigătoare. Consideră contestatoarea că reluarea procedurii de evaluare a ofertelor s-a făcut în conformitate cu dispozițiile Deciziei nr. 327/C11/216/..... a CNSC și nu cum s-a reținut, în mod greșit, de către autoritatea contractantă.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1081/22.03..... este neclară și nu oferă suficiente informații în motivarea deciziei de respingere a ofertei, după cum nu precizează nici motivele pentru care, în opinia

comisiei de evaluare, nu sunt suficiente explicațiile oferite prin răspunsul la clarificări.

În al doilea rând, contestatoarea susține că oferta sa respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, apreciind că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. (a) coroborate cu cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006, prevederi invocate ca temei legal în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

După cum a mai arătat, contestatoarea susține că a răspuns în timp util solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, oferind explicații de natură a satisface rigurozitățile impuse prin fișa de date a achiziției. Menționează contestatoarea, totodată, că a prezentat în ofertă toate formularele și documentele solicitate de autoritatea contractantă, oferta sa fiind conformă, astfel cum a fost declarată în repetate rânduri, ceea ce este o dovadă în plus că respectă cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și corespunde necesităților autorității contractante.

Contestatoarea apreciază că în cuprinsul ofertei sa se regăsesc, astfel cum s-a reținut și prin deciziile CNSC menționate, graficul fizic și valoric de execuție a lucrării - Formularul nr. 35, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier și graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, de unde rezultă durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, s-a prezentat, în acord cu cerința nr. IV.4.4. din fișa de date a achiziției, fluxul de numerar, cu privire la care, prin procesul-verbal nr. 364/02.02....., autoritatea contractantă a apreciat că „prezintă ieșirile de investiții și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții și corespunde cu perioada de 20 de luni asumată prin graficul de realizare prezentat”.

Întrucât, prin Decizia nr. 327/C11/216/....., CNSC a statuat că documentele care au stat la baza elaborării ofertei sale nu sunt concludente pentru constatarea corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare a investiției, contestatoarea susține că a depus, la solicitarea autorității contractante, explicații cu privire la conținutul acestor documente, în vederea reevaluării ofertei sale.

Contestatoarea arată că, prin explicațiile transmise autorității contractante, a precizat în ce manieră fluxul de numerar prezentat (depus odată cu oferta tehnică) se corelează cu graficul de realizare a investiției, respectiv a arătat în detaliu care sunt costurile ocazionate de realizarea fiecărei activități în parte și modul în care se reflectă în fluxul de numerar. Așadar, în cadrul analizei au fost previzionate toate activitățile generatoare de cheltuieli, precum și sumele necesare pentru realizarea respectivelor activități, pentru fiecare lună de activitate, până la finalizarea proiectului.

Deși aceste clarificări formează o imagine clară asupra documentelor depuse odată cu oferta tehnică, respectiv arată modul în care aceste documente - fluxul de numerar, graficul de realizare a investiției - se corelează, totuși autoritatea contractantă a apreciat că

oferta sa este neconformă, aspect pe care îl consideră nelegal și netemeinic, cu atât mai mult cu cât nu s-a precizat motivul pentru care lămuririle sale nu sunt îndestulătoare pentru dovedirea corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare a investiției.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că oferta societății sale este cu 261.981,56 lei mai mică decât oferta declarată câștigătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a reglementat scopul acestei ordonanțe, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, printre care se regăsesc asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante, principiul eficienței utilizării fondurilor.

Astfel cum se poate observa, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă având un preț mult mai ridicat decât cel oferit de societatea sa, fiind evidentă încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor.

Contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la dosarul aflat pe rolul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precizând că își rezervă dreptul de a dezvolta motivele cuprinse în contestație, ulterior studierii dosarului achiziției.

În drept, contestatoarea invocă prevederile din OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a înaintat Consiliului cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SC SA și menținerea rezultatului procedurii de atribuire nr. 1081/22.03....., respectiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sale, conținută de raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia.

Pe cale de excepție, față de modul cum a înțeles SC SA să depună contestație împotriva comunicatului rezultatului procedurii nr. 1081/22.03....., intervenienta invocă excepția tardivității contestației, susținând că aceasta a depus contestație în fața CNSC-ului în data de, iar în data de 30.03..... PRIMARIA CRIZBAV, primește, prin poștă, numai notificarea nr. 761/28.03.216 și înregistrată la primărie sub nr. 1177/30.03....., cu garanția de participare în original, fără nicio contestație anexată acestei notificări.

Intervenienta arată că, astfel, contestația a fost primită la Primăria Crizbav numai la data de 31.03....., fiind înregistrată sub nr. 1186, solicitând Consiliului să ia act de faptul că contestatoarea nu poate deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației la autoritatea contractantă după bunul său plac, rezultând, în mod clar și fără putere de tăgadă, faptul că SC SA nu a respectat prevederile imperative cuprinse de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, intervenienta invocă faptul că SC SA înțelege să conteste anumite aspecte care au caracterul autorității

lucrului judecat, prin necontestarea de către aceasta, nici a Deciziei de CNSC nr. 61/C5/2487/15.01....., dar nici a Deciziei nr. 327/C11/216/.....

Astfel, în cuprinsul contestației depuse, se precizează de către contestatoare, la pag 4, faptul că De asemenea în cadrul propunerii tehnice depuse inițial s-a prevăzut în acord cu cerința nr. IV 4.4. din fișa de date a achiziției, fluxul de numerar, cu privire la care prin procesul verbal nr. 364/02.02....., autoritatea contractantă a apreciat că.... Or, față de propunerea tehnică depusă inițial, Consiliul cu autoritate de lucru judecat, s-a pronunțat prin Decizia nr. 61/C5/2487/15.01....., la pag 15 asupra faptului: De asemenea Consiliul constată că este criticat și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a corelat corespunzător planul de lucru cu bugetul estimat al lucrării, respectiv nu s-a prezentat un flux de de numerar detaliat din care să rezulte intrările și ieșirile de numerar generate de realizare a obiectivului de investiții flux corelat cu graficul de realizare prezentat.

Consiliul constată că un astfel de document a fost depus la pag. 91 și 91 bis din conținutul acestuia rezultă intrările și ieșirile de numerar generate de realizarea obiectivului de investiții însă sub aspectul corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat, în lipsa unor documente din care să rezulte o evaluare a propunerii tehnice, respectiv o verificare a conținutului acestor documente va reține ca fiind fondată critica.

Intervenienta susține că este de reținut faptul că în urma solicitărilor formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea doar încercă să clarifice situația asupra documentelor depuse odată cu oferta tehnică, respectiv să arate modul în care aceste documente - fluxul de numerar, graficul de realizare a investiției - se corelează, dar fără a indica un document justificativ depus inițial în ofertă care să ateste corespondența între fluxul de numerar, graficul Gantt și graficul valoric de execuție, astfel cum se reține cu autoritate de lucru judecat de către Consiliul prin Decizia nr. 327/C11/216/....., pag. 7: Se impune a fi fost solicitat un document care să ateste corespondența între fluxul de numerar prezentat la pag. 91 și 91 bis și graficul Gantt și graficul valoric de execuție, depuse la pag. 89-90 din propunerea tehnică a SC SA, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. 61/C5/2487/15.01.....

Autoritatea de lucru judecat este percepută în doctrina juridică ca reprezentând acel principiu ce guvernează activitatea de înfăptuire a justiției în virtutea căruia un litigiu soluționat definitiv nu mai poate forma obiectul unui nou proces având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți.

Față de autoritatea de lucru judecat pe care o invocă, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că actele jurisdicționale, odată pronunțate, soluția dată prin ele se consideră că exprimă adevărul și nu poate fi modificată sau revocată decât pe căile de atac prevăzute de lege, iar litigiul respectiv nu poate fi redeschis, printr-o nouă acțiune.

În esență, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, astfel cum prevede art 430 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, pe care îl citează.

În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului ca, în analiza contestației să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă, respectând Deciziile CNSC, coroborat cu faptul că SC SA nu a făcut dovada prezentării în cadrul ofertei a unui document justificativ concludent din care să rezulte corelarea fluxului de numerar cu graficul de realizare prezentat, în mod cu totul legal și având în vedere stipulațiile imperative din fișa de date precizate în mod expres la cap. IV 4.1., respectiv Propunerea tehnică care nu respectă, întocmai cerințele din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu nota finală din cap. IV 4.1 care prevede Orice neconcordanțe între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă, a descalificat oferta depusă de SC SA, în mod legal și corect.

Față de criticile contestatoarei de la pct II 1. din contestație, intervenienta susține că, în mod cu totul clar și la obiect, autoritatea contractantă a descalificat contestația prin comunicatul rezultatului procedurii nr. 1081/22.03....., precizând clar și încălcările realizate de SC SA din fișa de date și ce anume nu a realizat, precum și faptul că aceasta a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 61/C5/2487/15.01....., astfel încât s-au respectat prevederile legale în materie, art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, intervenienta mai arată că prin rezultatul procedurii contestat a menționat Decizia de CNSC nr. 61/C5/2487/15.01....., intrucat prin Decizia nr. 327/C11/216/....., pag. 7, s-a precizat că „Se impune a fi fost solicitat un document care să ateste corespondența între fluxul de numerar prezentat la pag. 91 și 91 bis și graficul Gantt și graficul valoric de execuție, depuse la pag. 89-90 din propunerea tehnică a SC SA, așa cum s-a dispus prin Decizia Consiliului nr. 61/C5/2487/15.01.....”.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și cele ale Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 16002/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10597/....., SC SA a transmis Consiliului Precizări, cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL, solicitând respingerea excepției de tardivitate a contestației și respingerea apărărilor făcute pe fondul cauzei, ca nefondate.

Cu privire la excepția invocată, contestația susține că motivele invocate de intervenientă, respectiv susținerea că prin Notificarea nr. 761/....., înregistrată la Primăria Comunei Crizbav sub nr. 1177/30.03....., a fost înaintată autorității contractante garanția de bună conduită în original, fără a fi atașată contestația, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1186 pe data de

31.03....., sunt nefondate și nu pot conduce la o soluție de respingere a contestației ca tardiv formulată.

În realitate, arată SC SA, contestația a fost formulată în termenul legal de 5 zile, conform dispozițiilor art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen socotit din momentul comunicării efective a adresei nr. 1081 din data de 22.03..... privind rezultatul procedurii, sens în care a transmis-o și la care a anexat copia actului atacat și copia garanției de bună conduită, atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestației, cât și către autoritatea contractantă, înaintea împlinirii termenului reglementat de art. 256 ind. 2 din OUG nr. 34/2006, întocmai cum prevăd dispozițiile art. 271 din același act normativ, respectiv pe data de

Contestatoarea precizează că, comunicarea efectivă a garanției de bună conduită în original și a contestației către autoritatea contractantă pe data de 30, respectiv 31 martie, nu este de natură a califica drept tardive demersurile sale, atâta vreme cât acestea au fost efectuate pe data de 28 martie, respectiv în termenul legal de 5 zile, aceste documente fiind transmise prin intermediul serviciului poștal, ceea ce a implicat înregistrarea lor cu întârzierea reclamată, de 2-3 zile la autoritatea contractantă.

Tot astfel, faptul comunicării garanției de bună conduită, separat de contestația formulată, nu este de natură a considera defectuoasă îndeplinirea obligațiilor prevăzute de art. 271 din OUG nr. 34/2006, atât timp cât toate documentele au fost transmise în termenul de 5 zile.

Față de argumentul intervenientei, potrivit căruia, „la autoritatea contractantă ajunge numai o notificare în data de 30.03..... prin care îi anunță că s-a formulat contestație, notificare care ajunge în afara termenului de contestație, urmând ca numai în data de 31.03....., tot în afara termenului de contestație, ... să ia la cunoștință de contestația depusă”, contestatoarea învederează că actul se consideră comunicat, iar obligația de comunicare se consideră îndeplinită, la momentul la care acesta a fost transmis și nu la momentul la care a fost primit de către destinatar, câtă vreme mijlocul de comunicare utilizat face dovada datei de transmitere.

În continuare, contestatoarea susține că apărările formulate de intervenientă, pe fondul cauzei, sunt nefondate, relevantă fiind invocarea unor dispoziții din cele două decizii pronunțate de către CNSC, rupte din context și interpretate eronat, tocmai pentru a induce Consiliul în eroare.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin Decizia 61/C5/2487/15.01....., Consiliul a reținut că este criticat și faptul că ofertantul declarat câștigător nu a corelat corespunzător planul, deci nu a statuat cu privire la această necorelare, apreciind doar că în lipsa unor documente din care să rezulte o evaluare a propunerii tehnice, respectiv o verificare a conținutului acestor documente, va reține ca fiind fondata critica, referindu-se la lipsa documentelor de analiză a autorității contractante și nu la lipsa unor documente în propunerea tehnică. Deci, contestatoarea menționează că, urmare a pronunțării deciziei menționate, dispozițiile Consiliului vizau obligarea autorității contractante

la evaluarea propunerii tehnice a societății sale. Ulterior, urmare a pronunțării Deciziei nr. 327/C11/216/....., s-a statuat că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod formal obligația de evaluare a ofertei tehnice, întrucât nu a solicitat clarificări asupra documentelor - flux de numerar și grafic de realizare a investiției, în dovedirea îndeplinirii cerinței de corelare a acestora. Așadar, contestatoarea consideră că, potrivit acestei ultime decizii, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa, solicitând clarificările pe care Consiliul le-a considerat necesare, clarificări pe care le-a depus, însă care au fost considerate de către autoritatea contractantă insuficiente, fără însă a motiva această insuficiență, motiv pentru care a formulat contestația prezentă.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că sunt irelevante apărările formulate de intervenientă, referitoare la autoritatea de lucru judecat a dispozițiilor celor două decizii CNSC, deoarece Consiliul nu a statuat, prin nicio decizie, că oferta sa este neconformă, ci a apreciat că se impune reevaluarea ofertelor. Practic, prin contestația formulată, a criticat modul în care autoritatea contractantă a evaluat documentele depuse, în urma solicitării de clarificări și, implicit, decizia acesteia de respingere a ofertei sale, întrucât este nefondată și, mai apoi, pentru că nu lămurește cu privire la motivele care au stat la baza adoptării ei.

Contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, îndeplinind toate cerințele prevăzute în fișa de date, astfel încât, în urma solicitărilor de clarificări, a depus înscrisuri prin care a explicat modul în care se corelează fluxul de numerar cu graficul de realizare a investiției, respectiv a arătat detaliat care sunt costurile ocazionate de realizarea fiecărei activități în parte și modul în care se reflectă în fluxul de numerar. Așadar, în cadrul analizei, au fost previzionate toate activitățile generatoare de cheltuieli, precum și sumele necesare pentru realizarea respectivelor activități, pentru fiecare lună de activitate, până la finalizarea proiectului.

Deși aceste clarificări formează o imagine clară asupra documentelor depuse odată cu oferta tehnică, respectiv arată modul în care aceste documente - fluxul de numerar, graficul de realizare a investiției - se corelează, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa este neconformă, aspect pe care îl consideră nelegal și netemeinic, cu atât mai mult cu cât nu s-a precizat motivul pentru care lămuririle sale nu sunt îndeustulătoare pentru dovedirea corelării fluxului de numerar cu graficul de realizare a investiției.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție formulate de SC SRL, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1262/....., înregistrată la CNSC sub nr. 10639/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație nr. 1281/..... și documentele emise ulterior Deciziei CNSC nr. 327/C11/216/.....

Autoritatea contractantă menționează că a încheiat cu SC SRL contractul de achiziție de lucrări nr. 1173/30.03....., în conformitate cu prevederile art. 205 lit. b) din OUG nr. 34/2006, anterior primirii notificării depunerii contestației de către SC SA, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1177/30.03.....

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depuse de SC SA, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a primit, de la SC SA, notificarea înregistrată cu numărul 1177 din 30.03....., prin care a fost înștiințată despre formularea unei contestații împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1081/22.03.20016, iar ulterior, în data de 31.03....., a primit contestația SC SA, ce a fost înregistrată cu nr. 1186/31.03.....

Autoritatea contractantă susține că art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede, în mod imperativ, obligația contestatoarei de a înainta contestația, atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Având în vedere faptul că valoarea estimată a achiziției, ce face obiectul procedurii din speță este mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță, autoritatea contractantă susține că SC SA avea obligația de a transmite contestația în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare celei în care a primit comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1081/22.03....., deci, nu mai târziu de data de

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că SC SA a depus contestația după împlinirea termenului menționat, motiv pentru care consideră că este aplicabilă sancțiunea tardivității prevăzute de art. 271 alin. (1).

Pe fond, autoritatea contractantă consideră că a procedat în mod corect la respingerea ofertei contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că înștiințarea sa, nr. 1081/22.03....., privind rezultatul procedurii, respectă întocmai prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 36/2004, criticile aduse conținutului acesteia, de către contestatoare, fiind neîntemeiate.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația aparținând SC SA.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea a înaintat Consiliului, prin expediție poștală înregistrată la CNSC sub nr. 12561/....., concluzii scrise, prin care reiterează criticile din contestație, dar adăugând și faptul că, contrar susținerilor autorității contractante, a respectat prevederile secțiunii IV.4.2 din fișa de date a achiziției, respectiv a prezentat un flux de numerar corelat cu graficul de realizare a lucrărilor, aspect ce ar rezulta chiar din coloanele 3 și 5 ale tabelului conținut de procesul-verbal din 22.03..... al comisiei de evaluare a ofertelor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziției publice având ca obiect „Reabilitare Str. Lungă în Prelungirea DC 36, ..., județul, (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire.

Prealabil, Consiliul reține că, în procedură, au mai fost emise Deciziile CNSC nr. 61/C5/2487 din 15.01..... și nr. 327/C11/216 din

Punând în aplicare ultima decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis rezultatul procedurii nr. 1081/22.03....., conform căruia oferta depusă de SC SA a fost considerată neconformă, act ce a fost atacat de aceasta, făcând obiectul prezentei cauze.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că intervenienta este câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire iar unul dintre capetele de cerere ale contestației privește anularea deciziei de desemnare a câștigătorului, ceea ce relevă interesul direct al SC SRL în litigiu.

Preliminar, Consiliul are în vedere că autoarea cererii de intervenție și autoritatea contractantă invocă tardivitatea criticilor contestatoarei, privitor la termenul de înaintare a contestației, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, le analizează cu întâietate.

Văzând data înaintării contestației (....., conform ștampilei aplicate de oficiul poștal, pe plicul de expediere) și data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (22.03.....), Consiliul constată că autoarea acesteia a respectat termenul prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, calculat conform dispozițiilor de la art. 3 lit. z) din același act normativ. Astfel, dat fiind că cea de-a cincea zi (ultima) din termenul legal este Duminică 27.03....., acesta se împlinește în prima zi lucrătoare, respectiv Luni

Contestatoarea procedând la expedierea contestației prin poștă (mijloc prevăzut la art. 60 din Ordonanța de urgență), în cauză sunt incidente prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ce prevăd faptul că depunerea cererii la oficiul poștal în termenul legal se consideră demers în termen.

Pentru aceste considerente, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce trimit la aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun, în lipsa dispozițiilor explicate ale ordonanței de urgență, Consiliul respinge excepția de tardivitate amintită, ca nefondată.

Văzând, de asemenea, excepția autorității lucrului judecat, invocată de intervenientă, față de aspectele, pretins a fi contestate de SC SA, privind fluxul de numerar, Consiliul constată că aceasta este nefondată. În fapt, contestatoarea nu combate nicio decizie emisă de autoritatea contractantă și care să fi făcut deja obiectul analizei CNSC sau a instanței de control.

Neatacarea Deciziei de CNSC nr. 61/C5/2487/15.01....., precum și neatacarea Deciziei nr. 327/C11/216/..... nu reprezintă argumente în susținerea excepției amintite, câtă vreme, prin acestea nu s-a statuat asupra in/existenței corelării fluxului de numerar cu graficul de execuție a lucrărilor, ci doar asupra lipsei unei evaluări efective a ofertei sub acest aspect.

Prin urmare, in/existența corelării fluxului de numerar în oferta contestatoarei nefiind o chestiune tranșată printr-o decizie anterioară, nu sunt îndeplinite condițiile specifice de invocare a unei astfel de excepții, reglementate la art. 430-432 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care Consiliul o respinge, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor aceluiași art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La analiza pe fond a susținerilor părților, Consiliul are în vedere că, anterior stabilirii rezultatului actual al procedurii, între contestatoare și autoritatea contractantă a existat o corespondență de clarificare a existenței unei corelări a fluxului de numerar cu graficul de execuție a lucrărilor, ce a avut ca finalitate transmiterea de către SC SA a adresei nr. 647/17.03....., înregistrată la destinatar sub nr. 1022 din aceeași dată, însoțită de documente care să justifice corelarea fluxului de numerar cu Graficul Gantt și graficul valoric de execuție a lucrărilor (inclusiv o detaliere, cronologică, pe luni, a evoluției „încasărilor” pentru diferite etape ale lucrărilor).

Conform procesului-verbal din 22.03..... al comisiei de evaluare a ofertelor, dar și raportului procedurii de atribuire nr. 1080/22.03....., lucrările aferente a două obiective (din 4) – Drum auto Fata Hulii DC 70/1 și Drum auto Fata Hulii DC 70/2, dar și a organizării de șantier, așa cum au fost prevăzute în graficele prezentate de către contestatoare, nu sunt corelate cu fluxul de numerar aferent acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să respingă oferta contestatoarei, pentru nerespectarea unei cerințe exprese a documentației de atribuire (secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date a achiziției), privitor la care și Decizia anterioară a CNSC impunea o verificare a îndeplinirii ei întocmai.

Consiliul constată, de asemenea, că autoarea contestației a luat act de motivele de fapt, expuse în detaliu, ale excluderii ofertei sale, la momentul studierii dosarului cauzei, dar nu a combătut argumentele autorității contractante, respectiv nu a indicat nicio apreciere eronată a acesteia din urmă asupra documentelor/informațiilor de clarificare a ofertei. De altfel, nici cu ocazia înaintării concluziilor scrise nu a precizat care dintre aprecierile comisiei de evaluare (de la coloana 6 a tabelului ce reflectă evaluarea informațiilor de clarificare a ofertei) nu sunt

conforme cu realitatea, ci doar pretinde, pe de o parte, că nu rezultă din adresa de comunicare a rezultatului motivele de respingere, iar pe de altă parte, că există o astfel de corelare, ce ar rezulta chiar din coloanele 3 și 5 ale tabelului conținut de procesul-verbal din 22.03.....

Cât privește pretinsa absență a unui temei de drept care să susțină măsura respingerii ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din HG nr. 925/2006, adică acele dispoziții ale normelor de aplicare a OUG nr. 34/2006 care califică drept neconformă o ofertă ce nu corespunde caietului de sarcini, dar care și obligă autoritatea contractantă la respingerea unei astfel de oferte.

În cazul de față, informațiile de interes fiind parte a propunerii tehnice, ce trebuie să răspundă exigențelor caietului de sarcini, respectiv, trebuie să concorde cu necesitatea efectivă a autorității contractante, orice neconcordanță a acestora este considerată o neconformitate. De altfel, în aplicarea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, lipsa de concludență a informațiilor de clarificare a ofertei conduce la respingerea acesteia, ca neconformă.

Prin urmare, susținerile contestatoarei, în privința incorectei respingeri a ofertei ca neconformă sunt lipsite de temei.

În acest context, sunt lipsite de temei aprecierile contestatoarei că oferta sa ar avea un preț mai avantajos (scăzut) decât cel al câștigătoarei, întrucât cele două oferte nu se pot compara, pentru departajare, câtă vreme doar cea de-a doua este admisibilă.

De asemenea, Consiliul ia act și de faptul că SC SA, deși atacă decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, nu precizează, efectiv, care ar fi motivele sale de contestare, altele decât aprecierea că, implicit, odată cu solicitata invalidare a măsurii de respingere a propriei oferte, s-ar impune modificarea actualului rezultat al procedurii de atribuire. Prin urmare, cererea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare apare ca nefondată.

În consecință, nu se regăsesc în contestație motive întemeiate pentru a susține cererea contestatoarei de anulare a raportului procedurii de atribuire, nici sub aspect formal și nici pe fond.

Cât privește invocata lipsă de precizie a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 1081 din data de 22.03....., respectiv lipsa motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei sale, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este întemeiată, sub aspect formal. Astfel, deși autoritatea contractantă era obligată, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, să indice motivele detaliate ale respingerii ofertei, așa cum se regăsesc în raportul procedurii de atribuire, aceasta nu a specificat decât faptul că nu există o corelare a fluxului de numerar cu graficul de execuție a lucrărilor, ceea ce echivalează cu lipsa unei informări complete a contestatoarei asupra modului de evaluare/rezultatului evaluării (a) ofertei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu a suferit o vătămare efectivă, întrucât aceasta a beneficiat de acces la dosarul cauzei (la data de 19.04.....), din care a luat cunoștință

despre conținutul complet al actelor emise de autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertei sale.

De altfel, deși contestatoarea a pretextat că, ulterior accesului la dosarul cauzei, va detalia argumentele sale în susținerea cererilor de invalidare a actualului rezultat al procedurii, nu a dat curs acestui angajament din conținutul contestației, după luarea la cunoștință a motivelor de respingere a ofertei, detaliat cuprinse în raportul procedurii, ci a reiterat criticile din contestație. Prin urmare, este nefondată și cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, în tot, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea intervenientei, formulată pe fond, privind menținerea actualului rezultat al procedurii.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, dar și că împotriva ei se poate formula plângere, în temeiul dispozițiilor de la art. 280 alin. (1) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....