

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1688/C2/1806

Data: 04.08.2021

Prin contestația nr. 2496/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37054/19.07.2021, formulată de SA, cu sediul în .., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director general, împotriva adresei de comunicare nr. 409/RU-A-4211/08.07.2021, emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord-cadru având ca obiect achiziția serviciului de mentenanță corectivă la pontoanele și suportii de mal din componența parcului de pod PR71 din dotarea U.M.01294”, s-au solicitat:

1. Admiterea contestației.
2. Anulare în tot a actelor atacate, respectiv anularea comunicării nr. 409/RU-A-4211/08.07.2021 și a raportului intermediar – proces-verbal al comisiei de evaluare din data de 08.07.2021, precum și a tuturor documentelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii sale, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, proporționalității și al transparenței.
4. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei, în vederea formulării apărărilor cuvenite.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SA critică adresa de comunicare nr. 409/RU-A-4211/08.07.2021, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că a participat, cu candidatură, în cadrul procedurii, iar aceasta a fost respinsă de achizitoare care a considerat, *de plano*, că netransmiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări demonstrează neîndeplinirea criteriilor de selecție pentru următoarea etapă. Potrivit contestatorului, solicitarea de clarificări din data de 01.07.2021, cu termen de răspuns 06.07.2021, a cuprins aspecte care nu au un fundament de drept și faptic prin raportare la documentele de calificare depuse de societatea sa, conform cerințelor fișei de date, documente care, susține acesta, demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor impuse de autoritatea contractantă.

Arată contestatorul că adresa de comunicare din data de 08.07.2021 a fost transmisă societății sale prin mijloace electronice la o adresă de e-mail, alta decât cea menționată de societatea sa la depunerea candidaturii în SICAP, iar, ulterior primirii acesteia, a transmis autorității contractante Notificarea nr. 2431/12.07.2021 solicitând reevaluarea documentelor de calificare, așa cum au fost acestea depuse în termen.

Prezentând, în susținere, informațiile din candidatură care, în opinia sa, demonstrează îndeplinirea cerințelor fișei de date și caracterul neîntemeiat al solicitării de clarificări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 și art. 138 din OUG nr. 114/2011, deoarece nu a publicat comunicarea atacată, în SICAP, conform alin. (3) art. 138 citat care, după cum se afirmă, prevede că aceasta se transmite obligatoriu în două modalități, respectiv prin SICAP și prin alte mijloace limitativ prevăzute.

De asemenea, contestatorul arată că această comunicare nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, cu încălcarea principiului transparenței, principiu încălcat, în opinia sa, și prin faptul că autoritatea contractantă nu a publicat raportul intermediar din 08.07.2021, în SICAP, nici până la data prezentei.

În continuare, contestatorul formulează critici cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, pe care o apreciază excesivă față de cerințele publicate în anunțul procedurii, concluzionând că nu există elemente reale, iar autoritatea contractantă nu are nicio justificare care să determine solicitarea de clarificări din partea societății sale.

Pe cale de consecință, consideră contestatorul că, prin rezoluția adoptată în data de 08.07.2021, autoritatea contractantă a stabilit, în mod arbitrar și nelegal, că nu ar fi fost îndeplinite criteriile de calificare și selecție, impunându-se, astfel, admiterea contestației.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe prevederile „art. 108 și următoarele din Legea nr. 101/2016” și pe cele alte OUG nr. 114/2011 și ale Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. P436/RU A-4211 din 26.07.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 39435/29.07.2021, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SA, ca neîntemeiată, având în vedere că acest candidat nu a răspuns la solicitarea de clarificări primită din partea comisiei de evaluare.

În ceea ce privește faptul că nu a fost publicat în SEAP raportul intermediar, autoritatea contractantă arată că, în „*OUG nr. 114/2016*”, nu se specifică, în mod expres, obligația publicării acestui raport, și, în plus, un astfel de demers ar dezvălui identitatea candidaților selectați pentru etapa a II-a a procedurii.

Referitor la actul atacat, autoritatea precizează că acesta a fost transmis conform art. 140 coroborat cu art. 141 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

Cu privire la solicitarea de clarificări a informațiilor regăsite în candidatura contestatorului, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 152 alin. (1) și (2) din OUG nr. 114/2011 cu scopul de a clarifica toate aspectele cu privire la care comisia de evaluare avea nelămuriri.

Prin adresa nr. 38654/1806/C2/27.07.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39031/28.07.2021, contestatorul transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă pe adresa de e-mail, la data de 21.07.2021.

În acest context, prin adresele nr. 39270 și nr. 39272/1806/C2/28.07.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1) coroborate cu cele art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în completarea materialului probator, i-a fost solicitat autorității contractante să facă dovada modalității prin care actul atacat a fost comunicat contestatorului. De asemenea, contestatorului i-a fost solicitată dovada datei luării la cunoștință a actului contestat, alături de modalitatea prin care SA a intrat în posesia lui.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3876/30.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39678/30.07.2021, precizând că adresa de comunicare a rezultatului evaluării candidaturii contestatorului a fost transmisă, o singură dată, prin e-mail, la 09.07.2021, ora 09.52, conform art. 140 coroborat cu art. 141 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011.

Prin adresa nr. 2631/30.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39768/30.07.2021, ... SA solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, având în vedere că termenul de 10 zile prevăzut de lege începe să curgă începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În speță, subliniază contestatorul, comunicarea atacată a fost înregistrată la sediul societății sale în data de 12.07.2021, iar termenul de 10 zile curge începând cu data de 13.07.2021, drept care contestația a fost comunicată autorității contractante în data de 21.07.2021, cu respectarea termenului prevăzut la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 2671/03.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 40240/03.08.2021, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în cuprinsul căruia prezintă argumente de natură a combate susținerile acesteia.

Printre altele, contestatorul subliniază faptul că societatea sa nu a criticat modul de transmitere al comunicării atacate sau al solicitării de clarificări, sub aspectul respectării condițiilor de formă, ci neîndeplinirea condițiilor de fond prevăzute la art. 138 din OUG nr. 114/2011, față de care autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare.

Arată contestatorul că autoritatea doar a afirmat că ar fi respectat obligațiile stabilite de temeiul legal invocat anterior, deși nu a precizat, în concret, care au fost motivele care au stat la baza respingerii candidaturii sale. În opinia contestatorului, menționarea doar a faptului că societatea sa nu a formulat răspuns la solicitarea de clarificări, nu este un motiv de neîndeplinire a vreunui criteriu prevăzut de legislație sau de caietul de sarcini.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru având ca obiect achiziția serviciului de mentenanță corectivă la pontoanele și suportii de mal din componența parcului de pod PR 71 din dotarea U.M. 01294”, cod CPV principal 50246400-5 – Servicii de reparare și de întreținere a platformelor plutitoare (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1031336/28.05.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Data limită de depunere a ofertelor a fost 29.06.2021, iar, criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de conținutul adresei de comunicare nr. 409/RU-A-4211/08.07.2021, ... SA, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, în considerarea rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă demersul de contestare respectă condițiile stabilite de legiuitor pentru formularea lui, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Are în vedere Consiliul faptul că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

*Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.***

Prezenta procedură are ca obiect, conform art. II.1.3 din anunțul de participare, achiziția de servicii, cu o valoare estimată, fără TVA, regăsită

la art. II.1.5 din același anunț, de 6.339.652,8 lei, prin urmare mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 103 lit. b) din OUG nr. 114/2011.

În soluționare se mai reține, totodată, că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, care reglementau instituția notificării prealabile, au fost abrogate prin OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, la data de 04 iunie 2018.

Așa cum rezultă din contestația formulată, motivarea este construită pornind de la rezultatul evaluării candidaturii COMPANIEI NAȚIONALE ROMARM SA, transmis de autoritatea contractantă candidatului-contestator, prin e-mail, la adresa, în data de 09.07.2021, ora 09.52.

Reține Consiliul că autorul contestației afirmă că adresa de e-mail folosită de autoritatea contractantă pentru transmiterea actului atacat este alta decât cea menționată de societatea sa la depunerea candidaturii, însă nu furnizează nicio dovadă în acest sens, contrar obligației prevăzută la art. 249 din Codul de procedură civilă, nici prin contestație și nici prin adresa nr. 2631/30.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 39768/30.07.2021, de răspuns la excepția invocată din oficiu, înscris în cuprinsul căruia, oricum, nu a mai susținut respectiva precizare.

office@romarm.ro Important de subliniat este faptul că adresa de e-mail office@romarm.ro apare indicată în antetul tuturor înscrisurilor întocmite de contestator în cadrul candidaturii, inclusiv în contestația formulată, drept care nu se poate aprecia că aceasta nu ar aparține SA. De altfel, simplul fapt că ea a fost primită de contestator, reprezintă o dovadă certă în acest sens.

De asemenea, se reține că modalitatea de comunicare aleasă de autoritatea contractantă, respectiv e-mail, permite primirea instantanee a corespondenței, astfel că, atât timp cât din probatoriul regăsit la dosarul cauzei, cât și din susținerile părților, rezultă că transmiterea comunicării a fost realizată o singură dată, vineri, 09.07.2021, orele 09.52, data luării la cunoștință a conținutului respectivului înscris este, cu certitudine, data de 09.07.2021, fiind fără relevanță momentul în care destinatarul a ales să o înregistreze la sediul său.

În contextul factual prezentat, Consiliul nu identifică niciun motiv pentru a considera că primirea comunicării criticate de contestator ar fi avut loc la o altă dată decât cea a transmiterii sale, inclusiv ora la care acest demers a fost efectuat fiind chiar în prima parte a zilei, prin urmare, la începutul programului de lucru al destinatarului. Nici contestatorul nu prezintă, în apărările sale, vreo justificare a întârzierii înregistrării, la sediul său, a înscrisului respectiv, deși prezentarea probei cădea în sarcina sa. Or, contestatorul se prevalează de data de 12.07.2021, data înregistrării comunicării la sediul său, fără să ofere o minimă explicație măcar asupra datei la care a primit, efectiv, acest

document, toate acestea în condițiile în care, prin adresa nr. 39272/1806/C2/28.07.2021, Consiliul i-a cerut inclusiv dovada datei luării la cunoștință a actului contestat, alături de modalitatea prin care SA a intrat în posesia lui.

Relativ la teoria recepționării actului, Codul civil prevede, între altele:

- la art. 1.200 alin. (1): *„Oferta, acceptarea, precum și revocarea acestora produc efecte numai din momentul în care ajung la destinatar, chiar dacă acesta nu ia cunoștință de ele din motive care nu îi sunt imputabile”.*

- la art. 1.326 alin. (3): *„Actul unilateral produce efecte din momentul în care comunicarea ajunge la destinatar, chiar dacă acesta nu a luat cunoștință de aceasta din motive care nu îi sunt imputabile”.*

După cum a statuat Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 770 din 4 aprilie 2011, nu are nicio relevanță data înregistrării la adresantă a comunicării privind rezultatul procedurii, relevantă fiind data primirii ei. Referințe relevante sunt și deciziile civile (ale aceleiași instanțe de judecată) nr. 1972 din 13 octombrie 2009 (în cazul comunicării rezultatului procedurii de atribuire prin fax există prezumția luării lui la cunoștință la momentul comunicării), nr. 2281 din 17 octombrie 2011 (data la care autoritatea transmite un document printr-unul dintre mijloacele rapide de transmitere a informației este data la care se prezumă că ofertantul ia cunoștință de actul respectiv sau ar trebui să ia cunoștință) și nr. 5356 din 28 noiembrie 2013 (nedeschiderea de către petentă a corespondenței e-mail, întrucât personalul său era plecat în team-building, nu constituie un argument pentru depunerea cu întârziere a contestației), în considerentele acesteia din urmă reținându-se *„Ca atare, este suficient ca autoritatea contractantă să facă dovada expedierii valabile a unei corespondențe, prin unul dintre mijloacele permise de lege, în speță e-mail, astfel încât să se nască prezumția simplă că respectiva corespondență a și fost primită de destinatar.”*

De asemenea, în sensul că data luării la cunoștință este aceea a primirii actului atacat, iar nu aceea a înregistrării lui de către contestatoare, este decizia nr. 1071 din 17 noiembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal. Elocventă, *mutatis mutandis*, este și decizia nr. 18 din 13 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 30 septembrie 2016.

Prin urmare, termenul de contestare a respingerii candidaturii contestatorului se va stabili în funcție de data de 09.07.2021, la această dată reclamanta trebuind și putând să ia cunoștință de decizia autorității contractante atacată.

Cu privire la același aspect, reține Consiliul că termenele de contestare sunt impuse în Legea nr.101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii. Practic, momentul de la care începe să curgă termenul de promovare a căii de atac a contestației nu poate fi lăsat la îndemâna contestatorului, după cum acesta înțelege sau nu să își înregistreze corespondența și când anume hotărăște să o facă.

Dacă s-ar accepta interpretarea contestatorului, în sensul că termenul de promovare a căii de atac a contestației curge de la data înregistrării corespondenței, ar însemna, *ad absurdum*, ca acesta să poată depune contestație chiar și după un an de zile de la primirea rezultatului procedurii, ceea ce nu este posibil.

Este adevărat că prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016 fac vorbire despre „data luării la cunoștință” însă, în niciun caz această exprimare nu poate valida interpretarea contestatorului, tocmai pentru considerentele enunțate.

În altă ordine de idei, față de modalitatea de transmiterea aleasă de comisia de evaluare, respectiv e-mail, reține Consiliul că dispozițiile OUG nr. 114/2011, sub care se desfășoară prezenta achiziție, stabilesc următoarele reguli de comunicare cu ofertanții:

Art. 137 alin. (3) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

Art. 140 alin. (1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

Art. 141 alin. (1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;*
- b) prin fax;*
- c) prin mijloace electronice;*
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).*

De asemenea, în Instrucțiunile pentru ofertanți, parte componentă a documentației de atribuire, la art. 10 alin. (6) se precizează „Comunicările privind motivele de respingere a candidaturilor anumitor operatori economici se vor transmite prin mijloace electronice.”

Argumentul că nu ar fi valabil doar mesajul e-mail, întrucât comunicarea trebuia să fie realizată obligatoriu prin două modalități, și anume prin intermediul SEAP și alte mijloace prevăzute limitativ, nu poate fi validat de Consiliu, dispozițiile art. 138 alin. (3) din OUG nr. 114/2011 și cele ale art. 137 alin. (3) din același act normativ nefiind în acest sens. Lipsa transmiterii comunicării și printr-un mijloc de transmitere rapid (fax/e-mail) are consecință doar în ceea ce privește prelungirea, cu 5 zile, a termenului de așteptare pentru încheierea contractului, iar nu infirmarea acestei căi de comunicare.

De altfel, relevantă juridic pentru operatorul economic destinat este înștiințarea, iar nu forma sau modalitatea în care aceasta a fost realizată. O comunicare prin mijloace electronice, prin serviciul poștal clasic, prin fax sau prin depunere directă la registratura/secretariatul destinatarului este deopotrivă valabilă ca o comunicare efectuată prin intermediul SEAP, transferul de informații fiind același.

În concluzie, raportându-se la data de 09.07.2021, ca dată a luării la cunoștință a actului atacat, și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cu care „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, Consiliul reține că prezenta contestație trebuia transmisă de SA atât către CNSC, cât și către, până la data de 19.07.2021, inclusiv.

În acest context, Consiliul constată că CN ROMARM SA a transmis contestația sa, către C.N.S.C., prin e-mail și poștă, în data de 19.07.2021.

Însă, cât privește transmiterea contestației și către autoritatea contractantă, din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, rezultă că .. și-a îndeplinit această obligație la o dată ulterioară, respectiv în data de **21.07.2021**, prin urmare după împlinirea termenului legal de 10 zile în care acest demers trebuia efectuat, aplicabilă devenind astfel sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faptul că nu s-a preocupat să comunice contestația în termenul legal și către autoritatea contractantă este pe deplin imputabil contestatorului.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere soluționarea contestației pe cale de excepție, cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...