C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1714/17.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24343/19.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convenţional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 8459/24.05.2017, de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412) Km 21+500 – Km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 Km 61+780 – Km 55+535”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 8459/24.05.2017 și a documentelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin adresa nr. 4011/14.03.2017, având termen de răspuns 20.03.2017, înregistrată la sediul său cu nr. 440/14.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și completări cu privire la

propunerea sa tehnică, prin adresa nr. 928/17.03.2017, răspunzând solicitărilor de clarificări.

Ca urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat la data 25.05.2017, adresa nr. 8459/24.05.2017, înregistrată la sediul său cu nr. 961/25.05.2017, privind rezultatul evaluării propunerii tehnice, în care este statuat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) ale cadrului legal antemenționat.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că a transmis notificarea prealabilă nr. 1605/02.06.02017, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8956/06.06.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 8956/08.06.2017, înregistrată cu nr. 1044/08.06.2017 și în care se arată că nu se adoptă măsurile de remediere solicitate, identificate ca urmare a primirii comunicării rezultatului evaluării propunerii tehnice.

Astfel, S.C. ... S.R.L. menționează că a formulat contestație, în care, pe fondul acesteia, arată că prin adresa nr. 4011/14.03.2017, având termen de răspuns 20.03.2017, înregistrată la sediul său cu nr. 440/14.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și completări cu privire la propunerea tehnică. Această solicitare de clarificări a conținut un număr de 4 întrebări, la care acesta a răspuns punctual, autoritatea contractantă considerând răspunsul neconcludent la întrebarea 2.1 și 4. Totodată, neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale, a rezultat, în opinia autorității contractante și din cauza faptului că nu s-ar fi prezentat Formularul 6 - Graficul fizic de execuție fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la Formularul 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, cu toate că putea uza de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul menționează că, așa cum a precizat și în notificarea prealabilă, în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 78 – 79, a prezentat Graficul fizic de execuție al lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, inclusiv activitatea de organizare de șantier și la pag. 80 - 86 (autoritatea contractantă nu face referire și la aceste pagini în răspunsul său la notificarea prealabilă), a prezentat graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivităţi, inclusiv activitatea de organizare de șantier și din care rezultă durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să nu rețină cele susținute de autoritatea contractantă în răspunsul său la notificarea prealabilă, întrucât aceasta, în mod tendențios, încearcă să inducă în eroare afirmând faptul că *„[...] pe coloana orizontală se identifică cifrele 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 (reprezentând lunile), cifre care se reiau de 2 ori*", ori acest fapt nu este adevărat, după cum se poate constata, aceste cifre reprezentând lunile (așa cum afirmă însăși autoritatea contractantă), se reiau de 3 ori.

Prin urmare, contestatorul arată că autoritatea contractantă, fără a clarifica aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, a preferat să-i declare oferta neconformă și inacceptabilă, fapt ce ar trebui, în opinia sa, sancționat de Consiliu, întrucât față de cele anterior expuse, rezultă faptul că evaluarea ofertei a înregistrat abateri de la cadrul legal. Abia în urma unei solicitări de clarificări și a primirii unui răspuns din partea contestatorului și în urma analizării acestuia, autoritatea contractantă putea lua decizia de respingere a ofertei, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, drept pentru care solicită admiterea contestației, invocând prevederile art. 62 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la răspunsul contestatorului la întrebarea 4 din solicitarea de clarificări, pe care autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent, acesta învederează următoarele: în cadrul solicitării de clarificări nr. 4011/14.03.2017, la întrebarea 4, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Din analiza informațiilor din cadrul ofertei tehnice de la pagina 166-173, cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, avem următoarele date: la pag. 166 și 169 perioada de garanție acordată lucrării este de 84 de luni (7 ani), iar la pag. 167 la justificarea perioadei de garanție acordată lucrării, avem alte informații, respectiv o durată de 5 ani*”, solicitând la punctul (a) clarificarea duratei pentru perioada de garanție și la punctul (b) să se indice unde anume sunt descrise intervențiile prevăzute în această perioadă.

Referitor la această solicitare, contestatorul o apreciază că nu a fost întocmită în mod clar, succint și fără ambiguități. Spre exemplu, întrebarea 1 începe cu subpunctul (2) reprezentând în final o singură întrebare, întrebarea 2 conține în prima parte litera a), litera b) și apoi litera c), după care se continuă cu subpunctul 2.1 litera a), litera b) subpunctele 1...7, iar în partea a doua, subpunctul 2.2 reprezentând în final două întrebări.

Revenind la fondul acestui punct, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, așa cum a menționat și în notificarea prealabilă, întrucât respectiva întrebare se referea la perioada de garanție și la acțiunile/intervențiile din această perioadă, acesta a răspuns cumulat punctelor a) și b). Mai mult, însăși autoritatea contractantă a precizat în cadrul acestei solicitări de clarificări faptul că *„Din analiza informațiilor din cadrul ofertei tehnice de la pagina 166-173 [...]*”, există o neconcordanță referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor și una referitoare la descrierea intervențiilor în această perioadă.

Cum în cadrul ofertei tehnice, de la pag. 166 - la pag. 173 (pagini indicate de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări), se regăsesc informații referitoare la durata de garanție acordată lucrărilor și la intervențiile pe care contestatorul le va efectua în această perioadă, acesta arată că a răspuns cumulat punctelor a) și b), solicitând să se aibă în vedere cuprinsul paginilor 166 - pag.169.

Având în vedere faptul că în cuprinsul paginilor indicate și analizate de către autoritatea contractantă (după cum reiese din solicitarea de

clarificări), contestatorul susține că a prezentat la pag 166 „Perioada de garanție acordată lucrărilor”, la pag. 167 - 169 „Justificarea perioadei de garanție acordată lucrărilor”, iar la pag. 170 - 173 „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție” și solicită să se aibă în vedere cuprinsul acestor pagini indicate atât de acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări și să se rețină că este menționat faptul că pe perioada de garanție a lucrărilor se vor desfășura activități de urmărire curentă și care vor fi efectuate de personal propriu având pregătire profesională în construcții de drumuri. Tot în cadrul acestor pagini, contestatorul precizează că a mai menționat faptul că are o vastă experiență în construcția de drumuri și o dotare modernă, având utilaje de ultimă generație, nepoluante, dar și personal tehnic de specialitate, cu experiență bogată în construcția de drumuri. Toate acestea din urmă, completate cu detaliile referitoare la implementarea standardelor de calitate SR EN ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001, SA 8000, ISO 27001:2006, SR EN 16001:2009, dar și faptul că a menționat în mod clar și lipsit de echivoc că singurele intervenții pe care le va face sunt vizuale (de urmărire a comportării construcției cu personal calificat, detaliind în acest sens aceste operațiuni - a se vedea pag. 169 alin. 2 și pag 170 - pag. 173 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție) și de reparații, acolo unde acestea sunt necesare datorită apariției din cauza unor vicii ascunse, trebuiau să conducă la concluzia că, în perioada de garanție, este puțin probabil a fi nevoie de intervenția sa pentru efectuarea de remedieri sau altele asemenea.

Totodată, contestatorul precizează că, în cuprinsul acestor pagini, a indicat că va remedia pe cheltuiala sa viciile ascunse, ca urmare a executării necorespunzătoare a lucrărilor, iar în cazul în care acestea nu se datorează acestuia, costul respectiv va fi suportat de beneficiar.

Deci, în concluzie, singura intervenție certă (în afara remedierii viciilor ascunse) prevăzută de contestator la momentul întocmirii ofertei, referitoare la perioada de garanție acordată lucrării, este o intervenție vizuală, respectiv „*monitorizarea lucrărilor executate*”, autorității contractante revenindu-i obligația de a întreține aceste lucrări pe perioada de garanție, în conformitate cu prevederile Normativului privind administrarea, exploatarea, întreținerea și repararea drumurilor publice indicativ AND 554-94, Anexa 5, care cuprinde inclusiv lucrări de pregătire a drumurilor pentru sezonul de iarnă și la ieșirea din iarnă.

Față de toate aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. consideră că a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv prevederile revăzute în cadrul Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, unde au fost precizate următoarele: „*să descrie și să precizeze perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă*” și apreciază că autoritatea contractantă trebuia să clarifice aceste aspecte, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 62 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, înainte de a-i declara oferta neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la răspunsul contestatorului la întrebarea 2.1, pe care autoritatea contractantă l-a considerat neconcludent, acesta învederează următoarele:

Autoritatea contractantă i-a solicitat la punctul (a) *„Să se precizeze/indice unde anume se regăsesc în oferta tehnică informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă”*, iar la punctul (b) *„se solicită prezentarea de documente suport pentru dovedirea calității materialelor [...]”*, enumerând materialele pentru care a solicitat aceste documente, respectiv: *„pentru balast”*, *„pentru piatră spartă”*, *„pentru Dorosol”*, *„pentru betoane”*, *„pentru mixtură asfaltică”*, *„pentru indicatoare rutiere și pentru vopsea cu microbile”* și *„pentru podețe tubulare”*, la care, contestatorul arată că s-a conformat și a precizat unde anume se regăsesc în cadrul propunerii sale tehnice, informații cu privire la sursa/sursele materialelor ce urmează a fi puse în operă și a atașat documente suport ce atestă calitatea acestor materiale, întocmai solicitării.

În continuare, contestatorul precizează că la baza stabilirii neconformității și inacceptabilității propunerii sale tehnice, cu referire la acest punct, a stat la bază o presupusă neprezentare din partea sa a listei furnizorilor de materiale și evocă următoarele:

- în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pag. 10 alin. (9), publicat de autoritatea contractantă pe S.E.A.P., Sarcina 3 – Construcția, Atribuțiile constructorului în etapa de construcție, se indică faptul că *„constructorul în colaborare cu dirigintele de șantier va stabili furnizorii de materiale funcție de calitățile acestora”*. Prin urmare, datorită acestei precizări din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire Lista furnizorilor de materiale, aceștia stabilindu-se ulterior, în etapa de construcție, în colaborare cu dirigintele de șantier.
- în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: „c*) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare menționat mai sus, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă*”.

Deci, prin această cerință, autoritatea contractantă a dorit să se asigure de faptul că viitorii ofertanți vor folosi materiale ce îndeplinesc condițiile minime specificate în caietele de sarcini, iar modul de punere în operă al acestora să nu fie unul defectuos, ci să demonstreze experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție

a lucrărilor de natura și complexitatea impusă prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat Lista cu furnizorii de materiale sau nominalizarea acestora, cum eronat menționează aceasta în comunicarea rezultatului evaluării propunerii tehnice sau în răspunsul la notificarea prealabilă.

S.C. ... S.R.L. evocă faptul că autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la caracteristicile materialelor (proprietăți chimice, fizico-mecanice, etc.) și modul de punere în operă al acestora, tipul de utilaje folosite, precum și modul de transport al acestora, informații ce au fost furnizate inițial în cadrul propunerii tehnice, la pag. 174 - 595 Programul calității. În cadrul acestor documente se regăsesc procedurile tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare solicitat prin documentația de atribuire, în care sunt menționate caracteristicile materialelor, modul de punere în operă și transport al acestora, precum și măsurile de verificare și control a materialelor puse în operă.

Mai mult, contestatorul menționează că în cadrul punctului 2.b) 1...7, autoritatea contractantă a solicitat *„[...] prezentarea de documente suport pentru dovedirea calității materialelo*r", iar acesta s-a conformat, transmițând prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, documente suport ce atestă cele precizate inițial în propunerea tehnică (proprietăți chimice, fizico-mecanice, etc.).

În încheiere, contestatorul face precizarea că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și evocă pct. 56 și 57 din cauza T-195/08, a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, Antwerpen Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

S.C. ... S.R.L. consideră că lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestui aspect, conduc la concluzia că evaluarea realizată de aceasta a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea adresei nr. 8459/24.05.2017 și a documentelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În drept, S.C. ... S.R.L. arată că își întemeiază solicitarea pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, a H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut, iar în probațiune, se folosește de înscrisurile la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

În punctul său de vedere nr. 9920/21.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24896/22.06.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Prin adresa nr. 8956/08.06.2017, autoritatea contractantă arată că l-a informat pe ofertantul contestator că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Astfel, autoritatea contractantă a înregistrat cu nr. 8956/06.06.2017, notificarea prealabilă nr. 1605/02.06.2017 din partea S.C. ... S.R.L., la care a răspuns prin adresa nr. 8956/08.06.2017, prin postarea în SEAP a acesteia, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

În ceea ce privește contestația nr. 1714/17.06.2017 depusă de S.C. ... S.R.L., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9728/19.06.2017, se precizează că motivul de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă și neconformă, reținut în procesul de analiză a propunerii tehnice și în adresa de comunicare a rezultatului acesteia, a fost constituit de următoarele aspecte:

I. Cu privire la Formularul 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării, conform precizărilor contestatorului, acesta se regăsește la pag. 78 - 79 și reprezintă Graficul fizic de execuție al lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier.

Documentul precizat la pag. 78-79, fără nume/titulatură, nu a putut fi asimilat, susține autoritatea contractantă, ca fiind un Graficul fizic de execuție a lucrării (conform precizării contestatorului), deoarece în cadrul acestuia nu se regăsesc informații cu privire la eșalonarea execuției lucrărilor pe săptămâni și nu este precizată durata totală pe luni.

Astfel, pe coloana orizontală se identifică cifre de la 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 (reprezentând lunile), cifre care se reiau de 2 ori, fără alte precizări în cadrul acestora, iar din însumarea acestora, rezultă eșalonarea execuției pe un interval de 35 de luni (nu este bifată și ultima căsuță din coloana lunilor cu activități/subactivităţi). În cadrul respectivului document, operatorul economic nu a menționat durata totală în luni. Pe coloana verticală sunt reprezentate zilele, cu precizarea unui număr total de 753 de zile, cu dată de începere proiect 1/3/17 și dată finalizare proiect 11/21/19. Informațiile cu privire la numărul de săptămâni lipsind în totalitate, atât ca precizare/reper în cadrul documentului, cât și ca număr total de săptămâni alocate pentru execuția lucrărilor.

Ca urmare, având în vedere lipsa informațiilor cu privire la alocarea numărului de săptămâni necesare execuției, respectiv lipsa mențiunii duratei totale pe luni a lucrărilor din cadrul documentului de la pag. 78 - 79 (fără nume), autoritatea contractantă a decis să considere lipsa Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), conform cerinței nr. 6 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea Ofertei IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și din secțiunea Formulare, publicate în SEAP sub denumirea Formulare 27.10.doc. p7s, respectiv Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării.

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”* și apreciază că, față de prevederile menționate, ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele, implicit propunerile tehnice în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, în speță cap. IV.4.1. Modul de prezentare a Propunerii Tehnice.

De asemenea, autoritatea contractantă mai susține și faptul că, potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției: *„Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă*".

II. Cu privire la perioada de garanție acordată lucrării și acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă, autoritatea contractantă precizează că din analiza informațiilor din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, de la pagina 166-173, cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, rezultă următoarele date: la pag. 166 și 169, perioada de garanție acordată lucrării este de 84 de luni (7 ani), iar la pag. 167, la justificarea perioadei de garanție acordată lucrării, există alte informații, respectiv o durată de 5 ani.

Din analiza informațiilor aferente propunerii tehnice, de la pag. 170 -171, în cadrul planului privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție, autoritatea contractantă a identificat astfel acțiunile ce vor fi întreprinse în perioada de garanție și, ca urmare, a înaintat contestatorului două întrebări: *„Vă solicităm clarificați durata pentru perioada de garanție acordată lucrării, aducând argumente în susținerea afirmațiilor alte prevederi din cadrul ofertei tehnice*" și *„Vă solicităm să indicați numărul paginii din propunerea tehnică unde sunt descrise intervențiile prevăzute în această perioadă de garanție*".

Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări a contestatorului, autoritatea contractantă a reținut îndreptarea erorii cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor, întrucât acesta clarifică durata pentru perioada de garanție acordată lucrării, aducând argumente în susținerea afirmațiilor „alte prevederi din cadrul ofertei tehnice" și, astfel, durata de garanție acordată lucrărilor este de 84 de luni.

Cu privire la partea a doua a solicitării de clarificări din cadrul aceleiași întrebări, autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu a furnizat niciun răspuns cu privire la solicitarea acesteia privind intervențiile în perioada de garanție.

Față de această situație, cerința privind modul de prezentare a informațiilor privind garanția de bună execuție: *„să descrie și să precizeze perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă*", la care ofertantul nu a făcut referire în propunerea tehnică depusă inițial și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, nefiind îndeplinită, autoritatea contractantă a considerat că nu sunt respectate solicitările din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a Propunerii Tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu poate reține precizările contestatorului din cadrul notificării prealabile, cu privire la prezentarea unui răspuns cumulat punctelor a) și b), având în vedere că respectivele întrebări nu sunt deloc similare, au fost clar formulate și a fost descris contextul necesității acestora, una se referea la clarificarea duratei aferente perioadei de garanție a lucrărilor și cealaltă la intervențiile prevăzute de operatorul economic în perioada de garanție.

Cu privire la critica adusă *„Așa cum am precizat mai sus, prin documentația de atribuire, respectiv Cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, au fost solicitate a fi descrise*

acțiunile sau intervențiile în perioada de garanție și nu acțiunile și intervențiile", autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a înțeles cerința acesteia.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă constată că, în măsura în care contestatorul a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea să solicite clarificări cu privire la prevederile acesteia sau să formuleze o contestație cu referire la acestea. Ori, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, S.C. ... S.R.L. și-a asumat conținutul documentației de atribuire, consolidându-și caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conform prevederilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*", autoritatea contractantă arată că ofertanții aveau obligația de a-și întocmi ofertele, implicit propunerile tehnice, în conformitate cu solicitările din fișa de date a achiziției, în speță cap. IV.4.1. Modul de prezentare a Propunerii Tehnice.

De asemenea, ... evocă și cerințele cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției „*Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă*".

Cu privire la critica privind „*sursele de aprovizionare*", potrivit căreia nu a fost solicitată prin fișa de date a achiziției Nominalizarea furnizorilor de materiale, ci doar prezentarea de informații tehnice cu privire la materialele ce se vor folosi, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției cap. IV.4) Prezentarea Ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „*să furnizeze informații despre managementul tuturor resurselor alocate (umane, instalații/echipamente/utilaje, mijloace de transport, sursele de aprovizionare cu materiale) și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte*", operatorii economici aveau obligația prezentării de informații al cărui conținut trebuia să reflecte respectarea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit opisului prezentat de contestator în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 90-115 se identifică documentul intitulat „Managementul resurselor alocate", iar din analiza informațiilor prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu au fost identificate informații privind sursele de aprovizionare cu materiale.

- în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4) Prezentarea Ofertei, IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice": „*b) listele procedurilor tehnice de execuție pt. categoriile de lucrări: realizare strat de balast, piatră spartă, pământ stabilizat, beton, mixturi asfaltice, terasamente, podețe, siguranța circulației pentru realizarea obiectivului. c) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare menționat mai sus, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la*

locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă".

Astfel, din analiza propunerii tehnice, autoritatea contractant precizează că se identifică procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări: realizare strat de balast, piatră spartă, pământ stabilizat, beton, mixturi asfaltice, terasamente, podețe, siguranța circulației, dar nu se identifică informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă și nici documente suport pentru dovedirea calității acestora.

Ca urmare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la *„unde anume se regăsesc, în oferta tehnică, informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă"*, respectiv *„prezentarea de documente suport pentru dovedirea calității materialelor: balast, piatră spartă, pământ stabilizat, beton, mixturi asfaltice, indicatoare rutiere și pentru vopsea cu microbile, podețe tubulare din beton D 1000 și tuburi din PVC de D 300 și D 600"*, la care, acesta a răspuns în termenul impus, reţinându-se următoarele: *„La pagina 167 din cadrul propunerii tehnice am menționat următoarele: Fiind o unitate specializată în lucrări de drumuri, avem în dotare toate utilajele necesare executării lucrărilor din prezentul proiect tehnic de execuție: stații de preparat mixtură asfaltică 210 to/oră, stații de preparat beton de ciment, stație de preparat emulsie cationică. Având în dotare utilajele sus menționate, în cadrul proiectului de «Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C tronson (DJ301) Cucuieți - Progresul - Sohatu - intersecție (DJ412) km 21+500 - km 11 + 63 și DJ412 tronson Sohatu - DJ402 km 61+780 - km 55+535», S.C. ... S.R.L. este furnizor de mixturi asfaltice de la Slobozia, emulsie cationică de la Slobozia, beton de ciment de la Slobozia și piatră spartă de la cariera Dăeni. Prezentăm atașat documente de calitate care demonstrează calitatea de furnizor al S.C. ... S.R.L. pentru aceste produse ...*".

În urma analizei informațiilor prezentate, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.R.L. are calitatea și de producător/furnizor pentru mixturi asfaltice, betoane, emulsie cationică, piatră spartă și a procedat la analiza documentelor prezentate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației în vigoare, astfel:

- pentru mixtură asfaltică EB 22,4 leg 50/70 și EB 16 rul 50/70, este prezentat certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, nr. CPR- NR.1840 de la furnizorul S.C. ...S.R.L.

Prin prezentarea documentelor suport pentru mixturi asfaltice, se asigură o completare la procedura tehnică de execuție mixturi asfaltice prezentată în cadrul propunerii tehnice ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul acesteia (informațiile furnizate la pag. 167).

- pentru betoane, este prezentat certificatul de conformitate nr. 336 de la furnizorul S.C. ...S.R.L.

Prin prezentarea documentelor suport pentru betoane, se asigură o completare la procedura tehnică de execuție beton de ciment prezentată în

cadrul propunerii tehnice ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul acesteia (informațiile furnizate la pag. 167).

- pentru piatră spartă, este prezentat certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, de la furnizorul S.C. ...S.R.L.

Prin prezentarea documentelor suport pentru piatră spartă, se asigură o completare la procedura tehnică de execuție de Fundație de Piatră Spartă prezentată în cadrul propunerii tehnice ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul acesteia (informațiile furnizate la pag. 167).

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în cadrul analizei propunerii tehnice a contestatorului a respectat prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru restul materialelor pentru care au fost solicitate precizări suplimentare, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. a precizează următoarele: *„La pagina 168 din cadrul propunerii tehnice am menționat următoarele: Se vor accepta ca furnizori de materiale numai cei ce îndeplinesc următoarele condiții:*

- Pun la dispoziție documentele de certificare a calității și agrementele tehnice pentru materialele/produsele furnizate;

- Dau garanții pentru materialele/produsele puse la dispoziție;

- Respectă graficele de furnizare cu cantitățile stipulate în contracte;

- Asigură documentație tehnică privind modul de executare a transportului, depozitarea materialelor, precum și utilizarea materialelor/produselor furnizate”.

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, se prezintă si documente de calitate pentru materialele: Balast – S.C. ... S.R.L; Tuburi beton precomprimat – S.C. ... S.A. ...; Țevi PVC – S.C. ... S.R.L. ...; Indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră vertical – S.C. ...S.R.L.; Vopsea de marcaj și microbile – S.C. ... S.A. ...; Dorosol – S.C. ... S.A.

... a stabilit, cu privire la documentele suport prezentate de contestator pentru materialele: Dorosol, balast, indicatoare rutiere, vopsea cu microbile, podețe tubulare din beton D1000, podețe din PVC D300 și D600, că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc informații suport cu privire la sursele de aprovizionare pentru aceste materiale și nici nu sunt identificate documente suport pentru dovedirea calității acestora.

Astfel, cu privire la lipsa informațiilor din cadrul propunerii tehnice cu privire la *„sursa de aprovizionare a materialelor aferente procedurilor tehnice de execuție (procedura tehnică de execuție semnalizări rutiere indicatoare, procedura tehnică de execuție de marcaje rutiere, procedura tehnică de execuție pentru pământ stabilizat cu dorosol, procedura tehnică de execuție balast, procedura tehnică de execuție podețe tubulare)”*, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic nu indică/precizează existența informațiilor în cadrul ofertei sale tehnice inițiale.

În această situație, autoritatea contractantă afirmă că nu se poate reține precizarea contestatorului cu privire la faptul că *„Se vor accepta ca furnizori de materiale numai cei ce îndeplinesc următoarele condiții: Pun la dispoziție documentele de certificare a calității și agrementele tehnice*

pentru materialele/produsele furnizate; Dau garanții pentru materialele/produsele puse la dispoziție, Respectă graficele de furnizare cu cantitățile stipulate în contracte, Asigură documentație tehnică privind modul de executare a transportului, depozitarea materialelor, precum și utilizarea materialelor/produselor furnizate", deoarece în cadrul caietelor de sarcini se evocă faptul că, în procesul tehnologic, se utilizează numai produsele/materialele care respectă cerințele de calitate impuse de legislația în vigoare și este precizat în mod clar la ce tipuri de activități este obligatoriu prezentarea respectivelor documente suport și redă cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a Propunerii Tehnice.

Având în vedere că „*informațiile privind sursele de aprovizionare a materialelor aferente procedurii tehnice de execuție semnalizare rutiere-indicatoare, procedurii tehnice de execuție de marcaje rutiere, procedurii tehnice de execuție pentru pământ stabilizat cu dorosol, procedurii tehnice de execuție balast și procedura tehnică de execuție podețe tubulare*", au fost prezentate doar în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă susține că ar crea un avantaj acestuia, datorita faptului că furnizorii de materiale (Balast – S.C. ... S.R.L., Tuburi beton precomprimat – S.C. ... S.A. ..., Țevi PVC – S.C. ... S.R.L. ..., Indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră vertical – S.C. ...S.R.L., Vopsea de marcaj și microbile – S.C. ... S.A. ..., Dorosol – S.C. ... S.A.), nu au fost identificate informații privind sursa de aprovizionare cu materiale în cadrul propunerii tehnice inițiale, această situație contribuind la încălcarea prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Raportat la acest aspect, autoritatea contractantă constată că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca S.C. ...S.R.L. să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea. Ori, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, consolidându-și caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, autoritatea contractantă apreciază că sursa de aprovizionare a materialelor aferente procedurii tehnice de execuție semnalizări rutiere indicatoare, procedurii tehnice de execuție de marcaje rutiere, procedurii tehnice de execuție pentru pământ stabilizat cu dorosol, procedurii tehnice de execuție balast și procedura tehnică de execuție podețe tubulare, la care contestatorul nu a făcut referire în propunerea tehnică depusă inițial, acestea lipsind din conținutul acesteia și, în aceste condiții, nu sunt respectate solicitările din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a Propunerii Tehnice.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și susține că au fost respectate prevederile art. 133 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din același act normativ, iar analiza ofertelor s-a realizat în baza Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu precizările din fișa de date a achiziției publicată în anunțul de participare din SEAP cu nr. ... și JOUE ....

Pentru motivele invocate, ... consideră ca fiind nefondată solicitarea contestatorului privind anularea deciziei de respingere a ofertei sale și, implicit, a adresei nr. 8457/24.05.2017, cu consecința obligării la continuarea procedurii de atribuire de la momentul analizării propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L. și solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ401C Tronson (DJ301) Cucuieți-Progresul-Sohatu-Intersecție (DJ412) Km 21+500 – Km 11+623 și DJ412 Tronson Sohatu-DJ402 Km 61+780 – Km 55+535”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, în valoare de 25.510.100 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 18309/14.12.2016 al ședinței de vizualizare a participanților la procedura de atribuire, 17 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal nr. 8279/22.05.2017 privind admiterea/respingerea propunerilor tehnice, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 8457/24.05.2017, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în propunerile tehnice, aducându-i la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1605/02.06.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 8956/08.06.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând aspectele avute în vedere de către S.C. ... S.R.L. în contestația formulată, Consiliul constată că acestea vizează motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, motive întemeiate pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și anume faptul că răspunsul dat de ofertantul contestator la clarificări nu a fost concludent și pe dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că oferta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Verificând aspectele contestate, Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. 8457/24.05.2017, autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului contestator comunicarea privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în propunerile tehnice, indicând concret motivele care au stat la baza deciziei luate, și anume neprezentarea, în opinia autorității contractante, de către S.C. ... S.R.L. a Formularului nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), conform cerinței nr. 6 din fișa de date a

achiziției, cap. IV.4., neprezentarea pentru cerința „perioada de garanție a lucrării” a acțiunilor și intervențiilor prevăzute în această perioadă, ... apreciind că ofertantul în cauză nu a furnizat niciun răspuns cu privire la solicitarea sa privind intervențiile operatorului economic în perioada de garanție, precum și neprezentarea informațiilor suport cu privire la sursele de aprovizionare pentru materialele aferente procedurilor tehnice de execuție.

Analizând aspectele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de către ofertantul contestator, Consiliul constată că decizia autorității contractante nu a fost întemeiată, motiv pentru care dispune anularea acesteia și, pe cale de consecință, anularea evaluării efectuate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Astfel, în ceea ce privește aspectul legat de neprezentarea Formularului nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, 1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanții erau obligați să prezinte „Formularul nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și sub activități, inclusiv activitatea de organizare de șantier. Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.”

Verificând susținerile celor două părți, prin raportare la conținutul cerinței redată anterior și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 9920/21.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24896/22.06.2017, Consiliul constată că acest motiv de respingere, reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertantului S.C. ... S.R.L., nu a fost întemeiat.

În acest sens, verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că la paginile 78 – 79 se regăsește „Graficul fizic de execuție al lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, inclusiv activitatea de organizare de șantier” iar la paginile 80 – 86 se regăsește graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, cu menționarea fiecărei activități/subactivităţi, inclusiv activitatea de organizare de șantier și din care rezultă durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții.

În aceste condiții, raportat la conținutul cerinței impusă prin documentația de atribuire, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul în cauză nu a prezentat Formularul nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), motivul de respingere fiind nelegal.

Mai mult, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante, referitoare la faptul că „[...] pe coloana orizontală se identifică cifrele 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 (reprezentând lunile), cifre care se reiau de 2 ori”, în condițiile în care, din verificarea documentului în

discuție, se constată că, de fapt, cifrele despre care face vorbire autoritatea contractantă reprezintă lunile, care se reiau de 3 ori.

Chiar și în ipoteza în care, în conținutul respectivului document nu s-ar fi regăsit toate informațiile, dar aceste informații se regăseau în cadrul propunerii tehnice, la alte pagini, autoritatea contractantă nu putea da dovadă de un formalism excesiv și nu se putea raporta doar la forma unui document, iar nu și la conținutul propunerii tehnice în ansamblul ei.

Astfel, în măsura în care se impunea clarificarea acestor aspecte formale, autoritatea contractantă era ținută de obligația prevăzută de art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevede că, în activitatea sa, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora (...).”

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul constată că acest motiv de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. nu a fost întemeiat, astfel încât dispune anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul contestator cu luarea în considerare a celor constatate de către Consiliu și, în măsura în care, în reevaluare, consideră că este necesară și oportună solicitarea unei clarificări referitoare la aspectele legate de Formularului nr. 6-Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), să procedeze în consecință.

În ceea ce privește aspectul legat de neprezentarea pentru cerința „perioada de garanție a lucrării”, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă (punctul/întrebarea 4 din solicitarea de clarificări nr.4011/14.03.2017), ... apreciind că ofertantul în cauză nu a furnizat niciun răspuns cu privire la solicitarea sa privind intervențiile operatorului economic în perioada de garanție, Consiliul constată netemeinicia acestui motiv de respingere a ofertei, în condițiile în care se constată că, în conținutul propunerii tehnice, S.C. ... S.R.L. a prezentat informațiile solicitate, reținându-se, în soluționare, faptul că de la pagina 166 - la pagina 173 sunt furnizate informații referitoare la durata de garanție acordată lucrărilor și a intervențiilor pe care ofertantul contestatorul le va efectua în această perioadă, cumulând răspunsul pentru punctele a) și b) din solicitarea de clarificări nr. 4011/14.03.2017 și solicitându-i autorității contractante să aibă în vedere cuprinsul paginilor 166 -169.

Susținerea autorității contractante conform căreia nu poate reține precizările contestatorului din cadrul notificării prealabile, cu privire la prezentarea unui răspuns cumulat punctelor a) și b) de la întrebarea 4, având în vedere că respectivele întrebări nu sunt similare, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care informațiile solicitate de către ... vizau aceleași aspecte, și anume cele referitoare la perioada de garanție, primul subpunct vizând neconcordanța informațiilor din ofertă referitoare la perioada de garanție acordată lucrării iar al doilea subpunct vizând solicitarea de informații referitoare la indicarea paginii din propunerea tehnică unde erau descrise intervențiile propuse în perioada de garanție.

Or, chiar dacă prin răspunsul transmis prin adresa nr. 928/17.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 4011/14.03.2017, S.C. ... S.R.L. nu a respectat forma întrebării 4, nerăspunzând punctual (a și b), acest demers nu poate fi considerat un răspuns neconcludent, cum eronat a procedat autoritatea contractantă, atâta timp cât prin răspuns ofertantul în cauză a furnizat informațiile solicitate.

Astfel, în ceea ce privește eroarea referitoare la perioada de garanție aceasta a fost clarificată și acceptată de autoritatea contractantă iar în ceea ce privește aspectul privind intervențiile în perioada de garanție se constată că informațiile solicitate se regăsesc la paginile 166 „Perioada de garanție acordată lucrărilor” și următoarele din propunerea tehnică (a se vedea paginile 167 – 169-„Justificarea perioadei de garanție acordată lucrărilor”, paginile 170 – 173-„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”), S.C. ... S.R.L. propunând autorității contractante ca, pe perioada de garanție a lucrărilor, să desfășurare activități de urmărire curentă, care vor fi efectuate de personalul său propriu având pregătire profesională în construcții de drumuri și faptul că intervențiile pe care le va face vor fi vizuale, de urmărire a comportării construcției cu personal calificat, aspecte detaliate în cadrul ofertei, paginile 169, 170-173-„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție” și de reparații, acolo unde acestea sunt necesare datorită apariției unor vicii ascunse.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei în cauză, motiv pentru care va dispune anularea acestuia și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește aspectul legat de neprezentarea de către S.C. ... S.R.L. a informațiilor suport cu privire la sursele de aprovizionare pentru materialele aferente procedurilor tehnice de execuție, Consiliul constată că și acest motiv este neîntemeiat în condițiile în care în documentația de atribuire nu a fost impusă prezentarea unei liste a furnizorilor, incidente în acest sens fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, ci s-a solicitat furnizarea de informații referitoare la sursele de aprovizionare pentru materialele aferente procedurilor tehnice de execuție.

Astfel, se reține că prin adresa nr. 4011/14.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator să precizeze/indice unde anume se regăsesc în oferta tehnică informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, precum și prezentarea de documente suport pentru dovedirea calității materialelor „balast”, „piatră spartă”, „Dorosol”, „betoane”, „mixtură asfaltică”, „indicatoare rutiere, vopsea cu microbile” și „podețe tubulare”, solicitare la care ofertantul contestator a răspuns, precizând unde se regăsesc informațiile solicitate cu privire la sursa/sursele materialelor ce urmează a fi puse în operă și atașând documentele suport ce atestă calitatea acestor materiale.

Faptul că pentru materialele indicate mai sus S.C. ... S.R.L. a prezentat furnizorii ca urmare a solicitării autorității contractante nu poate fi considerat un avantaj pe care i l-ar crea acestui ofertant, în detrimentul celorlalți, atâta timp cât, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, în documentația de atribuire, prezentarea unei liste a furnizorilor (ca cerință minimă obligatorie) iar, pe de altă parte, în condițiile în care, în oferta depusă, S.C. ... S.R.L. a respectat cerința prevăzută la capitolul IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau obligați să efectueze „c) prezentarea detaliată a procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare menționat mai sus, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora trebuie să conțină informații despre sursa/sursele de materiale ce vor fi puse în operă, detalii privind transportul acestora de la locul de aprovizionare la locul punerii în operă, documente suport pentru dovedirea calității acestora, tipurile de utilaje/echipamente folosite pentru realizarea lucrărilor, echipele de personal muncitor utilizate, demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă".

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 9920/21.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24896/22.06.2017, conform căreia, prin acceptarea răspunsului furnizat de către S.C. ... S.R.L., i-ar crea acestui ofertant un avantaj, datorita faptului că furnizorii de materiale (Balast – S.C. ... S.R.L., Tuburi beton precomprimat – S.C. ... S.A. ..., Țevi PVC – S.C. ... S.R.L. ..., Indicatoare fixe pentru semnalizare rutieră vertical – S.C. ...S.R.L., Vopsea de marcaj și microbile – S.C. ... S.A. ..., Dorosol – S.C. ... S.A.), nu au fost identificați în cadrul propunerii tehnice inițiale, neputându-se pune problema încălcării principiului tratamentului egal între ofertanți, ci de completare formală sau de confirmare a unor informații menționate inițial în ofertă.

În aceste condiții, se constată modul defectuos de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul anulează evaluarea efectuată cu privire la această ofertă și dispune reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a celor menționate anterior în considerentele deciziei.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 6149/18.04.2017, „privind analiza răspunsurilor la clarificări-propuneri tehnice", procesul-verbal nr. 8279/22.05.2017, „privind admiterea/respingerea propunerilor tehnice", în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și adresa nr. 8457/24.05.2017, „de comunicare privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în propunerea tehnică".

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de

către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în considerente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 6149/18.04.2017, „privind analiza răspunsurilor la clarificări-propuneri tehnice”, procesul-verbal nr. 8279/22.05.2017, „privind admiterea/respingerea propunerilor tehnice”, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și adresa nr. 8457/24.05.2017, „de comunicare privind finalizarea verificării informațiilor cuprinse în propunerea tehnică”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.