



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2840/C7/2919

Data: 24.09.2025

Prin contestația nr. 1134/30.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52128/31.07.2025, formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin SCPA (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva adresei nr. (...)/23.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...)/23.07.2025, emise de către MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), cu sediul în (...), str. (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, se solicită:

1. *admiterea contestației;*
2. *constatarea încălcării art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; recunoașterea dreptului de acces la dosarul achiziției publice;*
3. *constatarea nelegalităților ce vizează modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la remedierea acestora:*
 - 3.1. *nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și încălcarea principiului transparenței ce rezultă din neaducerea la cunoștința contestatorului a considerentelor concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei (...) S.R.L.;*
 - 3.2. *încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 privind transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii care să conțină motivele concrete de respingere;*
4. *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. (...)/23.07.2025 și a raportului procedurii nr. (...)/23.07.2025, cât și a tuturor actelor anterioare sau/și subsecvente acestora prin care oferta (...) S.R.L. a fost declarată neconformă;*
5. *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reluarea procesului de evaluare, stabilirea caracterului conform al ofertei (...) S.R.L., precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu*

luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente;

6. asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016. Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se solicită amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În cuprinsul contestației, (...) S.R.L. formulează critici cu privire la:

I. Aspecte privind derularea procedurii de atribuire;

I.1. Nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii;

I.2. Încălcarea prevederilor art. 127 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Încălcarea dreptului de acces la dosarul achiziției;

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației;

II.1. Nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii;

II.2. Decizia de respingere a ofertei (...) S.R.L. este netemeinică și nelegală;

A. Nelegalitatea primelor două motive de respingere – oferta (...) S.R.L. îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind procedurile tehnice de execuție;

A.1. Nelegalitatea primului motiv de respingere;

A.2. Nelegalitatea motivului doi de respingere. Lipsa unei cerințe cu privire la forma/conținutul Procedurilor Tehnice de Execuție;

B. Nelegalitatea motivului trei de respingere. Planul calității respectă prevederile documentației de atribuire, (...) S.R.L. a prezentat inclusiv infrastructura necesară execuției lucrărilor;

III. Concluzii finale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00118] CONTESTATIE-BLOCURI CAMIN 1 2 și Bloc PP.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 01.08.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/16.05.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. 14524/05.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53723/06.08.2025, MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și lipsită de obiect, cu menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă.

Cu privire la punctele 1.1. și II.1 – *„Nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii”* a contestației formulate de către (...) S.R.L.:

Cu respectarea prevederilor art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată și cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a informat atât contestatorul, cât și ceilalți ofertanți implicați în procedură, cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii, și anume:

În data de 23.07.2025, autoritatea contractantă a încărcat raportul final al procedurii nr. (...) /23.07.2025 și tot la aceeași dată a procedat la transmiterea comunicării nr. (...) /23.07.2025 către (...) S.R.L.

În cuprinsul comunicării apare motivarea comisiei de evaluare:

„1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

2. Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat.

3. Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară execuției lucrărilor.”

În raportul procedurii nu se puteau prelua mai multe informații, întrucât și ofertantul declarat câștigător și contestatorul au declarație privind caracterul confidențial al ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că actele de comunicare sunt motivate și respectă prevederile legale și principiile ce guvernează achizițiile publice.

Cu privire la punctele II.2. *„Decizia de respingere a ofertei (...) S.R.L. este netemeinică și nelegală”* și *„A. Nelegalitatea primelor două motive de respingere”, „B. Nelegalitatea motivului trei de respingere”:*

Autoritatea contractantă menționează faptul că procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal autorizat. Având în vedere că toate procedurile tehnice de execuție prezentate sunt întocmite fără respectarea legislației în vigoare, comisia de evaluare nu avea cum să fie mai precisă.

Referitor la Planul de asigurare al calității, comisia de evaluare a precizat că acesta este unul general, deoarece în cadrul acestuia nu se regăsește descrisă infrastructura necesară execuției lucrărilor.

Cu privire la punctul I.2. al contestației:

În data de 29.07.2025, contestatorul a transmis la sediul autorității contractante, prin e-mail, adresa nr. T684/29.07.2025, prin care solicită să se permită accesul la dosarul achiziției publice.

La data de 30.07.2025, autoritatea contractantă transmite către (...) S.R.L. adresa nr. 14460/30.07.2025, prin care îl informează că îi este permis accesul la dosarul achiziției la sediul acesteia în data de 31.07.2025, începând cu orele 10:00, cu mențiunea că nu se pot pune la dispoziție documentele care au caracter confidențial, conform *„Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, depusă de ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere cele expuse mai sus, (...) S.R.L. induce în eroare, prin scoaterea din context a anumitor informații în cadrul contestații.

Cu privire la punctul II.2. din contestație:

Conform fișei de date a achiziției, s-a solicitat: *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe. În acest scop se va completa Formularul cadru pentru Propunerea tehnică (Formularul 7), fiind obligatorie abordarea tuturor capitolelor conținute de acesta.”

Comisia de evaluare a procedat la verificarea ofertei tehnice depusă de către (...) S.R.L., în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și a documentației de atribuire și, în urma analizării, a constatat că aceasta nu respectă cerințele și anume:

- lipsesc procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv, și anume Montaj schelă, săpături și umpluturi;
- Planul de asigurare al calității este unul general, nu se regăsesc resursele disponibile pentru executarea lucrărilor, și anume infrastructura;
- Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și avizate de către personal autorizat.

Cu privire la punctul A.1 din contestație:

Referitor la primul punct - *Lipsesc procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv, și anume Montaj schelă, săpături și umpluturi*, autoritatea contractantă învederează că, potrivit Formularului de ofertă tehnică nr. 7-1. 1. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR, s-a solicitat: *„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).”*

În cadrul solicitării de clarificări nr. 12970/07.07.2025, comisia de evaluare transmite contestatorului că nu a regăsit procedurile tehnice de execuție aferente montaj schelă, săpături și umpluturi.

(...) S.R.L., prin adresa nr. T608/09.07.2025, menționează că *„În cadrul «Planului de management al calității» depus inițial, aceste categorii de lucrări sunt abordate detaliat în cadrul secțiunii «Execuție lucrări pe timp friguros» (pag. 4-15 din Planul de asigurare al calității prezentat), care include:*

- *măsurile tehnice privind organizarea și protecția lucrărilor de săpătură în perioada rece,*
- *proceduri specifice pentru executarea umpluturilor și compactărilor în straturi*

successive,

- precauții pentru protejarea terenului și a lucrărilor sub cota ± 0.00 m.

Subliniem că aceste proceduri sunt conforme cu normativele în vigoare (NP 120/2022, CI 6-84 etc.), iar lipsa unei secțiuni dedicate strict condițiilor normale (vară/primăvară) nu afectează integralitatea ofertei, întrucât metodologia generală de lucru este aplicabilă și adaptabilă în funcție de sezon ...

În ceea ce privește procedura de montaj schelă, aceasta este menționată în cadrul documentului transmis (secțiunea privind lucrările pe timp friguros)."

După cum se poate observa din răspunsul transmis, în cadrul ofertei tehnice depuse nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție constatate ca fiind lipsă, comisia de evaluare argumentând:

1. O procedură tehnică de execuție nu se poate regăsi în cadrul alteia. Într-adevăr, se poate face trimitere la ea, dar este detaliat modul de execuție a procedurii căruia poartă denumirea.

2. Referitor răspunsului cum că procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor de săpături și umpluturi se regăsesc în cadrul procedurii de execuție „Execuție lucrări pe timp friguros”, nu este același lucru cu procedura tehnică de execuție săpături sau umpluturi. În cadrul celei de „Execuție lucrări pe timp friguros” sunt detaliate etapele de execuție a săpăturilor și umpluturilor pe timp friguros, conform normativului C16-84.

3. Referitor la lipsa procedurii tehnice de execuție montaj schelă, este printre cele mai importante, având în vedere specificul lucrării, și anume reabilitarea de blocuri.

Mai mult, conform cerinței, s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv, având în vedere că ofertantul câștigător a depus procedurile tehnice de execuție conform cerinței, comisia de evaluare, prin declararea contestatorului ca fiind admis, ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

În concluzie, (...) S.R.L. nu a prezentat procedurile de execuție pentru montaj schelă, săpături și umpluturi.

Ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea criticii formulată de contestator.

Cu privire la punctul A.2 a contestației:

Contestatorul avea obligația de a întocmi procedurile tehnice de execuție conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei, având în vedere că acestea s-au solicitat a fi prezentate în cadrul ofertei tehnice.

Mai mult, conform cerinței din cadrul formularului nr. 7 - *Formular de ofertă tehnică*, s-a precizat că nu se acceptă proceduri tehnice întocmite la modul general: prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei.

Astefel, autoritatea contractantă apreciază că prezentarea procedurilor de execuție, fără a fi precizat personalul întocmit și anume personalul CQ desemnat, verificate de către Responsabilii tehnici cu execuția, numiți și aprobate de către Directorul General al societății, au un caracter general.

Având în vedere că procedurile tehnice de execuție depuse de către ofertantul declarant câștigător sunt întocmite și semnate de către personalul numit, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul egalității și tratamentului egal.

Referitor la planul de asigurare al calității, comisia de evaluare consideră că este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară realizării lucrării.

Mai mult, Planul Calității este un document esențial, care demonstrează angajamentul ofertantului față de standardele de calitate cerute de beneficiar. Este un element important pentru a demonstra competența și seriozitatea ofertantului.

În cadrul caietului de sarcini s-a solicitat: „i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructura;

iv. Modalitatea de comunicare cu autoritatea contractantă;

v. Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.”

În cadrul solicitării de clarificări nr. 12970/07.07.2025, comisia de evaluare transmite contestatorului că nu a regăsit infrastructura necesară pentru executarea lucrărilor.

(...) S.R.L., prin adresa nr. T608/09.07.2025, reiterează din cadrul Planului de asigurare a calității: „3. INFRASTRUCTURA

În Capitolul 9.1.3 este prezentată infrastructura tehnică și logistică existentă:

Clădiri, spații de lucru, echipamente și utilaje de proces, precum și servicii suport precum transport și comunicații.

În secțiunile privind organizarea de șantier și protecția muncii sunt menționate explicit: barăci, spații de birouri și vestiare, dotări PSI, platforme de parcare pentru utilaje, panouri de șantier etc. În planul de management al calității depus în cadrul ofertei la pag. 209 se regăsește și următorul paragraf: «Infrastructură

Infrastructura disponibilă realizării în condiții optime a produselor organizației este următoarea: clădiri, respectiv hală de producție, dotată cu vestiare, dușuri, magazia, birouri, special amenajate pentru desfășurarea în bune condiții a activităților;

Utilaje de producție și de inspecții și încercări performante, care respectă normele de securitatea muncii;

Software performant;

Servicii internet;

Documentație, standarde, reglementări.»”

Comisia de evaluare consideră că Planul de asigurare al calității este unul general, având în vedere că infrastructura este detaliată la modul general, fiind doar amintite utilaje de producție, nu sunt detaliate resursele disponibile pentru executarea contractului infrastructura.

Comisia de evaluare consideră că răspunsul contestatorului nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitor la Planul Calității.

Cu privire la punctul B. Încălcarea principiului tratamentului egal:

Autoritatea contractantă menționează că respectarea principiului tratamentului egal a fost aplicat pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică față de toți ofertanții. Comisia de evaluare a procedat la declararea ofertei tehnice a societății contestatoare neconformă față de cea a ofertantului câștigător, după solicitări de clarificări pe același subiect adresat ambilor ofertanți.

Ofertantul câștigător a prezentat procedurile tehnice de execuție exclusiv necesare executării lucrărilor, acestea fiind întocmite, avizate și aprobate de

către personalul specializat. În cadrul Planului de asigurare al calității se regăsește infrastructura necesară executării, conform cerinței.

Cu privire la punctul B. al contestației:

Conform fișei de date a achiziției, s-a solicitat: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.”

Prin urmare, contestatorul avea obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini privind întocmirea Planului de asigurare al calității.

Autoritatea contractantă apreciază că a aplicat corect prevederile legale și a evaluat ofertele conform cerințelor din documentația de atribuire publicată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

În concluzie, având în vedere cele expuse mai sus, MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) solicită C.N.S.C. respingerea contestației (...) S.R.L. ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și lipsită de obiect, iar pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1252/21.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50330/22.08.2025, (...) S.R.L. transmite Concluzii Scrise, solicitând să se constate lipsa de sustenabilitate și temeinicie a apărărilor expuse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 14524/05.08.2025 și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „(...)”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/16.05.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.525.978,98 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211542412/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Ploiești la data de 04.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2919/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației, formulată de (...) S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează decizia privind declararea acestei oferte, ca fiind neconformă, contestatorul apreciind că motivele care au stat la baza declarării ofertei sale, ca neconformă, sunt eronate și abuzive, *în esență*, autoritatea contractantă menționând faptul că oferta sa nu ar fi îndeplinit cerințele solicitate.

Totodată, contestatorul face trimitere la *conținutul* adresei nr. (...)/23.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că *motivele* care au condus la rezultatul procedurii, prin care propunerea sa

tehnică a fost declarată neconformă, sunt *sumare*, comisia de evaluare limitându-se să redea, „la modul general”, aspectele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei (...) ca *neconformă*, respectiv că din ofertă „o **lipsesc proceduri tehnice de execuție**” - fără a se indica în mod clar care sunt procedurile tehnice de execuție care lipsesc din cadrul ofertei care au condus la sancțiunea excluderii din procedură

o **“procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat”**- fără a se individualiza PTE la care se face referire și fără a se indica personalul specializat

o **“planul calității este unul general”**, nefiind expuse în mod complet lipsurile planului calității care a condus la respingerea ofertei.

Verificând aspectele sesizate de către (...) S.R.L., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, urmând astfel a menține decizia de respingere a acestei oferte și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată, ca nefondată.

În ceea ce privește aspectul criticat de către (...) S.R.L., ce vizează faptul că, în opinia sa, prin emiterea comunicării rezultatului procedurii, achizițarea a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că acest document nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice, menționate anterior, care îi incumba autorității contractante obligația de a informa ofertanții a căror ofertă este respinsă, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele care au stat la baza deciziei respective, Consiliul constată contrariul.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) *În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)*

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;(...)*”.

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii, achizițarea a prezentat ofertantului contestator motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, cum prevede textul legal, informațiile din respectivul document fiind următoarele:

„1. **Lipsesc proceduri tehnice de execuție**, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, **se vor depune procedurile tehnice** exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta vă fi declarată **neconformă**.

Procedurile tehnice de execuție **nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat**.

Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară execuției lucrărilor".

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt evaluarea efectuată, o astfel de obligație nerevenindu-i achizitoarei, conform legii, în condițiile în care se constată informarea acestuia vizavi de motivele de neconformitate constatate de achizitoare în dreptul acestei oferte.

Astfel, în cazul unei oferte respinse, cum este cazul de față în referire la oferta (...) S.R.L., potrivit dispozițiilor legale redactate anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a *motivelor concrete* care au stat la baza deciziei de respingere, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea acestora, cum prevede textul articolului 215 alin. 2, lit b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, prezintă relevanță susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „Cu respectarea prevederilor art. 215 alin (1) din 98/2016 actualizată și cu respectarea principiului tratamentului egal, Autoritatea Contractantă a informat atât contestatarul, cât și ceilalți ofertanți implicați în procedură cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii, și anume:

În data de 23.07.2025 Autoritatea Contractantă a încărcat raportul final al procedurii nr. (...)/23.07.2025 și tot în aceeași dată a procedat la transmiterea comunicării către (...) S.R.L, cu nr. (...)/23.07.2025.

În cuprinsul comunicării apare motivarea comisiei de evaluare:

"1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta vă fi declarată neconformă.

Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat.

Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară execuției lucrărilor"

În raportul procedurii nu se puteau prelua mai multe informații, întrucât și ofertantul declarat câștigător și contestatorul au declarație privind caracterul confidențial al ofertelor.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră că actele de comunicare sunt motivate și respectă prevederile legale și principiile ce guvernează achizițiile publice".

Or, în condițiile în care achizitoarea **a informat** ofertantul (...) S.R.L., cu privire la **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Așadar, fiind respectate de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)) obligațiile impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, cum în mod eronat susține contestatorul, (...) S.R.L. fiind informat cu privire la aspectele de neconformitate ale propriei sale oferte, motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge și susținerea contestatorului (...) S.R.L. de la punctul „I.1. NEMOTIVAREA ACTELOR DE COMUNICARE A REZULTATULUI PROCEDURII” din cadrul contestației conform căreia „**Până la momentul formulării prezentei Contestații**, Autoritatea Contractantă **nu ne-a**

comunicat motivele concrete care au stat la baza adoptării deciziei de respingere, astfel cum impun rigorile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016”, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - achizițarea a încărcat în SEAP, în data de **23.07.2025**, raportul final al procedurii nr. (...)/23.07.2025 și **tot în aceeași dată** a procedat la **transmiterea** comunicării către (...) S.R.L. (document postat în SEAP, aferent anunt de participare nr. (...)/16.05.2025, la data de 23.07.2025, ora 15:36), cu nr. (...)/23.07.2025, prin arătarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, contestatorul **confirmând acest demers al autorității contractante** atunci când, în conținutul contestației sale, a afirmat următoarele:

„La data de 23.07.2025, autoritatea contractantă **ne comunică** Adresa de comunicare a rezultatului procedurii proceduri prin care se reține că oferta (...) a fi una neconformă în considerarea următoarelor motive:

1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta vă fi declarată neconformă.

Procedurile tehnice de execuție nu sunt întocmite, semnate și aprobate de către personal specializat.

Planul calității este unul general, neregăsindu-se infrastructura necesară execuției lucrărilor”

De asemenea, prin Raportul procedurii **ne sunt aduse la cunoștință** următoarele: "Oferta este neconformă fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016"

"Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul Asocieria ACIS CONTRACTOR CIF: 5063311 & BAICULESCU CONSTRUCT CIF: 42825119 & ACTIV INFRASTRUCTURA BM SRL. CIF: 4611075 că ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, cu o propunere financiară de 5.234.803,51 lei fără TVA și un punctaj total de 100 puncte".

Astfel, luând act de cele constatate și subliniind, totodată, că în susținerea criticilor sale, (...) S.R.L. **nu** a probat în vreun fel în ce a constatat imposibilitatea de a formula o contestație completă și motivată, în termenul limită prevăzut de lege, Consiliul respinge susținerile contestatorului, ca nefondate, cu atât mai mult cu cât se constată că cererea aflată pe rolul C.N.S.C. cuprinde elementele obligatorii impuse de art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul acesteia, precum și dezvoltarea motivelor de fapt și de drept.

De asemenea, prin susținerea contestatorului legată de faptul că „În data de **29.07.2025**, Subscrisa a solicitat Autorității Contractante să ne permită **accesul** la dosarul achiziției, în sensul de a ne transmite dosarul achiziției publice prin mijloace electronice (e-mail), sau să ne comunice data și ora la care un reprezentant al Subscrisei se poate prezenta la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului. Cu încălcarea obligației prevăzută de art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea Contractantă **nu** răspunde solicitării adresată de Subscrisa” contestatorul nu face altceva, pe de-o parte, decât să sublinieze lipsa de diligență și de interes în cunoașterea aspectelor reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei sale, în condițiile în care s-ar fi pus problema ipoteticei situații de necunoaștere a *motivelor concrete* de respingere a ofertei sale iar, pe de altă parte, să inducă în eroare, în condițiile în care se constată că, în data de 30.07.2025, autoritatea contractantă transmite către (...)

S.R.L., adresa nr. 14460/30.07.2025, prin care l-a informat că îi „este permis accesul la dosarul achiziției la sediul Autorității Contractante în data de 31.07.2025, începând cu orele 10:00, cu mențiunea că nu se pot pune la dispoziție documentele care au caracter confidențial, conform "Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală" depusă de ofertantul declarat câștigător”.

Pe fondul problemei, se reține faptul că motivele de respingere a ofertei în analiză au constatat într-o serie de neconformități vizavi de anumite cerințe din caietul de sarcini, ce au constituit *inclusiv* obiectul solicitărilor de clarificări **nr. 12970/07.07.2025**, Consiliul urmând a verifica *cel puțin unul* dintre acestea.

În analiză, constatând că achizitoarea a reținut mai multe motive de neconformitate, Consiliul va verifica legalitatea motivului de respingere a ofertei (...) S.R.L., referitor la faptul că „1. Lipsesc proceduri tehnice de execuție, ceea ce contravine cerințelor din caietul de sarcini, se vor depune procedurile tehnice exclusiv pentru execuția lucrărilor, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”, și în măsura în care se constată temeinicia reținerii acestuia de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, menținerea caracterului neconform al ofertei, nu va mai verifica și celelalte motive de respingere, un astfel de demers nemaiavând nicio eficiență juridică.

Așadar, procedând la verificarea motivului de neconformitate redat anterior, reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertei în analiză, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestuia în condițiile în care, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a prevăzut, în mod clar, că „Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire și să asigure posibilitatea identificării și verificării corespondenței între aceasta și respectivele cerințe.

În acest scop se va completa Formularul cadru pentru Propunerea tehnică (Formularul 7), fiind **obligatorie** abordarea **tuturor capitolelor** continute de acesta”.

În Formularul 7 - Formular de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„1. METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.]

Ofertantul va descrie, pe baza propriei expertize și capacități, modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a activităților care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv asociații și/sau subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. **Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție** care descriu exclusiv toate lucrările privind

realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; **prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei**).

Metodologia va prezenta succesiunea și ordinea cronologică a tuturor activităților contractului și va avea în vedere resursele umane și materiale utilizate și prezentate pentru fiecare activitate. Nu se vor accepta trimiteri la graficul gantt și nici informații generale de natura caietelor de sarcini sau procedurilor tehnice de execuție.

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere **toată plaja** de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din Studiul de Fezabilitate, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general.

2. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător

cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/ investiției.

Se solicită ca propunerea tehnică **să se prezinte procedurile tehnice de execuție** care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în opera, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în sine.

Se solicita a se prezenta:

a. Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru **toate categoriile de lucrări** necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției".

Or, se constată că, prin clarificarea indicată anterior (adresa nr. 12970/07.07.2025), achizitoarea a solicitat lămuriri legate de faptul că, în oferta depusă, **nu a regăsit** „procedurile tehnice de execuție aferente montaj schelă, săpături și umpluturi”, solicitând următoarele „Prin documentația de atribuire s-a solicitat **descrierea** procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv **toate lucrările** privind realizarea acestui obiectiv (**nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei**). În oferta tehnică depusă **nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție montaj schelă, săpături și umpluturi**. Mai mult, procedurile tehnice de execuție prezentate nu sunt întocmite de personal specializat, aprobate de către directorul tehnic nici avizate, verificate de către Responsabilii tehnici cu execuția conform legislației în vigoare. Vă solicităm să clarificați aspectul sesizat și să precizați modalitatea concretă în care informațiile prezentate îndeplinesc cerința”, (...) S.R.L., prin adresa nr. T608/09.07.2025,

menționând că în cadrul „Planului de management al calității” depus inițial, aceste categorii de lucrări sunt abordate detaliat în cadrul secțiunii „Execuție lucrări pe timp friguros” (pag. 4-15 din Planul de asigurare al calității prezentat), care include:

o măsuri tehnice privind organizarea și protecția lucrărilor de săpătură în perioada rece, o proceduri specifice pentru executarea umpluturilor și compactărilor în straturi succesive,

o precauții pentru protejarea terenului și a lucrărilor sub cota ± 0.00 m. Subliniem că aceste proceduri sunt conforme cu normativele în vigoare (NP 120/2022, CI 6-84 etc.), iar lipsa unei secțiuni dedicate strict condițiilor normale (vară/primăvară) nu afectează integralitatea ofertei, întrucât metodologia generală de lucru este aplicabilă și adaptabilă în funcție de sezon.

În ceea ce privește procedura de montaj schelă, aceasta este menționată în cadrul documentului transmis (secțiunea privind lucrările pe timp friguros)”, precizând totodată că „procedurile tehnice de execuție specifice pentru acest obiectiv vor fi elaborate detaliat și prezentate la debutul lucrărilor, înainte de demararea execuției, sub responsabilitatea directă a personalului tehnic desemnat (Responsabil Tehnic cu Execuția și Șef de șantier), și vor fi semnate și asumate conform legislației în vigoare, în baza structurii organizatorice prezentate în oferta tehnică(...) Totodată, pentru a veni în sprijinul autorității contractante și pentru a oferi o confirmare suplimentară cu privire la faptul că Subscrisa va respecta normativele în vigoare cu privire la execuția lucrărilor, prezentăm mai jos o **detaliere separată, explicită**, pentru montajul schelei, realizarea sapaturilor si a umpluturilor, detalieri care relevă că pe parcursul execuției lucrărilor vor fi respectate întrutotul cerințele minime de organizare și securitate în șantier(...). Precizăm că aceste detalieri nu modifică în niciun fel oferta tehnică sau financiară, ci au rolul de a întări caracterul exhaustiv și aplicabilitatea metodei de execuție deja propuse, în deplin acord cu cerințele caietului de sarcini și ale reglementărilor tehnice aplicabile.”

Așadar, din cele redacte reiese că însuși ofertantul contestator a confirmat lipsa respectivelor proceduri tehnice de execuție, atunci când, în fapt, a făcut trimitere la informații din conținutul ofertei sale unde au fost descrise operațiunile respective, însă NU a justificat care anume a fost motivul neprezentării respectivelor proceduri tehnice, conform cerinței din documentație, relevante în acest sens fiind și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, conform cărora „O procedură tehnică de execuție nu se poate regăsi în cadrul alteia. Într-adevăr, se poate face trimitere la ea, dar este detaliat modul de execuție a procedurii căruia poartă denumirea.

Referitor la răspunsul cum că procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor de săpături și umpluturi se regăsesc în cadrul procedurii de execuție „Execuție lucrări pe timp friguros”, nu este același lucru cu procedură tehnică de execuție săpături sau umpluturi. În cadrul celei de „Execuție lucrări pe timp friguros” sunt detaliate etapele de execuție a săpăturilor și umpluturilor pe timp friguros, conform normativului C16-84.

Referitor la lipsa proceduri tehnice de execuție montaj schelă, este printre cele mai importante având în vedere specificul lucrării, și anume reabilitarea de blocuri.

Mai mult, conform cerinței s-a solicitat prezentarea procedurilor tehnice de execuție care descriu exclusiv lucrările privind realizarea acestui obiectiv, având în vedere că ofertantul câștigător a depus procedurile tehnice de execuție conform cerinței, Comisia de evaluare prin declararea contestatorului admis ar fi încălcat principiul tratamentului egal. În concluzie, (...) SRL **nu a prezentat procedurile de execuție pentru montaj schelă, săpături și umpluturi.**”

Susținerile contestatorului conform cărora „În cadrul documentației nu a fost impus un anumit grad de detaliere a procedurilor tehnice de execuție, arătându-se doar că nu vor fi acceptate procedurile tehnice întocmite la modul general. Procedurile tehnice de execuție prezentate de Subscrisa conțin o detaliere particularizată a activităților ce urmează a fi realizate pentru toate categoriile de lucrări, situație față de care se reține că Subscrisa a demonstrat îndeplinirea cerinței” nu pot fi reținute, în condițiile în care, în conținutul ofertei, nu se regăsesc distinct respectivele proceduri, nefiind suficientă menționarea anumitor informații, ci depunerea integrală, distinctă, pentru fiecare operațiune menționată, a procedurilor tehnice de execuție.

Este de reținut și faptul că informațiile prezentate de ofertant pentru *lucrările de săpătură și umplutură „pe timp friguros”* nu puteau satisface îndeplinirea cerinței impusă de achizitoare, cu privire la **obligativitatea prezentării PTE** pentru *„lucrările de săpătură și umplutură”*.

Or, în condițiile în care, vizavi de critica analizată, se constată că, autoritatea contractantă a subliniat, în mod clar, obligativitatea prezentării procedurilor de execuție pentru toate categoriile de lucrări, prevederea din documentația de atribuire având caracter definitiv și obligatoriu pentru ofertanți, conform art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, aceștia asumându-și riscul respingerii ofertei pentru nerespectarea cerințelor impuse - ca în cazul de față - iar în susținerea criticii, (...) S.R.L. nu face altceva decât să sublinieze că a prezentat o serie de informații referitoare la respectivele operațiuni/lucrări în anumite secțiuni din propunerea tehnică, fără să aducă vreun argument vizavi de presupusa nelegalitate a deciziei de respingere a propriei sale oferte, Consiliul va respinge critica formulată, ca nefondată și va menține decizia de respingere a ofertei în discuție.

Legat de susținerea contestatorului conform căreia temeiul legal al respingerii ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, și anume prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu ar fi incident, *„întrucât oferta (...) respectă în integralitate cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, inclusiv pe cele de la nivelul Caietului de sarcini și de la nivelul Formularului nr. 7- Formularul de propunere tehnică, iar prin răspunsul la clarificări am învederat autorității contractante toate argumentele care susțin conformitatea ofertei”*, Consiliul o va respinge, pentru considerentele expuse anterior și luând act de verificarea efectuată de către achizitoare a respectivului răspuns, încadrarea ofertei, ca neconformă, fiind în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece *„oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către (...) S.R.L., nemaiprocedând la analizarea celorlalte motive de neconformitate ale ofertei, enumerate anterior, în condițiile în care ar fi un demers fără vreo eficiență juridică, ce nu ar mai schimba caracterul neconform al ofertei.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către (...) S.R.L., în

referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...) S.R.L., cu sediul în (...), reprezentată convențional prin SCPA (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), în contradictoriu cu MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), cu sediul în (...), str. (...), ca nefondată.

Respinge cererea formulată de (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL (...) (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI (...)), la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini