



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
2. Anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. ..., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ..., declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, ... precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că evaluarea ofertei depusă de ..., declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Din ofertă lipsesc documentele doveditoare pentru vechimea utilajului închiriat, condiție de conformitate a propunerii tehnice și, totodată, factor de evaluare a ofertelor.

2. Din ofertă lipsesc documentele doveditoare pentru specificațiile tehnice ale utilajului închiriat, condiție de conformitate a propunerii tehnice.

3. ... a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări având ca obiect prezentarea fișei tehnice pentru utilajul ofertat.

4. Din ofertă lipsesc documentele doveditoare pentru dreptul de proprietate al locatorului asupra utilajului închiriat de ofertant, condiție de conformitate a propunerii tehnice.

5. Ofertantul nu a justificat corespunzător prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

6. Ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, făcându-se totodată vinovat de declarații false și de prezentarea de documente false în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

1. În oferta depusă de ..., pagina 24 din propunerea tehnică, este specificată vechimea utilajului, respectiv mai mică de 1 an.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a înlocuit utilajul ofertat inițial și nu a modificat specificațiile de performanță ale acestuia, ci doar a corectat o cifră introdusă eronat în propunerea tehnică, atașând documentele suport care confirmă anul real de fabricație.

Având în vedere factorul de evaluare al propunerii tehnice (pag. 11 din caietul de sarcini), rezultă faptul că o corectare a erorii de tehnoredactare nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți: între 0 ani și 5 ani vechime inclusiv, punctajul acordat este tot 10 puncte. Astfel, corectarea erorii nu a produs nicio modificare a punctajului ofertantului Corecția din 1 în 3 ani este susținută și de alte documente (Declarația de conformitate CE emisă în 2023 de producătorul ...), are exclusiv rol de clarificare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, algoritmul de punctare nefiind afectat, aceasta reprezintă un viciu de formă.

2. Contrar susținerilor contestatorului, în propunerea tehnică, la pagina 24 se află specificațiile tehnice ale utilajului oferat.

3. În propunerea tehnică a ofertantului ..., la pagina 24 se regăsesc specificațiile tehnice ale utilajului, respectiv lățimea de frezare: 2000mm (2m prin transformarea unităților de măsură). Astfel, oferta ... cuprinde documente din care să reiasă specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini, respectiv lățimea de frezare de minim 2 m.

4. Oferta tehnică depusă de ... conține contractul de închiriere nr. ...

Transmiterea

Solicitarea de clarificare îndeplinește scopul strict determinat de legiuitor prin art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv lămurirea unei situații.

Prin prezentarea facturii în etapa de evaluare, elementele de conformitate tehnică ale utilajului sau termenii contractului de închiriere nr. 140/01.05.2026 nu au suferit nicio modificare. Utilajul a rămas același, iar raportul juridic de închiriere a rămas neschimbat, locator fiind în continuare societatea Prin urmare, dreptul la tratament egal al operatorului ... nu a fost afectat, nefiind creat niciun avantaj pentru ofertantul câștigător.

5. Ofertantul a clarificat că acest consum a fost estimat prin raportare la „consumurile minime și maxime tehnologice rezultate la lucrări similare de frezare din anii anteriori”.

Comisia de evaluare a analizat această notă și a constatat că raționamentul economic este corect și fundamentat pe date reale de exploatare. Rolul verificării prețului aparent scăzut nu este de a impune tuturor ofertanților aceleași consumuri teoretice, ci de a verifica dacă prețul propus asigură execuția contractului fără pierderi, conform art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin nota depusă, ... a dovedit realismul economic al prețului său, motiv pentru care decizia comisiei de a valida oferta este legală și temeinică.

6. Documentele depuse de ..., contractul de închiriere și procesul-verbal de recepție sunt înscrisuri sub semnătură privată care produc efecte juridice depline între părțile semnatare și se bucură de prezumția de validitate și autenticitate. În lipsa unei proceduri de înscriere în fals sau a unui act oficial emis de organele de urmărire penală, simplul fapt că două societăți afiliate fac afaceri legale între ele nu constituie un indiciu de „dol”, ci o activitate comercială protejată de lege.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru cu o durată de 2 ani, având ca obiect

Valoarea total estimată a procedurii este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte, în timp ce oferta contestatorului a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 65,82 puncte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că ... critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, susținând că este nelegală, deoarece ... i s-a permis modificarea propunerii tehnice în etapa de evaluare a ofertelor, prin completarea cu documente omis a fi prezentate și care, totodată, prezintă relevanță la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *vechimea utilajelor*.

Având a analiza temeinicia acestei critici, Consiliul reține, din actele dosarului, că în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a transmis ... adresa de clarificări nr. ..., prin care a cerut acestuia (...) următoarele clarificări/completări:

1. Dovada deținerii de către ... SA a frezei ... ofertate prin contractul de închiriere nr. 140/01.05.2026 încheiat între ... SA și

2. Fișa tehnică pentru freza ofertată ... și documentele de unde să rezulte vechimea frezei.

... a răspuns prin adresa nr., după cum urmează:

(...) **Menționăm că utilajul ofertat are o vechime de 3 ani, iar indicarea vechimii de 1 an în documentele transmise s-a datorat unei erori materiale de dactilografiere, fără ca aceasta să afecteze îndeplinirea cerinței prevăzute în documentația de atribuire.**

Astfel, utilajul se încadrează în mod corespunzător în intervalul prevăzut de algoritmul de calcul, respectiv:

„Între 0 ani până la 5 ani inclusiv – 10 puncte”

Prin urmare, chiar și raportat la vechimea reală de 3 ani, utilajul respectă cerințele stabilite și se încadrează în același interval de punctaj, respectiv 10 puncte.

În susținerea celor de mai sus, **depunem factura aferentă utilajului, în vederea dovedirii posesiei/deținerii acestuia, precum și declarația de conformitate din care rezultă informațiile tehnice relevante, inclusiv datele privind identificarea utilajului și vechimea acestuia.**

Anexat, se regăsesc documentele menționate în cadrul răspunsului, anume declarație de conformitate CE emisă de ... și factura nr.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că în propunerea tehnică depusă inițial de ... vechimea declarată a utilajului ofertat era de 1 an și nu conținea vreun document doveditor al acestei vechimi iar, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul arătat a modificat vechimea utilajului la 3 ani și a

atașat un presupus document în dovedirea acestei vechimi (declarație de conformitate datată) din care nu reiese data exactă sau măcar anul de fabricație a utilajului.

Autoritatea contractantă se apără susținând că ... a corectat o cifră introdusă eronat în propunerea tehnică, atașând documentele suport care confirmă anul real al fabricației și că o corectare a erorii de tehnoredactare nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți. Adaugă aceasta că respectiva corecție este susținută în mod neechivoc de alte documente (declarație de conformitate CE emisă în 2023 de producătorul ...), are exclusiv rol de clarificare și nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect, algoritmul de punctare nefiind afectat, în discuție fiind un viciu de formă.

Așadar, autoritatea contractantă nu tăgăduiește modificarea adusă de ... prin răspunsul la clarificări furnizat în referire la vechimea utilajului oferat însă susține că ar fi vorba despre un viciu de formă ce este susținut de alte documente.

Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, din următoarele considerente:

Astfel, relevante se vădesc a fi prevederile documentației de atribuite, invocate și de contestator, regăsite:

- în fișa de date;
- la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, sub forma:

- Ofertantul va prezenta lista cu utilajele.

Nota: **Ofertantii vor include în mod obligatoriu în Propunerea tehnica**, documente ce atesta dreptul la proprietate (carti de identitate, facturi, contracte de vanzare-cumparare, acord de inchiriere si /sau contracte de inchiriere...etc.), precum si **documente din care sa rezulte specificatiile tehnice ale utilajelor** (latimea de lucru, **vechimea**, etc.).

Ofertantii vor prezenta, suplimentar fata de informatiile solicitate la capitolul I din prezentul formular, orice alte informatii relevante pentru demonstrarea conformitatii propunerii tehnice, asigurandu-se ca au fost tratate toate cerintele solicitate prin Caietele de Sarcini si Documentatia tehnica.

- în caietul de sarcini, la pct. 2.7 – *Descriere serviciilor solicitate, caracteristici tehnice*, subpct. 2.7.1. – *Servicii de închiriere utilaje pentru Secția de Producție – Utilaje pentru frezare*, sub forma:

Ofertantul va face dovada deținerii utilajelor, prezentând documente ce atestă dreptul de proprietate (certificat de înregistrare/fișă înregistrare primărie, facturi, contract de vânzare cumpărare etc) precum și **documente din care să rezulte specificațiile tehnice ale utilajelor**.

la care se adaugă cele regăsite în formatul tabelor, având conținutul:

- Utilaje pentru frezare (freze) cu lățimea de frezare de min. 2 m – min. 1 buc;
- **Vechimea utilajului să nu fie mai mare de 15 ani;**
- în instrucțiunile pentru ofertanți, la cap. IV.4) – *Prezentarea ofertei*, sub forma:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei tehnice, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a

unui document ori neprezentarea acestuia conținând informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. (pag. 23 din instrucțiuni)

(...)

Nicio ofertă nu poate fi înlocuită sau modificată după termenul-limită pentru primirea ofertelor.

După expirarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorul economic nu are dreptul de a-și retrage sau de a-și modifica oferta în alte condiții decât cele expres reglementate de legislație în acest sens și probării circumstanțelor respective, sub sancțiunea excluderii acestuia de la procedura pentru atribuirea contractului și executarea garanției de participare.

Din economia acestor prevederi, rezultă că pentru utilajul freză ofertat, autoritatea contractantă a impus ofertanților, drept condiție de conformitate a propunerii tehnice, să prezinte documente care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice stabilite, inclusiv vechimea utilajului care nu trebuia să depășească 15 ani.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că, la pag. 24, se identifică *Lista cu utilaje*, potrivit cu care utilajul

De asemenea, a prezentat ofertantul contractul de închiriere nr. 140/01.05.2026, încheiat cu ... SA și documentul *recepție cumpărător* în care se regăsește menționat utilajul de mai sus.

Din analiza acestor documente, Consiliu observă că vechimea utilajului ofertat declarată de ... a fi sub un an, nu este susținută de niciun document așa cum explicit s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Acest aspect a fost sesizat și de comisia de evaluare care a înțeles să transmită ... solicitarea de clarificări nr.

Pornind de la regula conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, statuată de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr.395/2016, Consiliul reține că modificarea propunerii tehnice pe calea răspunsurilor la clarificări este permisă cu încadrarea în excepțiile expres și limitativ prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:**

a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;**

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Viciile de formă sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează: (...) **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Textul de lege mai sus citat califică, așadar, viciul de formă ca fiind eroarea sau omisiunea din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută neechivoc *de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă*.

Aceste prevederi legislative au fost preluate în mod identic de autoritatea contractantă în documentul instrucțiuni pentru ofertanți (pag. 23) însoțite fiind și de interdicția explicit stabilită de modificare a ofertei după data-limită de depunere a ofertei sub sancțiunea respingerii din procedură și executarea garanției de participare.

Or, modificarea vechimii utilajului prin răspunsul la clarificări, ca și depunerea de documente care atestă această vechime reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, prohibită de legislația achizițiilor publice dar și de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Arată autoritatea contractantă, privitor la modificarea vechimii utilajului, că ofertantul ar fi remediat pe cale răspunsului la clarificări un viciu de formă susținut de declarația de conformitate CE emisă de ... însă ceea ce omite aceasta este faptul că documentul la care face referire nu este unul aflat în propunerea tehnică inițială ci unul depus tot cu ocazia răspunsului la clarificări.

Astfel, în cauză nu este îndeplinită cerința ca eroarea/omisiunea dintr-un document să fie susținută în mod neechivoc *de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă*.

Pe cale de consecință, situație în care ipoteza existenței unui viciu de formă nu se întâlnește în speța de față, ... operând, în realitate, prin răspunsul la clarificări, o modificare nepermisă de legislația achizițiilor publice asupra propunerii sale tehnice.

De asemenea, completarea propunerii tehnice cu documente care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice, în speță vechimea, pe calea răspunsului la clarificări din etapa de evaluare, nu poate fi calificată ca îndreptare a unui viciu de formă ci reprezintă tot o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Practica CNSC/instanțelor de judecată este vastă, așa cum arată și contestatorul, în sensul în care completarea propunerii tehnice cu documente explicit cerute dar omis a fi prezentate în propunerea tehnică, cum este și cazul ofertei ..., nu intră sub incidența vreunei excepții expres și limitativ prevăzute de lege în care modificarea propunerii tehnice este permisă.

Revenea, așadar, ... obligația de a manifesta un comportament diligent și a se asigura asupra prezentării unei propunerii tehnice în care să se regăsească informațiile de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor impuse, pe care le-a cunoscut, de altfel, încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP – 08.04.2026.

Culpabilă este și comisia de evaluare care a acceptat un răspuns la clarificări care încalcă legislația din materia achizițiilor publice dar și regulile proprii documentației de atribuire.

Relevantă în cauză reține Consiliul a fi și jurisprudența CJUE, respectiv considerentele din cauza Ciclat (C-199/15), în care CJUE a statuat că o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei

informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite de ea. Astfel, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (hotărârile SAG ELV Slovensko și alții, pct. 40; Archus și Gama, pct. 31).

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În cazul dedus judecății, situația este clară, în sensul în care ... a probat îndeplinirea cerințelor impuse abia prin răspunsul la clarificări și nici chiar prin acesta având în vedere că niciunul dintre documentele anexate răspunsului nu demonstrează vechimea de 3 ani invocată în răspuns.

Susține autoritatea contractantă, în apărarea sa, că nu ne aflăm în ipoteza depunerii unei noi oferte însă înțelegerea sa este eronată. Indicarea unei alte vechimi a utilajului ofertat și prezentarea de documente care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică inițială, pe cale răspunsului la clarificări, reprezintă deja o altă ofertă, respectiv ceva diferit de ceea ce inițial s-a declarat/depus.

Din perspectiva principiului tratamentului egal, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice, relevantă este Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., în care CJUE a reținut, printre altele:

27. **Principiul egalității de tratament** și obligația de transparență **se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire** a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

Or, prin solicitarea de clarificări adresată autoritatea contractantă a inițiat, în realitate, un demers de negociere cu ofertantul, soldat cu modificarea nepermisă a propunerii tehnice.

În conturarea acestei concluzii vin și dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 în baza cărora comisia de evaluare este abilitat să ceară clarificări formale sau de confirmare fiind de la sine înțeles că poate accepta doar răspunsuri având această natură sau unele care se circumscriu cazurilor expres și limitativ prevăzute de lege în care modificarea propunerii tehnice este permisă, ceea ce nu este cazul ofertei

De amintit sunt și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că:

Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitat să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat., or, avantajul adus ofertantului prin solicitarea de clarificări este unul evident și constă în transformarea ofertei din una inacceptabilă în una admisibilă.

Dincolo de aceasta, în cauză este vorba nu doar despre îndeplinirea unor cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci și de informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punctul de vedere al autorității contractante, astfel că aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

După cum rezultă din fișa de date, cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* și a stabilit pe partea tehnică factorul de evaluare *vechimea utilajelor*, pentru care a stabilit următorul algoritm de calcul al celor 10 puncte alocate:

Algoritm de calcul: Intre 0 ani pana la 5 ani inclusiv – 10 pct;

Intre 5 ani si pana la 10 ani inclusiv – 6 pct;

Intre 10 ani si pana la 15 ani – 3 pct

Vechime de 15 ani – 0 pct.

Pentru vechimi a utilajelor mai mari de 15 ani oferta tehnica se considera neconforma.

Prin urmare, vechimea utilajului fiind factor de evaluare îi revenea ... obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare aplicării factorului de evaluare în discuție și punctării.

Reiterează Consiliul că ofertantul cunoștea tipul de informații pe baza cărora oferta să urma să fie evaluată, încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și nimic nu l-a împiedicat să introducă în cuprinsul propunerii tehnice informațiile necesare pentru punctarea ofertei sale.

Argumentul prezentat de ofertant în răspunsul la clarificări, preluat și de autoritatea contractantă, în sensul în care indiferent că se ia în considerare vechimea inițial declarată în propunerea tehnică sau cea indicată în răspunsul la clarificări punctajul este același, nu poate fi primit deoarece, chiar așa fiind prin raportare la algoritmul de calcul al punctajului, contravine obligației legale a ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, prevederilor legale care stabilesc

cazurile în care modificarea propunerii tehnice este permisă și nu în ultimul rând principiului tratamentului egal.

În concluzie, decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare este nelegală și se impune a fi înlăturată.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta ... nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatorului deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei menționate nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea privind evaluarea oferte depusă de ..., și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea privind evaluarea oferte depusă de ..., și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.